DOSAR nr. 4-115/2025
PIGD 4-25101827-46-4-17072025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

31 iulie 2025 **or. Floreşti**

Judecătoria Soroca, sediul Floreşti
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Zadorojniuc Alexandru
Grefier: Mîrza Nadejda

Cu participarea:
Agentului constatator Sochircă Igor
Victimelor Grigoriţchi Eduard, Burlacu Cristian

a examinat în şedinţă de judecată publică, cauza contravenţională intentată în privinţa lui

Cazacu Victor, născut la*****, domiciliat în or. Floreşti, str. *****, IDNP *****,

învinuit în comiterea contravenţiilor prevăzute de art. 336 alin. (2) şi 353 alin. (1) Cod contravenţional,

Termenul de examinare a cauzei:
17 iulie 2025 – 31 iulie 2025.

A C O N S T A T A T :

La 14 iulie 2025, în jurul orei 01:30 min, minorul Cazacu Victor, aflându-se în or. Floreşti, str. ***** 44, a ultragiat colaboratorii de poliţie aflaţi în funcţiunii, iar la cerinţele legale a colaboratorilor de poliţie ultimul nu s-a subordonat, paralel comitea acte de huliganism.

Fapt pentru care la data de 14 iulie 2025, de către agentul constatator, Sochircă Igor, a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie, în baza art. 336 alin. (2) şi art. 353 alin. (1) Cod contravenţional.

În şedinţa de judecată agentul constatator a susţinut procesul-verbal cu privire la contravenţie, solicitând stabilirea unei pedepse sub formă de amendă.

Victimele Grigorițchi Eduard și Burlacu Cristian, în ședința de judecată au susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, solicitând stabilirea unei pedepse sub formă de amendă.

Persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Cazacu Victor și reprezentantul legal al acestuia Cozlvoschi Ecaterina, în ședința de judecată nu s-au prezentat, procedura de citare fiind legal îndeplinită.

Audiind participanții la proces și examinând materialele dosarului contravențional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată consideră vinovăția integral dovedită și acțiunile lui *Cazacu Victor* corect au fost încadrate juridic în baza art. 336 alin. (2) Cod contravențional, adică, *ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei și demnității angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflată în exercițiul funcțiunii sau al datoriei obștești de asigurare a securității statului, de menținere a ordinii publice și de combatere a criminalității, exprimată verbal, însoțite de violență fizică sau de manifestare în orice mod a amenințării cu aplicarea violenței, inclusiv verbale,* în baza art. 353 alin. (1) Cod contravențional, adică *ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei și demnității angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflată în exercițiul funcțiunii sau al datoriei obștești de asigurare a securității statului, de menținere a ordinii publice și de combatere a criminalității, exprimată verbal*, din următoarele considerente.

Potrivit art. 462 Cod contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții:

a) soluția privind încetarea procesului contravențional; sau

b) soluția cu privire la vinovăția persoanei de săvârșirea contravenției imputate și, după caz, la stabilirea sancțiunii contravenționale, la aplicarea măsurii de siguranță sau la înlăturarea executării sancțiunii.

Conform art. 425 alin. (3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

Aliniatul (7) al aceluiași articol prevede că, procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Conform art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, vinovăția lui Cazacu Victor în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (2) și 353 alin. (1) Cod contravențional se confirmă prin cumulul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume:

- Informație telefonică din 14 iulie 2025, ora 02:05 (f. d. 3);
- Raport întocmit de către angajații de poliție (f. d. 4-5);
- Proces-verbal de audiere a victimei Rusu Marina din 14 iulie 2025 (f.d.6);
- Proces-verbal de audiere a martorului Vartan Alexandru din 14 iulie 2025 (f.d.7);
- Proces-verbal de audiere a victimei Grigorițchi Eduard din 14 iulie 2025 (f.d.8);
- Proces-verbal de audiere victimei Burlacu Cristian din 14 iulie 2025 (f.d.9);
- Fișa de sesizare nr.203 (f.d.10);
- Informație prin care este indicat că Cazacu Victor nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru (f.d.11);
- Caracteristică prin care Cazacu Victor se caracterizează negativ (f.d.12);
- Revendicare (f.d.14);
- Cazier contravențional (f.d.14);
- Copia certificatului de naștere în privința lui Cazacu Victor (f.d.15);
- Proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 14 iulie 2025 (f.d.16);
- Proces-verbal cu privire la contravenție din 14 iulie 2025, în privința lui Cazacu Victor, la rubrica 18, vina a recunoscut-o pentru ce a contrasemnat (f.d.17).

În această ordine de idei, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată constată că, Cazacu Victor, a fost găsit în mod corect și întemeiat ca persoană care a comis contravențiile prevăzute de art. 336 alin. (2) Cod contravențional, adică, *ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică*

jignirea premeditată a onoarei și demnității angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflată în exercițiul funcțiunii sau al datoriei obștești de asigurare a securității statului, de menținere a ordinii publice și de combatere a criminalității, exprimată verbal, însoțite de violență fizică sau de manifestare în orice mod a amenințării cu aplicarea violenței, inclusiv verbale, în baza art. 353 alin. (1) Cod contravențional, adică *ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei și demnității angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflată în exercițiul funcțiunii sau al datoriei obștești de asigurare a securității statului, de menținere a ordinii publice și de combatere a criminalității, exprimată verbal*, fapt pentru care va fi declarat vinovat de comiterea acestei contravenții și supus răspunderii contravenționale.

La stabilirea pedepsei, instanța va ține cont de prevederile art. 32, 34, 41-44 Cod contravențional și consideră oportun și echitabil de aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă.

Instanța de judecată menționează, că sancțiunea prevăzută de art. 336 alin. (2) Cod contravențional, prevede aplicarea amendă de la 40 la 60 de unități convenționale, cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 70 de ore sau cu arest contravențional de la 3 la 5 zile, iar art. 353 alin. (1) Cod contravențional, prevede aplicarea amenzii de 10 la 25 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

În conformitate cu art. 44 alin. (2) Cod contravențional, dacă persoana este declarată vinovată de săvîrșirea a două sau mai multe contravenții, se aplică sancțiune pentru fiecare contravenție în parte, stabilindu-se definitiv sancțiunea pentru concurs de contravenții prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă ori prin cumulul sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă.

Astfel, cu referire la cele enunțate supra și având în vedere că vinovăția lui Cazacu Victor în săvârșirea contravențiilor precizate în procesul-verbal cu privire la contravenție din 14 iulie 2025, este dovedită în totalitate, instanța de judecată consideră rațional ca lui Cazacu Victor să i se stabilească o sancțiune pecuniară în concordanță cu acțiunile sale contravenționale și potrivită gravității faptelor săvârșite, pentru fiecare contravenție în parte, pentru concurs de contravenții prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă.

Cauza contravențională se judecă în complet format dintr-un singur judecător care se pronunță asupra fondului cauzei prin hotărâre.

În conformitate cu prevederile art. 393 - 395, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovat **Cazacu Victor**, în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 336 alin. (2) Cod contravenţional şi în baza acestei Legi i se stabileşte o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 40 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 2000 (două mii) lei.

Se recunoaşte vinovat **Cazacu Victor**, în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravenţional şi în baza acestei Legi i se stabileşte o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 20 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1000 (una mie) lei.

Conform art. 44 alin. (2) Cod contravenţional, i se stabileşte lui **Cazacu Victor,** pentru concurs de contravenţii, prin absorbţia sancţiunilor aplicate, definitiv pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 40 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 2000 (două mii) lei.

Conform art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, cu depunerea recursului prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti.

Preşedintele şedinţei,
Judecător semnat Zadorojniuc Alexandru

Copia identică originalului Zadorojniuc Alexandru