Dosarul civil nr: 2-451/2026
PIGD: 2-26056763-46-2-06052026

H O T Ă R Â R E S U P L I M E N T A R Ă
în numele Legii

27 iulie 2026 or. Floreşti

Judecătoria Soroca, sediul Florești
Judecătorul Rosiţa Rusu

examinând, în sediul instanței, în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar,

cererea înaintată de Inspectoratul Național de Probațiune, privind emiterea hotărârii suplimentare în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată înaintată de către Inspectoratul Național de Probațiune către Ologu Vasile cu privire la încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată,-

C O N S T A T Ă :

La data 06 mai 2026, reclamantul Inspectoratul Național de Probațiune, a depus cerere de chemare în judecată către Ologu Vasile cu privire la încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată.

Prin dispozitivul Hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 10 iulie 2026 sa hotărît:

”Se încasează de la Ologu Vasile, născut la data de *****, cod numeric personal *****, domiciliat în r-nul *****, în beneficiul Inspectoratului Național de Probațiune, numărul de identificare de stat și codul fiscal *****, cu sediul în mun. *****, prejudiciului material ca urmare a deteriorării dispozitivului electronic special de supraveghere în mărime de 6 440 (șase mii patru sute patruzeci) lei, cheltuieli pentru citarea publică în mărime de 250 (două sute cinci zeci) lei.

Se încasează de la Ologu Vasile, născut la data de *****, cod numeric personal *****, domiciliat în r-nul *****, în folosul statului (beneficiar: Ministerul Finanțelor, Codul IBAN: MD94TRGAAA14222001000000, Codul fiscal: 1006601000037) taxa de stat de a cărei plată reclamantul este scutit la depunerea cererii în mărimea pretențiilor admise din acțiune, în mărime de 307 (trei sute șapte) 56 lei.

Se încasează de la Ologu Vasile, născut la data de *****, cod numeric personal *****, domiciliat în r-nul *****, în bugetul Judecătoriei Soroca, (cont IBAN: MD09TRPAAA142310A01199AA, cod fiscal: 1007601000241) taxa de timbru de a cărei plată reclamantul este scutit, în mărime de 200 (două sute, 00) lei”.

La data 27 iulie 2026, reclamantul Inspectoratul Național de Probațiune a depus cerere privind emiterea unei hotărâri suplimentare declarată în conformitate cu dispozițiile art. 250 din Codul de procedură civilă al RM.

În motivarea cererii indică că prin hotărîrea Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti, din 10.07.2026, judecător RUSU Rosiţa, cererea de chemare în judecată înaintată de Inspectoratul Naţional de Probaţiune către Ologu Vasile privind încasarea prejudiciului material a fost admisă, însă instanţa nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii formulate de către reclamant. Or, la data de 22.06.2026 Inspectoratul Naţional de Probaţiune a înaintat instanţei o cerere privind completarea

cuantumului pretenţiilor anterioare, cu suma de 522,00 (cinci sute douăzeci şi doi) lei, fiind cheltuielile suportate în legătură cu citarea prin publicitate a pîrîtului.

Astfel, reieşind din cele expuse, în conformitate cu pevederile art. 250 Cod de procedură civilă, art. 1998, 2025 alin. (1) şi (2) Cod Civil, art. 271/1 Cod de executare, art. 5, 7, 38, 85 alin.(l), lit. i), art. 166, 167, 108, 2762-2764 Cod Procedură Civilă

Prin prezenta Inspectoratul Naţional de Probaţiune, solicită: Examinarea cererii în procedură cu valoare redusă. Emiterea unei hotărîri suplimentare pe cauza civilă nr. 2-451/2026 de încasare de la pîrîtul Ologu Vasile Serghei, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat raionul *****, în beneficiul Inspectoratului Naţional de Probaţiune, cod fiscal: *****, IBAN: *****, banca: *****, sumei de 522,00 (cinci sute douăzeci şi doi) lei, fiind cheltuielile suportate în legătură cu citarea prin publicitate a pîrîtului.

Studiind materialele dosarului, judecătorul, ajunge la concluzia despre necesitatea emiterii unei hotărâri suplimentare din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 250 al.(1) lit. a) și c) din Codul de procedură civilă, instanţa care a pronunţat hotărîrea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărîre suplimentară dacă: nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii formulate de către părţi și nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată.

Luând în considerație că instanța de judecată a ajuns la concluzia că acțiunea civilă este întemeiată, urmează a fi încasate în mod integral și cheltuielile de judecată, așa după cum este stipulat la art.94 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

Potrivit art. 82 Cod de Procedură Civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

În conformitatea cu art. 90 lit. c) cheltuielile de judecare a cauzei

Din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părţii respinse din pretenţiile reclamantului. Prevederile alin.(1) se aplică şi la repartizarea între părţi a cheltuielilor de judecată în instanţă de apel, în instanţă de recurs şi în cadrul revizuirii.

Instanța reține că, prin hotărârea pronunțată în cauză, acțiunea Inspectoratului Național de Probațiune împotriva lui Ologu Vasile privind încasarea prejudiciului material a fost admisă. Totuși, instanța a omis să se pronunțe asupra unei pretenți formulate de reclamant.

Din materialele dosarului rezultă că, la data de 22.06.2026, reclamantul a depus o cerere de completare a cuantumului pretențiilor, solicitând încasarea suplimentară a sumei de 522,00 (cinci sute douăzeci și doi) lei, reprezentând cheltuielile suportate pentru citarea prin publicitate a pârâtului. Această cerere a fost depusă până la pronunțarea hotărârii, însă instanța nu s-a pronunțat asupra ei.

Întrucât instanța a omis să se pronunțe asupra unei pretenții deduse judecății, sunt întrunite condițiile pentru emiterea unei hotărâri suplimentare, prin care urmează a fi soluționată această pretenție. Având în vedere că suma de 522,00 lei reprezintă cheltuieli de judecată dovedite și suportate de reclamant în legătură cu examinarea cauzei, instanța apreciază că acestea urmează a fi încasate de la pârât în beneficiul Inspectoratului Național de Probațiune.

Prin urmare, instanța va emite o hotărâre suplimentară, dispunând încasarea de la încasare de la pîrîtul Ologu Vasile Serghei, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat raionul *****, în beneficiul Inspectoratului Naţional de Probaţiune, cod fiscal: *****, IBAN: *****, banca: *****, suma de 522,00 (cinci sute douăzeci şi doi) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată aferente citării prin publicitate a pârâtului.

În conformitate cu art. art. 238-241, art. 250 al.(1) lit. a) și c) Cod de procedură civilă, judecătorul,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite integral cererea Inspectoratului Național de Probațiune privind emiterea hotărârii suplimentare în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată înaintată de către Inspectoratul Național de Probațiune către Ologu Vasile cu privire la încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată.

Se emite hotărâre suplimentară la hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 10 iulie 2026, prin care se încasează suplimentar din contul pîrîtului Ologu Vasile Serghei, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat raionul *****, în beneficiul Inspectoratului Naţional de Probaţiune, cod fiscal: *****, IBAN: *****, banca: *****, suma de 522,00 (cinci sute douăzeci şi doi) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată aferente citării prin publicitate a pârâtului.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile, din momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Soroca sediul Florești.

Judecător Rusu Rosița