/ Copie / :

Dosarul nr. 2-2/2023
2-23001337-38-2-04012023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunţat public la 06 aprilie 2023 în or.Şoldăneşti.
Hotărârea integrală întocmită la 20 iunie 2023.

Judecătorul Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești Elvira LAVCIUC, examinând unipersonal, în lipsa participanților la proces, în procedură scrisă, cererea cu valoare redusă a Organizației de Creditare Nebancară „Ecofinance Technologies” Societate cu Răspundere Limitată către ***** privind încasarea datoriei contractuale şi cheltuielilor de judecată ,-

C O N S T A T Ă :

Argumentele părților :

1. La 04.01.2023, OCN „Ecofinance Technologies” SRL, a intentat acţiune civilă către ***** cu privire la încasarea datoriei contractuale și cheltuielilor de judecată. /f.d.6-9/
2. Reclamanta în motivarea cererii de chemare în judecată a invocat că, la 29.03.2022, ***** a înaintat către creditorul O.C.N.„Ecofinance Technologies" S.R.L o cerere online de acordare a creditului. Prin trimiterea cererii de credit, debitorul a luat cunoștință cu condiiile contractuale în Informațiile standard privind creditul pentru consumatori, pe care și le-a acceptat prin semnarea acestora cu aplicarea semnăturii electronice simple. Având în vedere acordul neechivoc și acceptarea cererii de credit, la data de 29.03.2022, între O.C.N. "Ecofinance Technologies" S.R.L. și *****, a fost încheiat contractul de credit nr.154811004. Contractul de Credit nebancar a fost încheiat la distanță în condițiile Legii nr.157 din 18.07.2014 despre încheierea și executarea contractelor la distanță privind serviciile financiare de consum, prin aplicarea semnăturii electronice simple de către debitor în conformitate cu procedurile specificate în termeni și condiții de utilizare a serviciilor financiare nebancare disponibile pe pagina www.creditprime.md și în anexa nr. 1 la contract. Potrivit contractului de credit, Creditorul a avut obligația de a pune la dispoziția Debitorului un credit sub forma unei linii de credit, care putea fi utilizată de către ultimul prin una sau mai multe retrageri din limita disponibilă. La rândul său Debitorul, prin utilizarea liniei de credit a avut obligația de a restitui în termen sumele trase din linia de credit și să achite costul pentru utilizarea mijloacelor financiare puse la dispoziția acestuia. În baza contractului menționat, pârâtului i-a fost eliberate : 1) La data de 01.04.2022 prin „Poșta Moldovei” suma de 30000 lei. În total a fost acordată suma în mărime de 30000 lei (începând din data 01.04.2022 conform extrasului de cont). Conform pct.5.2) contractului de credit, rata dobânzii zilnică constituie 0,25%. Dobânda se calculează zilnic și se aplică la soldul zilnic al liniei de credit până la data restituirii integrale a liniei de credit. Pentru neexecutarea obligațiilor asumate de rambursare

a creditului, potrivit. Pct. 8.1.1) din contractul de credit, debitorul s-a obligat să achite o dobândă de întârziere în mărime de 0,99% pentru fiecare zi de întârziere din suma scadentă. Necătând la respectarea obligației asumate de către O.C.N. "Ecofinance Technologies S.R.L. de acordare a împrumutului, ***** până la intentarea acțiunii civile nu a rambursat suma datoriei. Debitorul a fost înștiințat despre faptul nerespectării clauzelor contractuale, prin intermediul notificărilor recomandate expediate în adresa acestuia. Ulterior în adresa debitorului a fost expediată reclamația prin care a fost informat repetat despre nerespectarea clauzelor contractuale și obligațiunea acestuia de a restitui creditul împreună cu dobânda calculată pentru utilizarea sumei acordate, și a dobânzii de întârziere calculată conform prevederilor contractuale. La data înaintării cererii de chemare în judecată, datoria pârâtului ***** față de O.C.N. "Ecofinance Technologies" S.R.L. constituie 41299,68 lei și anume: Corp credit nerambursat (capital) -28500 lei, dobânda contractuală - 6556,24 lei, dobânda de întârziere – 6243,44 lei.

3. Solicită reclamanta în acțiunea civilă încasarea din contul pârâtului ***** în beneficiul reclamantului OCN „Ecofinance Technologies” SRL a datoriei în sumă de 41299,68 lei, formată din: credit restant-28500 lei, dobânda contractuală-6556,24 lei, dobânda de întârziere 6243,44 lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 1238,99 lei.
4. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 05.01.2023, cererea de chemare în judecată a Organizației de Creditare Nebancară „Ecofinance Technologies” Societate cu Răspundere Limitată către ***** privind încasarea datoriei contractuale şi cheltuielilor de judecată, a fost acceptată în procedura cererilor cu valoare redusă/scrisă/ (f.d.4), iar copia încheierii respective, împreună cu copia cererii însoțită de setul cu acte, a fost expediată în adresa pârâtului *****, acestea nefiind recepționate de către pârâta *****, plicul fiind returnat în adresa instanței de judecată, însoțit de adeverința poștală cu mențiunea ”plecat” /f.d.34-36/, motiv din care la 28.02.2023, s-a dispus citarea publică a pârâtei ***** pentru 06.04.2023, ora 09:00 /f.d.37/, însă până la ora examinării cauzei civile, pârâta nu și-a expus obiecțiile asupra cererii cu valoare redusă printr-o referință scrisă, motiv din care cauza a fost examinată în lipsa părților .

Aprecierea judecătorului :

5. Examinînd materialele acumulate şi probele prezentate pentru dovedirea celor invocate şi raportîndu-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanta reține acţiunea civilă a OCN „Ecofinance Technologies” SRL ca fiind ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă, reieşind din următoarele prevederi legale :
6. În conformitate cu prevederile art.1 CPC, legislația procedurală civilă a Republicii Moldova reglementează raporturile sociale referitoare la raporturile procesuale civile ce apar la înfăptuirea justiției de către instanțele judecătorești de drept comun în cadrul judecării cauzelor în acțiuni civile, precum și a altor cauze, date în competența lor de prezentul cod și de alte legi.

7. În conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţa de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.
8. În conformitate cu prevederile art.117 alin.(1) şi (2) CPC, probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a pricinii. În calitate de probe în pricini civile se admit elementele de fapt constatate din explicațiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluționarea pricinii, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experților.
9. În conformitate cu prevederile art.118 alin.(1)-(3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (2) Partea care nu a exercitat pe deplin obligația de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanței judecătorești un demers prin care solicită audierea părții adverse în privința acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanțele pe care instanța le consideră dovedite. (3) Circumstanţele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
10. În concordanță cu prevederile art.121 și art.122 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului. Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.
11. Articolul 130 alin.(1) Cod de procedură civilă prevede, că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
12. Potrivit articolului 137 alin.(1) CPC, se consideră înscris orice document, act, convenţie, contract, certificat, scrisoare de afacere ori scrisoare personală, alt material expus în scris cu litere, cifre, semne grafice, precum şi primit prin fax, poştă electronică ori prin alt mijloc de comunicare sau în alt mod ce permite citirea informaţiei care se referă la circumstanţe importante pentru soluţionarea cauzei şi care pot confirma veridicitatea lor.
13. În temeiul art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.
14. Potrivit art.276^2 CPC, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

15. Conform prevederilor art.276^3 CPC, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă. Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sânt inaplicabile.
16. Conform art.276^4 CPC, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.
17. Deopotrivă, conform art.10 alin.(1,2) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.(2) Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.
18. Conform art.11 alin.(1,2) Cod civil, buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. (2) Este contrar bunei-credinţe ca o parte să acţioneze în contradicţie cu declaraţiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declaraţii sau acel comportament.
19. Dispoziţiile art.12 Cod civil stipulează că, caracterul rezonabil, prevăzut într-o dispoziţie legală sau într-un act juridic, se apreciază în mod obiectiv, luând în considerare natura şi scopul elementului supus aprecierii, circumstanţele cazului, precum şi uzanţele şi practicile pertinente.
20. În temeiul art.13 alin.(1-3) Cod civil, nici un drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept). (2) În cazul abuzului de drept, instanţa de judecată, ţinând cont de natura şi consecinţele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării

abuzive.(3) Dacă abuzul de drept a dus la încălcarea dreptului subiectiv al unei alte persoane, aceasta poate cere repararea prejudiciului cauzat.

21. Dispozițiile art.14 alin.(1,2) Cod civil indică că, nici o persoană nu poate invoca, la întemeierea pretenției sale, fapta ilicită sau de rea-credință pe care tot ea a săvârșit-o sau la care a participat.(2) Nici o persoană nu poate obține un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credință.
22. În contextul pretențiilor deduse judecării, judecătorul reține că, în temeiul art.15 alin.(1) Cod civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.
23. Potrivit art.16 alin.(1),lit.a-k) Cod civil, apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin : a) recunoașterea dreptului; b) restabilirea situației anterioare încălcării dreptului și suprimarea acțiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui; c) constatarea sau, după caz, declararea nulității actului juridic; d) declararea nulității actului emis de o autoritate publică; e) impunerea la executarea obligației în natură; f) autoapărare; g) repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial; h) încasarea dobânzii de întârziere sau, după caz, a penalității; i) rezoluțiunea sau modificarea contractului; j) neaplicarea de către instanța de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică; k) alte căi prevăzute de lege. În temeiul alin.(2) al aceluiași articol metodele de apărare prevăzute la alin.(1) pot fi invocate dacă sânt întrunite condițiile stabilite de lege și, după caz, de actul juridic pentru aplicarea acestora.
24. Conform art. 774 Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.
25. Potrivit art.776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii, iar conform art.858 alin.(1),(2) Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
26. În conformitate cu prevederile art.1242 alin.(1) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.
27. Conform art.1763 Cod civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobînzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții. Contractul de credit se încheie în scris. Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul. Dispozițiile prezentei secțiuni se aplică împrumuturilor acordate

de către bănci sau organizații de creditare nebancară, precum și alte organizații care acordă credite în baza legii.

28. Conform prevederilor art.1247 alin.(1) Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi până la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluţiunea împrumutului.
29. În temeiul art.1248 alin.(1)-(2) Cod civil, în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispoziţiile art.942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate şi împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut şi a dobânzii aferente în condițiile stabilite la art.864 alin.(2) şi (4).
30. Probatoriul administrat în speță atestă că, la 29.03.2022, în lipsa unei cereri scrise a pîrîtei *****, în temeiul pretinsului contract de credit nebancar la distanță cu nr. 154811004, OCN „Ecofinance Technologies” SRL s-a obligat de a pune la dispoziția debitorului *****, un credit sub forma unei linii de credit, care putea fi utilizată de către ultimul prin una sau mai multe retrageri din limita disponibilă, iar debitorul prin utilizarea liniei de credit s-a obligat de a restitui în termen sumele trase din linia de credit și să achite costul pentru utilizarea mijloacelor financiare puse la dispoziția acestuia. Prezentul contract fiind valabil pe o perioadă de 12 luni din momentul semnării. /f.d.19 /.
31. Este cert faptul că, potrivit condițiilor generale din pct.1) al contractului în litigiu se stabileşte că, ”Prezentul contract reprezintă răspunsul creditorului cu privire la parcurgerea etapelor online în vederea acordării creditului (denumit în cele ce urmează „Credit nebancar”) către împrumutat, iar împrumutatul declară că anterior semnării prezentului contract, a citit proiectul contractului de credit nebancar pentru nevoi personale, a luat cunoştinţă cu prevederile acestuia şi că acesta reprezintă exprimarea voinţei sale libere. Contractul este semnat la distanţă. Contractul a fost întocmit conform cererii de credit completate de împrumutat pe site-ul www.creditprime.md şi a fost semnat electronic de către împrumutător şi transmis Creditorului la adresa sa de poştă electronică. Împrumutatul are obligaţia să tipărească contractul în două exemplare, să le semneze şi să expedieze unul din exemplare către împrumutător. Se mai stipulează că, prezentul contract este un contract de credit nebancar încheiat la distanţă, în condiţiile dispoziţiilor Legii nr.157 din 18.07.2014. Este opţiunea împrumutatului de a încheia contractul în condiţiile specifice ale Legii nr.157, şi acesta înţelege şi acceptă faptul că încheierea contractului la distanţă conform dispoziţiilor Legii mai sus menţionate, nu este de natură de a afecta valabilitatea prezentului contract. Împrumutatul a solicitat online, pe site-ul www.creditprime.md al creditorului, un produs de creditare, solicitare pe baza căreia i-au fost aduse la cunoștință termenii şi condiţiile precum şi informaţiile standard, şi în urma comunicării acordului său neechivoc, contractul a fost încheiat, în condiţiile Legii nr.157 mai sus-menţionate şi a prezentului contract. Debitorul declară faptul că, prin trimiterea cererii de credit, on-line sau prin telefon către creditor a luat cunoştinţă şi a însuşit, a înţeles şi a acceptat, anterior încheierii prezentului contract, termenii şi definiţiile cuprinse în formularul Informaţii Standard privind creditul pentru consumatori. După

completarea informaţiilor din cererea de credit on-line şi înainte de semnarea prezentului contract, debitorul a citit informaţia standard prezentată. La fel, împrumutatul declară faptul că, prin trimiterea cererii de credit online către creditor a luat cunoştinţă, a însuşit, a înţeles şi acceptat, anterior încheierii prezentului contract, termenii și definiţiile cuprinse în formularul Informaţii Standard privind creditul pentru consumatori, în condiţiile legislaţiei în vigoare. După completarea informaţiilor din cererea de credit online şi înainte de semnarea prezentului contract, împrumutatul a citit informaţiile standart prezentate. Contractul a fost generat automat şi redactat conform cererii de credit completate şi înaintate în format electronic de către debitor. Contractul a fost acceptat de către debitor şi semnat în mod electronic de către debitor, în condiţiile art.6 al legii nr. 157 şi a exceptării stipulate la alineatul anterior".

32. Din conținutul presupusului contract la distanță cu nr.154811004 din 29.03.2022, conform pct.2.5); 2.6); 2.9) din Dispoziţii Speciale / condițiile contractului de credit nebancar în litigiu /, pentru creditul pus la dispoziţie, împrumutatul va plăti o rată fixă de dobândă în cuantum de 0,99 % per zi, rata anuală a dobânzii fiind de 91,25 %, iar DAE -141,64 %. /f.d.191/. Pe cînd, în pct.5.2) și 5.4) din contractul în litigiu, se menționează că, rata dobânzii care se achită de debitor este una fixă de 0,25 % per zi. / f.d.21 /
33. La fel, la materialele cauzei se regăsesc şi Informaţiile Standard privind creditul pentru consumatori referitoare la facilitatea de tip ,,revolving" din 31.03.2022 presupus a fi întocmite în baza cererii de acordare a creditului nr.152829 din 29.03.2022, care de fapt nu a fost anexată de către reclamant. / f.d.16 /
34. La fel, s-a constatat că, potrivit capitolului 4 "Modalități de acordare" al contractului de credit la distanță cu nr.210423001 din 04.03.2022, Creditul se acordă prin trageri din limita disponibilă, pe întreaga perioadă activă. După expirarea perioadei active, Debitorul este lipsit de dreptul de a efectua trageri din limita de credit. Pentru a efectua o tragere, Debitorul va înainta Creditorului o solicitare în acest sens fie prin completarea cererii online direct din contul personal înregistrat pe portalul Creditorului yww.creditprime.md, sau prin comunicarea intenției sale prin intermediul telefonului. În ambele cazuri se va considera că solicitările au fost transmise prin mijloace de comunicare la distanță. În cazul în care Creditorul va accepta cererea de tragere, în vederea executării acesteia, prin intermediul sistemului informațional, va genera un cod care urmează a fi confirmat de către Debitor. Creditorul va efectua debursarea mijloacelor bănești, din limita disponibilă, doar după confirmarea de către Debitor a cererii de tragere. Tragerile repetate vor fi posibile doar în cazul în care suma de bani solicitată va fi mai mică sau egală cu limita disponibilă. Părțile au convenit că minimul de plată va fi scadent lunar la aceeași dată, începând cu luna următoarea celei în care a fost semnat contractul. în cazul în care data semnării contractului va fi o dată care lipsește într-o lună anumită, atunci minimul de plată în acea lună va fi scadent la ultima data a lunii respective. În conformitate cu prevederile prezentului contract, părțile au stabilit că, Debitorul poate efectua un număr nelimitat de trageri din limita disponibilă sub condiția că : suma minimă trasă de Debitor nu va fi mai mică de 1000 Lei; este efectuată în interiorul perioadei active. Perioada activă a contractului ar putea trece în cea pasivă în cazul în care : Debitorul nu va efectua

trageri din limita disponibilă pe o perioada de 90 zile din momentul semnării contractului; Plata lunară minimă obligatorie nu va fi diminuată de către debitor pe parcursul a 3 luni consecutive; Debitorul în ultimele 3 luni a admis întârzieri la plata minimă lunară; Costul total al creditului a ajuns la 90% din limita aprobată.

35. La Capitolul 4.2 „Mijloacele” din contract se stabileşte că, acordarea sumei tragerii se efectuează prin transfer bancar pe contul debitorului sau prin eliberarea mijloacelor băneşti în numerar la ghişeele băncilor sau partenerilor şi urmează a fi debursat de către creditor în funcţie de disponibilitatea resurselor financiare destinate activităţii de creditare nebancare./ f.d.20 verso /
36. Potrivit pct.5.1-5.6) din contractul în litigiu la distanță, pentru utilizarea sumelor puse la dispoziție din linia de credit, debitorul va achita o plată minimă lunară egală cu 5% din soldul curent al liniei de credit la data scadenței plus dobânda contractuală. Rata dobânzii care se achită de către debitor este fixă pe întreaga durată a creditului, astfel cu este definită și este egală cu 0,25% pe zi. În cazul în care este la primul credit oferit de Creditor și sub condiția achitării în termen a minimului de plată (prevăzut de p. 5.1), Debitorul va beneficia de o dobândă de 0% pentru utilizarea creditului până la prima dată scadentă. Prevederile pct.5.3) nu se vor aplica pentru următoarele plăți datorate de către Debitor, la fel acestea nu se vor aplica în cazul în care Debitorul va admite întârzieri la oricare plăți datorate Creditorului. Dobânda anuală efectivă (DAE) reprezintă costul total al creditului, exprimat în procent anual și este de 141.64%. Dobânda se calculează zilnic și se aplică la soldul zilnic al liniei de credit până la data restituirii integrale a liniei de credit, indiferent de faptul, dacă restituirea a fost efectuată de către Debitor benevol ca urmare a ajungerii obligațiilor la scadență, a rambursării anticipate a creditului, a exercitării dreptului de reziliere sau de revocare a contractului, sau silit în baza hotărârii judecătorești. Costul total al creditului, adică valoarea totală a costurilor inclusiv dobânzilor, comisioanelor, taxelor, penalităților, dobânzilor de întârziere și oricare alt tip de plăți aferente unui contract de acordare a creditului nu poate depăși valoarea limitei aprobate.
37. Conform pct.8.1.1) din pretinsul contract de credit nebancar la distanță cu nr. 154811004 din 29.03.2022, în cazul în care debitorul nu va achita integral și la termenul stabilit oricare din sumele scadente conform prezentului contract, acesta va avea obligația de a achita creditorului, o dobândă de întârziere în mărime de 0.99%,% pentru fiecare zi de întârziere, dar nu mai puțin de 20 lei pentru fiecare zi de întârziere. Dobânda de întârziere urmează a fi achitată către Creditor imediat.
38. Tot la capitolul întârzieri, în pct.8.1.3) din contract, se indică că, dobânda de întârziere este un drept al reditorului fără nici un fel de formalitate prealabilă. Dreptul creditorului de a percepe dobânda de întîrziere se naște imediat ce debitorul își încalcă obligația de plată și va putea fi pus în executare de către creditor în termenul prevăzut de legislația în vigoare.
39. Conform pct.8.2) din contract, în cazul în care neexecutarea sau executarea necorespunzătoare obligațiilor contractuale continuă pentru o perioadă mai mare de 15 zile, Creditorul are dreptul de a reduce limita de credit aprobată în proporție de 50% și a declara scadentă diferența sumei dintre limita utilizată și limita aprobată în proporție de 50% și a declara scadentă diferența sumei dintre limita utilizată și limita aprobată redusă.

40. Potrivit pct.8.3) din contract, în cazul în care neexecutarea continuă pentru o perioadă mai mare de 31 zile calendaristice, creditorul își rezervă dreptul de a anula limita aprobată cu/sau fără rezoluțiunea contractului și a cerer de la debitor datoria scadentă, soldul liniei de credit utilizat și dobînda de întîrziere.
41. Concomitent, din înscrisurile cauzei s-a mai constatat că, în baza presupusului contract la distanță, pârâtei *****, în baza presupusului contract la distanță, la 01.04.2022 prin intermediul „Poșta Moldovei" I s-a eliberat suma de 30000 lei, fapt confirmat prin dispoziția de plată fără număr din 01.04.2022 ./f.d.24/.
42. Reclamantul OCN "Ecofinance Technologies" SRL, la 08.12.2022, a expediat în adresa pîrîtei cererea prealabilă cu nr.80, solicitînd restituirea datoriei în mărime totală de 41299,68 lei, însă potrivit avizului de recpție rezultă, că ***** nu a recepționat această somație / f.d.30-31 /, motiv din care reclamantul la 04.01.2023 a sesizat instanța de fond cu respectiva cerere de chemare în judecată.
43. În speță, instanța reiterează prevederile art.992 alin.(1) şi (2) Cod civil, care statuiază că, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sânt aplicabile normele cu privire la actul juridic.
44. În conformitate cu prevederile art.308 din Codul civil, actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.
45. Având în susţinere art.312 Cod civil, consimţământ este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic. Consimţământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat. Intenţia de a produce efecte juridice se determină din declaraţia sau comportamentul persoanei, aşa cum ea a fost înţeleasă în mod rezonabil de către cealaltă parte a actului juridic sau, în cazul actelor juridice unilaterale, de către persoana căreia actul îi este destinat.
46. De altfel, consimţământul rezidă nu doar în decizia părţii contractante de a se obliga juridic, dar şi în manifestarea acestei hotărâri. Respectiv, se impune ca această manifestare de voinţă să fie valabilă şi neviciată.
47. Potrivit dispoziţiilor art.313 alin.(1) Cod civil, manifestarea de voinţă care trebuie recepţionată de cealaltă parte produce efecte în momentul în care parvine acesteia, indiferent de faptul dacă a luat sau nu cunoştinţă de conţinutul ei.
48. Aderent, conform art.314 Cod civil, actul juridic se consideră neîncheiat în cazul în care esenţa consimţământului nu poate fi determinată cu certitudine nici din exprimarea exteriorizată şi nici din alte circumstanţe ale încheierii sale.
49. Norma consacrată la art.1027 alin. (1),(2) Cod civil stipulează că, contractul se consideră încheiat dacă părţile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esenţiale. Sunt esenţiale clauzele care sunt stabilite ca atare prin lege, care reies din natura contractului sau asupra cărora, la cererea uneia din părţi, trebuie realizat un acord.
50. Din conţinutul normelor legale enunţate supra se deduce că, persoana urmează să îşi dea consimţământul pentru întocmirea actului, care este considerat un element esenţial pentru valabilitatea actului juridic.

51. Deopotrivă, conform art.321 alin.(1) Cod civil, trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.
52. Totodată, legiuitorul a prevăzut și posibilitatea încheierii contractelor în formă electronică.
53. Astfel, în scopul celor reiterate mai sus, în speță, instanța reține ca operante prevederile art.316 alin.(1) Cod civil, actul juridic poate fi încheiat verbal, în scris sau în formă autentică.
54. În acord cu textul articolului 318 alin.(1),(2) Cod civil, actul juridic scris/autentic are formă electronică dacă se cuprinde într-un document electronic care întruneşte condiţiile legii. Tipurile de semnături electronice care pot fi aplicate unui document electronic, gradul de protecţie al fiecărui tip şi valoarea lui juridică sînt determinate de lege.
55. La caz, potrivit pct.3.1) din contractul în litigiu, obiectul presupusului contract de credit nebancar la distanță cu nr.154811004 din 29.03.2022 este punerea la dispoziția debitorului a unui credit sub forma unei facilități de tip ”linie de credit”, care va putea fi utilizat prin una sau mai multe trageri în interiorul perioadei active a contractului și care urmează a fi rambursată de către debitor pînă la data rambursării finale a creditului. Conform pct.3.2) din contract, la rîndul său debitorul, în urma utilizării liniei de credit, se obligă să restituie în termen creditul tras din limita disponibilă și să achite minimul de plată lunar pînă la restituirea integrală a limitei utilizate .
56. Prin urmare, contractul pentru a produce efecte juridice trebuie să îmbrace forma scrisă.
57. În corespundere cu prevederile art.3 al Legii nr.157 din 18.07.2014 despre încheierea și executarea contractelor la distanță privind serviciile financiare de consum, defineşte *contractul la distanţă* (contract încheiat prin mijloace de comunicare la distanţă) – contract încheiat între un furnizor şi un consumator, de prestare a serviciilor financiare de consum la distanţă, în cadrul unei scheme organizate de vînzări sau de prestări de servicii la distanţă, administrate de furnizor, care utilizează exclusiv unul sau mai multe mijloace de comunicare la distanţă pentru încheierea contractului.
58. Art.1013 Cod civil, defineşte contractul la distantă, şi anume, orice contract negociat şi încheiat între profesionist şi consumator în cadrul unui sistem de vînzări sau de prestări de servicii la distanţă organizat, fără prezenţa fizică simultană a profesionistului şi a consumatorului, cu utilizarea exclusivă a unuia sau a mai multor mijloace de comunicare la distanţă, pînă la şi în momentul în care este încheiat contractul, inclusiv orice comandă făcută de consumator care produce efecte obligatorii asupra lui.
59. Adiţional, sunt relevante şi prevederile art.4 alin.(1),lit.a-c) din Legea privind semnătura electronică și documentul electronic nr.91 din 29 mai 2014 / abrogată la 10.12.2022 prin Legea nr.124 din 19.05.2022 / care indică că, tipurile de semnături electronice, ale căror principii și mecanisme de utilizare sunt reglementate de prezenta lege, sunt următoarele : a) semnătura electronică simplă; b) semnătura electronică avansată necalificată; c) semnătura electronică avansată calificată.

60. Corespunzător, potrivit prevederilor art.5 alin.(2) din Legea nominalizată, semnătura electronică avansată calificată are aceeași valoare juridică ca și semnătura olografă.
61. În concordanță cu prevederile art.9 alin.(1),(3) din aceiași Lege, verificarea autenticităţii semnăturii electronice se efectuează prin intermediul dispozitivului de verificare a semnăturii electronice şi/sau al produsului asociat semnăturii electronice, cu utilizarea datelor de verificare a semnăturii electronice. (3) La verificarea semnăturii electronice avansate necalificate şi semnături electronice avansate calificate, dispozitivul de verificare a semnăturii electronice şi/sau produsul asociat semnăturii electronice trebuie : a) să ofere posibilitatea afişării conţinutului documentului electronic semnat cu semnătura electronică sau să facă referinţa irevocabilă la documentul dat; b) să afişeze faptul modificării documentului electronic semnat cu semnătura electronică; c) să facă referinţă la semnatar.
62. Concomitent, potrivit art.13 alin.(1),(4),(5),(12) din Legea menționată, Documentul electronic semnat cu semnătură electronică avansată calificată este asimilat, după efectele sale, cu documentul analog pe suport de hîrtie, semnat cu semnătură olografă. (4) În cazul în care, conform legislaţiei, se cere ca documentul să fie perfectat sau prezentat pe suport de hîrtie şi semnat cu semnătură olografă, documentul electronic se consideră a fi corespunzător acestei cerinţe.(5) În cazul în care, conform legislaţiei, se cere ca documentul pe suport de hîrtie să fie autentificat cu ştampilă, documentul electronic se consideră a fi corespunzător acestei cerinţe. (12) Copie a documentului electronic se consideră reprezentarea (redarea) acestuia pe suport de hîrtie, într-o formă perceptibilă. Copia documentului electronic se autentifică în modul prevăzut de legislaţie pentru autentificarea copiilor documentelor pe suport de hîrtie şi conţine menţiunea despre faptul că este copie a documentului electronic.
63. Aderent, art.15,lit.a-e) din aceiași Lege prevede că, Documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerinţe principale : a) să fie creat, prelucrat, expediat, recepţionat, păstrat, modificat şi/sau nimicit cu ajutorul mijloacelor tehnice şi/sau de program; b) să conţină, pentru confirmarea autenticităţii acestuia, una sau mai multe semnături electronice ce corespund condiţiilor şi cerinţelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat şi utilizat prin metode şi într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului; d) să fie afişat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea sa repetată.
64. Conform art.16 alin.(1,2) din aceiași Lege, documentul electronic este considerat autentic dacă întruneşte cumulativ următoarele condiţii : a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hîrtie; b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document. (2) Verificarea autenticităţii documentului electronic se efectuează prin verificarea, cu ajutorul dispozitivelor de verificare a semnăturii electronice şi/sau al produsului asociat semnăturii electronice, a autenticităţii acestei semnături.
65. La fel, împrumutatul declară faptul că, prin trimiterea cererii de credit online către creditor a luat cunoştinţă, a însuşit, a înţeles şi acceptat, anterior încheierii prezentului contract, termenii și definiţiile cuprinse în formularul Informaţii Standard

privind creditul pentru consumatori, în condiţiile legislaţiei în vigoare. După completarea informaţiilor din cererea de credit online şi înainte de semnarea prezentului contract, împrumutatul a citit informaţiile standart prezentate.

66. Astfel, în scopul celor reiterate mai sus, instanța reține ca operante prevederile art.316 alin.(1) Cod civil, actul juridic poate fi încheiat verbal, în scris sau în formă autentică.
67. La art.321 alin.(1) Cod civil este stabilit că trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.
68. La caz, obiectul contractului de credit nebancar nr.154811004 din 29.03.2022 este acordarea către pârâtă a împrumutului în mărime totală de 30000 lei, prin urmare, contractul pentru a produce efecte juridice trebuie să îmbrace forma scrisă.
69. Totodată, legiuitorul a prevăzut posibilitatea încheierii contractelor în formă electronică.
70. În acord cu textul articolului 318 alin.(1),(2) Cod civil, actul juridic scris/autentic are formă electronică dacă se cuprinde într-un document electronic care întruneşte condiţiile legii. Tipurile de semnături electronice care pot fi aplicate unui document electronic, gradul de protecţie al fiecărui tip şi valoarea lui juridică sînt determinate de lege.
71. Art.3 din Legea nr.157 din 18 iulie 2014 privind încheierea şi executarea contractelor la distanţă privind serviciile financiare de consum, prevede că contractul la distanță este definit ca contract încheiat între un furnizor şi un consumator, de prestare a serviciilor financiare de consum la distanţă, în cadrul unei scheme organizate de vînzări sau de prestări de servicii la distanţă, administrate de furnizor, care utilizează exclusiv unul sau mai multe mijloace de comunicare la distanţă pentru încheierea contractului.
72. Totodată, potrivit art.4 alin.(1), lit.a-c) din Legea privind semnătura electronică și documentul electronic nr.91 din 29 mai 2014, tipurile de semnături electronice, ale căror principii și mecanisme de utilizare sunt reglementate de prezenta lege, sunt următoarele: a) semnătura electronică simplă; b) semnătura electronică avansată necalificată; c) semnătura electronică avansată calificată.
73. Corespunzător prevederilor art.5 alin.(2) din Legea privind semnătura electronică și documentul electronic nr.91 din 29 mai 2014, semnătura electronică avansată calificată are aceeași valoare juridică ca și semnătura olografă.
74. Potrivit art.9 alin.(1) și (3) din Legea privind semnătura electronică și documentul electronic nr.91 din 29 mai 2014, verificarea autenticității semnăturii electronice se efectuează prin intermediul dispozitivului de verificare a semnăturii electronice și/sau al produsului asociat semnăturii electronice, cu utilizarea datelor de 2 verificare a semnăturii electronice. La verificarea semnăturii electronice avansate necalificate și semnăturii electronice avansate calificate, dispozitivul de verificare a semnăturii electronice și/sau produsul asociat semnăturii electronice trebuie: a) să ofere posibilitatea afișării conținutului documentului electronic semnat cu semnătura electronică sau să facă referința irevocabilă la documentul dat; b) să afișeze faptul modificării documentului electronic semnat cu semnătura electronică; c) să facă referință la semnatar.

75. Potrivit art.13 alin.(1),(4),(5) și (12) din Legea privind semnătura electronică și documentul electronic nr.91 din 29 mai 2014, documentul electronic semnat cu semnătură electronică avansată calificată este asimilat, după efectele sale, cu documentul analog pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă. În cazul în care, conform legislației, se cere ca documentul să fie perfectat sau prezentat pe suport de hârtie și semnat cu semnătură olografă, documentul electronic se consideră a fi corespunzător acestei cerințe. În cazul în care, conform legislației, se cere ca documentul pe suport de hârtie să fie autentificat cu ștampilă, documentul electronic se consideră a fi corespunzător acestei cerințe. Copie a documentului electronic se consideră reprezentarea (redarea) acestuia pe suport de hârtie, într-o formă perceptibilă. Raportând textele legale sus-enunțate la circumstanțele speței, analizând forma contractului de credit nr.154811004 din 29.03.2022, care reprezintă unicul temei generator al pretinselor obligații de rambursare a împrumutului ale părții pârâte, judecătorul ajunge la concluzia că, contractul de credit nebancar nr.154811004 din 29.03.2022, nu a fost semnat într-un mod corespunzător, reieșind din următoarele considerente.
76. Conform art.312 alin.(1) Cod civil, consimţământ este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic.
77. Iar în corespundere cu prevederile art.313 alin.(1) Cod civil, manifestarea de voinţă care trebuie recepţionată de cealaltă parte produce efecte în momentul în care parvine acesteia, indiferent de faptul dacă a luat sau nu cunoştinţă de conţinutul ei.
78. Aici se impune a fi precizat, din prevederile legale sus-enunțate că persoana urmează să își dea consimțământul pentru întocmirea actului, care este considerat un element esențial pentru valabilitatea actului juridic.
79. Ținând cont de faptul că contractul de credit nebancar nu a fost semnat de către împrumutatul (în speță pârât), nici olograf, nici cu semnătură electronică avansată calificată, respectiv nefiind atestată manifestarea intenției pârâtei ***** de a contracta împrumutul în mărime totală de 30000 lei, se impune concluzia că, contractul nu întrunește condițiile unui act juridic valabil, prin urmare acesta nu produce efecte în sensul nașterii unor obligații de rambursare a sumelor datorate, în sarcina părții pârâte. Or, la încheierea acestui act juridic, nu a fost respectată condiția de valabilitate cu privire la consimțământul părții pârâte -*****.
80. Iar, în conformitate cu art.992 alin.(1) și (2) Cod civil, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sânt aplicabile normele cu privire la actul juridic.
81. Într-o altă ordine de idei, conform pct.4.2.1) din contractul de credit nebancar cu nr. 154811004 din 29.03.2022, acordarea creditului nebancar se efectuează prin transfer bancar pe contul debitorului sau prin eliberarea mijloacelor bănești în numerar la ghișeile băncilor sau partenerilor și urmează a fi debursat de către creditor în funcție de disponibilitatea resurselor financiare destinate activității de creditare nebancare.
82. Reieșind din prevederile legale enunțate, instanţa relevă că, în speță reclamantul nu a probat în mod incontestabil faptul că, presupusul contract în litigiu de credit nebancar perfectat la distanță cu nr.154811004 din 29.03.2022, a fost încheiat cu

pîrîta C.Lefter în modul stabilit de lege, or, la caz, lipseşte una din condiţiile ad validatum pentru încheierea actelor juridice şi anume - consimţământul, prin aplicarea semnăturii.

83. Deopotrivă, contractul în litigiu nu conţine semnătura pârâtului C.Lefter, pe când, contractul putea fi semnat fie olograf, prin semnătură electronică mobilă sau certificată.
84. În condiţiile enunţate, instanţa reţine că, în conținutul contractului de credit nebancar în litigiu, la rubrica „debitor” este indicat că, contractul a fost semnat electronic, la distanţă cu codul 5647, care nu poate fi verificat. Or, norma consacrată la art.2 al Legii privind semnătura electronică şi documentul electronic nr.91 din 29.05.2014 /abrogată la 10.12.2022 prin Legea nr.124 din 19.05.2022/, indică expres că, document electronic reprezintă o informaţie în formă electronică, creată, semnată, prelucrată, păstrată şi/sau transmisă prin intermediul computerului sau al altor dispozitive electronice, semnată cu semnătură electronică în conformitate cu prezenta lege.
85. Astfel, instanța reţine că, întrucât contractul de credit pretins de OCN „Ecofinance Tehnologies” SRL că, ar fi fost semnat electronic de către ***** sau că ultimul și-ar fi manifestat/exteriorizat consimțământul cu privire la acceptarea şi semnarea contractului de credit/împrumut, înţelegând natura obligaţiilor asumate prin contractarea la distanţă a unui credit/împrumut, concluzionează că, din conţinutul acestuia, nu poate fi stabilit cu certitudine că, acesta a fost semnat de ultimul, deoarece pe înscrisul dat lipseşte orice tip de semnătură stabilită de lege, care nu poate fi verificată, conform art.16 alin.(2) din Legea nr. 91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică şi documentul electronic abrogată la 10.12.2022 prin Legea nr.124 din 19.05.2022/, care stipulează expres condiţiile de autenticitate a documentului electronic, respectiv, contractul nu întruneşte condiţiile unui act juridic valabil, prin urmare acesta nu produce efecte în sensul naşterii unor obligaţii de rambursare a sumelor datorate, în sarcina părţii pârâte și la încheierea acestui act juridic, nu a fost respectată condiţia de valabilitate cu privire la consimţământul părţii pârâte - *****.
86. În contextul celor menționate, în pofida faptului că, pârâta ***** nu a efectuat nici o achitare în contul reclamantului, în temeiul presupusului contract nebancar la distanță cu nr. 154811004 din 29.03.2022, reieșind din faptul că, acest contract nu a fost semnat de către împrumutatul (în speță pârâta *****), nici olograf, nici cu semnătură electronică avansată calificată și respectiv, nefiind atestată manifestarea intenției pârâta ***** de a contracta online un presupus credit nebancar la distanță, sub forma unei facilități de tip ”linie de credit” în mărime totală de 30000 lei, se impune concluzia că, contractul nu întrunește condițiile unui act juridic valabil, care naște, modifică sau încetează drepturile și obligațiile părților, iar partea reclamantă, contrar art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, nu a demonstrat existența unui raport obligațional între aceasta și pârâta *****, în urma căruia, ultima ar fi obligată de a rambursa sumele datorate, judecătorul ajunge la concluzia că, cererea de chemare în judecată depusă de OCN ”Ecofinance Tehnologies” SRL împotriva lui ***** privind încasarea datoriei este una neîntemeiată și respectiv, pasibilă de a fi respinsă integral.

87. Subsecvent, în corespundere cu prevederile art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
88. Potrivit dispozițiilor art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată.
89. Conform art.96 alin.(1),(1^1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.(1^1) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
90. Cu referire la compensarea cheltuielilor judiciare sub forma taxei de stat în mărime de 1238,99 lei prin prisma prevederilor art.94 alin.(1) și 96 alin.(1) din Codul de procedură civilă, ținând cont de soluția instanței cu privire la respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată, se impune concluzia de a respinge ca neîntemeiată și cerința subsecventă celei principale, cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.
91. În conformitate cu prevederile art.108, 236, 238-240, 276^{2-4}, 358 alin.(1) Cod de procedură civilă, judecătorul ,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge ca neîntemeiată cererea cu valoare redusă a Organizației de Creditare Nebancară „Ecofinance Technologies” Societate cu Răspundere Limitată către *****.

Se explică participanţilor la proces, că instanţa va întocmi hotărârea integrală, dacă în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii vor solicita în mod expres acest lucru sau dacă în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii vor depune cerere de apel sau dacă hotărârea judecătorească urmează să fie recunoscută şi executată pe teritoriul altui stat.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești.

Judecător / semnătura / Elvira LAVCIUC

Copia corespunde originalului :
Judecător **E. LAVCIUC**

Președintele ședinței: Elvira Lavciuc