Dosarul nr. 1a-740/24
Nr Generat de PIGD - 1-23111983-02-1a-02082024
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător: Guzun Denis

***D E C I Z I E***
***În numele Legii***

24 septembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Silvia Cecan și Ion Bulhac
Grefier: Doina Rusu

Cu participarea:
Procurorului: Radu Sîli
Avocatului: Mihail Zero, în interesele inculpatului Rista *****
Inculpatului: Rista *****, prin videoconferință
Interpretului: Natalia Crasnoiarova

A examinat în ședință publică, în ordine de apel, *prin videoconferință*, apelul declarat de avocatul Iurie Bucliș în interesele inculpatului Rista ***** și apelul suplimentar declarat de avocatul Mihail Zero în interesele inculpatului Rista ***** împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 mai 2024, adoptată în cauza penală de învinuire a lui **Rista ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal,

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***
*Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 03.08.2023-30.05.2024;*
*Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 02.08.2024-24.09.2024;*
***Procedura citării a fost legal executată.***

Avocatul Mihail Zero, în interesele inculpatului Rista ***** și inculpatul fiind audiat prin videoconferință, au solicitat admiterea apelului declarat de avocatul Iurie Bucliș în interesele inculpatului Rista ***** și apelul suplimentar declarat de avocatul Mihail Zero în interesele inculpatului Rista ***** împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 mai 2024.

Acuzatorul de stat Radu Sîli a solicitat respingerea apelului declarat de avocatul Iurie Bucliș în interesele inculpatului Rista ***** și apelul suplimentar declarat de

avocatul Mihail Zero în interesele inculpatului Rista ***** împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 mai 2024, ca fiind depuse peste termen și nefondate.

Asupra apelului declarat de avocatul Iurie Bucliș în interesele inculpatului Rista ***** și apelului suplimentar declarat de avocatul Mihail Zero în interesele inculpatului Rista ***** împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 mai 2024, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

***C O N S T A T Ă:***

**Soluția și argumentele instanței de fond:**

**1.** Prin *sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 mai 2024*, inculpatul **Rista *****  *(născut la *****, n/i *****, de naționalitate ucrainean, cetățean al Ucrainei, domiciliat în mun. ***** – conform Contractului de locațiune, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, celibatar, 5 minori la întreținere, studii incomplete, fără dizabilități, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, nefiind reținut în prezenta cauză și fără antecedente penale)* a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. $264^1$ alin. (4) din Codul penal, a fost condamnat și i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Până la data când sentința va deveni definitivă, s-a aplicat în privința lui **Rista *****  măsura preventivă – arestul preventiv, pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei cu închisoarea și a fost menținută anunțarea în căutare a acestuia.

Termenul de executare a pedepsei sub formă de închisoare aplicat lui **Rista *****  s-a dispus de a fi calculat din momentul reținerii sale.

Măsura procesuală de constrângere s-a dispus că va avea efect imediat începând cu data pronunțării sentinței – 30 mai 2024 iar termenul executării pedepsei de a-l calcula începând cu data reținerii lui **Rista *****  și escortarea lui la locul de deținere cel mai apropiat, care urmează a fi realizată nemijlocit din sala ședinței de judecată, sau, după caz, de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială î-și are domiciliul condamnatul **Rista *****, cu anunțarea în căutare a acestuia, dacă va părăsi locul de domiciliul și locul său de aflare nu va fi cunoscut, în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (3) și (4) din Codul de executare.

**Mijloacele materiale de probă:**

- Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 10 iulie 2023, s-a dispus de a rămâne la materialele cauzei penale, pe toată perioada păstrării sale.

- Procesul-verbal nr. 211 din 10.07.2023 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, s-a dispus de a rămâne la materialele cauzei penale, pe toată perioada păstrării sale.

**2.** *Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că,* inculpatul **Rista ******* la 10 iulie 2023, în jurul orei 08:00 min., cunoscând cu certitudine că nu deține permis de conducere, intenționat a încălcat prevederile art. 10 alin. (2) lit. a) din RCR, care indică că persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede și, la cererea lucrătorului de poliție, polițistului de frontieră, ofițerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control, permisul de conducere perfectat pe numele său, a urcat la volanul automobilului de model „*****” cu n/î „*****” și se deplasa cu acesta pe str. Independenței, mun. Chișinău.

Tot el, la 10 iulie 2023, în jurul orei 08:00 min., fără a deține permis de conducere, acționând cu intenție directă, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, cunoscând cu certitudine că acționează cu încălcarea prevederilor **pct. 14 lit. a) a aceluia-și regulament care indică,** că ”*conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”*, conducând automobilul de model „*****” cu plăcuțe de înmatriculare HCV 794 pe str. Independenței, mun. Chișinău, a fost stopat de către colaboratorii INSP, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, fiind condus la DNR și fiind supus testării și după prelevarea probelor biologice, i sa stabilit, potrivit procesului-verbal nr. 211 din 10.07.2023, al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,07 mg/l și concentrația de alcool în sânge de 2,62g/l – indici care, în conformitate cu art. $134^{12}$ Cod penal al RM se consideră ca grad avansat de ebrietate.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, **Rista ******* a comis *conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, de către o persoană care nu deține permis de conducere*, adică a săvârșit infracțiunea prevăzută de **art. $264^{1}$ alin. (4) Cod penal.**

**Solicitările apelanților:**

**3.** *Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 mai 2024 a declarat apel la data de 30 iulie 2024 avocatul Iurie Bucliș în interesele inculpatului Rista *****, solicitând: admiterea apelului, suspendarea executării pedepsei stabilite, casarea parțială a sentinței în partea stabilirii pedepsei inculpatului Rista *****, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu aplicarea în baza art. 264/1 alin. (4) CP, a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.*

**În motivarea cerințelor sale, avocatul a invocat următoarele aspecte:**

- Rista ***** a manifestat dorința de a contesta sentința deoarece o consideră ilegală, emisă cu încălcarea drepturilor lui procesuale și pedeapsa este excesiv de dură;

- recunoaște vina în cele săvârșite, se căiește și a conlucrat cu colaboratorii INSP și OUP. S-a prezentat la ofițerul de UP și la procurorul pe caz, le-a dat toate datele de contact. Mai mult, schimbându-și domiciliul a dat OUP noua sa adresă (mun. Chișinău, str. Zelinschi, 34/1, ap. 1) și a manifestat dorința de a participa la judecarea cauzei penale. Pe parcursul judecării cauzei nu a recepționat careva citații de prezentare la ședințe nicio apeluri telefonice în acest sens. Nu s-a eschivat de la judecată și de la pedeapsă, era dispus să suporte consecințele faptei sale și a presta muncă neremunerată în folosul comunității;

- instanța i-a încălcat drepturile procesuale, privându-l de posibilitatea de a se apăra în instanță, a aduce argumente și probe în necesitatea de a aplica față de el pedeapsa non privativă de libertate;

- Rista ***** a săvârșit o infracțiune ușoară, este cetățean al Ucrainei, refugiat din or. Odessa, căsătorit, are 5 copii minori la întreținere, domiciliu conform contractului de locațiune în mun. Chișinău pe adresa indicată mai sus. Are starea sănătății șubredă, suportând afecțiuni grave de ficat. În permanență apelează la medicii specialiști și la preparate medicale speciale. Aflarea în detenție, l-ar priva de posibilitatea continuării tratamentului special, i-ar afecta grav starea sănătății, ar afecta grav și familia cu copii minori, care sunt integral la întreținerea lui;

- instanța a indicat lipsa circumstanțelor atenuante (art. 76 CP RM), omițând a menționa prezența evidentă a acestora: săvârșirea pentru prima oară a unei infracțiuni ușoare (lit. a), recunoașterea vinovăției (lit. f); alte circumstanțe, care se încadrează la alin. (2) starea sănătății precare a făptuitorului, existența a 5 copii minori la întreținerea făptuitorului;

- în asemenea situație, susține că pedeapsa stabilită lui Rista ***** este in contradicție cu prevederile art. 61, 75 CP RM.

**3.1.** *De asemenea, împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 30 mai 2024 a declarat apel suplimentar la data de 01 august 2024 avocatul Mihail Zero în interesele inculpatului Rista *****, solicitând: admiterea cererii de apel, casarea sentinţei, rejudecarea cauzei cu pronunţarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, prin care lui Rista ***** să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, adică o pedeapsă nonprivativă de libertate sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii sau de a-i aplica ultimului prevederile art. 90 din Codul penal, condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat. Totodată, avocatul a anexat copia contractului de locațiune din 16.08.2023; copia certificatelor de naştere a copiilor minori; copia certificatelor medicale cu stabilirea diagnozelor.*

**În motivarea cerinţelor sale, avocatul a invocat următoarele aspecte:**

- instanța de fond în sentința de condamnare lui Rista ***** la fila nr. 6 pct.6 menționează că, ”Astfel, luând în considerare, că inculpatul a comis o infracțiune ușoară, de circumstanțele cauzei și eschivarea de la judecarea cauzei penale, deși

cunoștea despre prezenta auză penală, fiind informat de către apărătorul său despre necesitatea prezentării în instanța de judecată, precum și de faptul că anterior a fost dispusă aducerea silită și anunțarea în căutare a acestuia, ultimul dând dovadă de o lipsă de respect în adresa instanței de judecată", consideră că, motivarea aceasta poartă un caracter declarativ, neîntemeiat și de șablon, deoarece Rista ***** de la data comiterii faptei 10 iulie 2023, a conlucrat cu agenții constatatori, a fost de acord să-i fie testată starea de ebrietate, a fost de acord să-i fie prelevate probele biologice de sânge, a recunoscut vina în cadrul acțiunilor de urmărire penală, s-a prezentat mereu la solicitările organului de urmărire penală, mai mult ca atât în data cînd a fost reținut la 30.07.2024, Rista ***** personal s-a prezentat către ofițerul de urmărire penală din cadrul IP Botanica, fiind telefonat o singură dată. Astfel, Rista ***** la momentul comiterii faptei locuia pe adresa din mun. Chișinău, str. Grenoble 159/2 ap.23 (adresă menționată și în antetul sentinței din 30.05.2024). Respectiv după recunoașterea acestuia în calitate de învinuit la 19.07.2023, inculpatul personal a telefonat ofițerul de urmărire penală și i-a comunicat despre schimbarea adresei de domiciliu și anume pe strada N. Zelinski 34/1 ap. 1, domiciliu în care locuia pînă la reținerea sa împreună cu familia. Or, acest fapt se demonstrează nemijlocit și prin contractul de locațiune din 16.08.2024. La acest capitol, apare o întrebare logică din care considerente în cadrul examinării cauzei penale Rista ***** nu a fost telefonat la numărul de telefon indicat în rechizitoriu, proces - verbal de audiere ca învinuit, etc., însă cînd a urmat să fie reținut la 30.07.2024, ofițerul de urmărire penală l-a telefonat și la găsit pe inculpatul Rista *****, care reiterează că sa prezentat personal;

- atrage atenția că, Rista ***** este cetățean străin al Ucrainei și dumnealui nu cunoaște procedura de examinare a cauzei penale, dînsul a așteptat că va fi telefonat atât, de ofițerul de urmărire penală, sau de avocatul acordat de stat. Menționează și faptul că, instanța de fond în motivarea sa susține că Rista ***** ar fi fost informat de către apărătorul său, or, consideră această mențiune lipsită de vreun temei sau probă în acest sens, deoarece inculpatul nu a fost telefonat de către apărător niciodată, mai mult decît atât, apărătorul nici nu a contestat cu recurs sentința de condamnare emisă în privința beneficiarului Rista *****;

- un alt aspect important care se referă la individualizarea pedepsei și anume la prezența circumstanțelor atenuate, care instanța nu le-a stabilit, este faptul că Rista ***** potrivit revendicării nu are antecedente penale, are la întreținere 5 copii minori, este unicul întreținător al familiei sale, cu loc permanent de trai pe teritoriul Republicii Moldova, mun. Chișinău str. N. Zelinski 34/1 ap. 1;

- la fel, starea de sănătate a inculpatului Rista ***** este una foarte precară, fiind diagnosticat cu Hepatită toxică si Gastrită acută, potrivit extraselor medicale din 10.01.2024 și 07.05.2024;

- conform art.75 alin. (1), (2) din Codul penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care

atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Instanța de judecată este în drept să stabilească o pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura scopul pedepsei;

- prin urmare, careva circumstanțe agravante nu au fost stabilite de instanța de fond, iar aplicarea pedepsei cu închisoarea lui ***** Rista prin sentința din 30.05.2024 este una prea severă și prea aspră, reieșind din totalitatea circumstanțele expuse mai-sus, mai ales că sentința dată, nu este argumentată legal, obiectiv, sub toate aspectele în acest sens, că anume ultimului îi este necesară de aplicat pedeapsa cu închisoare, iar altă pedeapsa ca munca neremunerată în folosul comunității, nu va fi efectivă și va fi ineficientă, iar aceasta omisiune încalcă grav prevederile Legislației naționale a RM, a Legii Supreme în Stat, adică a Constituției RM, cât și prevederile Legislației internaționale, art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil și art. 13 CEDO, dreptul la un recurs efectiv;

- totodată, Rista ***** este conștient de faptul că, individualizarea pedepsei este un proces personal, rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, și nu-l concepe ca fiind un proces arbitrar sau subiectiv, iar în cazul dat, doar instanța de recurs este competentă să emită o sentință prin aplicarea unei pedepse echitabile cu fapta săvîrșită, pentru realizarea scopului legii penale.

**Argumentele părților:**

**4.** La judecarea apelului, avocatul Mihail Zero, în interesele inculpatului Rista ***** și inculpatul fiind audiat prin videoconferință, au solicitat admiterea apelului declarat de avocatul Iurie Bucliș în interesele inculpatului Rista ***** și apelul suplimentar declarat de avocatul Mihail Zero în interesele inculpatului Rista ***** împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 mai 2024.

**4.1.** Acuzatorul de stat Radu Sîli a solicitat respingerea apelului declarat de avocatul Iurie Bucliș în interesele inculpatului Rista ***** și apelului suplimentar declarat de avocatul Mihail Zero în interesele inculpatului Rista ***** împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 mai 2024 ca fiind depuse peste termen și nefondate.

**Aprecierea instanței de apel:**

**5.** Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind procurorul, avocatul, inculpatul și cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a admite* apelul declarat de avocatul Iurie Bucliș în interesele inculpatului Rista ***** și apelul suplimentar declarat de avocatul Mihail Zero în interesele inculpatului Rista ***** împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 mai 2024, *casînd sentința parțial, în partea individualizării pedepsei penale și pronunță în această parte o nouă hotărîre*

*potrivit modului stabilit pentru prima instanță,* reieșind din următoarele considerațiuni:

**5.1.** În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvîrșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

**5.2.** Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

**5.3.** Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod procedură penală, (1) Instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: *2) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

**5.4.** Conform prevederilor art. 6 alin. (1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, „orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa”.

**6.** Cu referire la termenul de declarare a apelurilor, Colegiul Penal subliniază că potrivit regulii generale prescrise de art. 402 CPP, **termenul de declarare a apelului este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu prevede altfel**.

Excepția de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziția art. 403 alin. (1) Cod de procedură penală, unde se specifică că apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege, este considerat ca fiind făcut în termen, dacă instanța de apel constată că întârzierea a fost determinată de **motive întemeiate**, iar **apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei** sau încasării despăgubirilor materiale.

La fel, art. 404 alin. (1) Cod de procedură penală stipulează că, participantul la proces care a lipsit atît la judecarea, cît şi la pronunţarea sentinţei şi nu a fost informat despre adoptarea sentinţei poate declara apel şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

La caz, instanța de apel a constatat că judecarea cauzei în instanța de fond a avut loc în lipsa inculpatului Rista *****, care prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 14 noiembrie 2023 a fost anunțat în căutare.

De asemenea, din conținutul procesului – verbal al ședinței de judecată din 30 mai 2024 se atestă că sentința inculpatul nu a fost prezent la pronunțarea sentinței, fiind prezent doar procurorul și avocatul care a apărat interesele lui Rista ***** în baza Deciziei CNAGJS din 19.07.2023, Mariana Criclivaia și care în termenul stabilit nu a contestat sentința din 30.05.2024.

Totodată, din materialele cauzei rezultă că Rista ***** a fost reținut la data de 30 iulie 2024, dată la care în prezența avocatului desemnat din oficiul – Iurie Bucliș i-a și fost adusă la cunoștință sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 mai 2024.

În aceeași zi – 30 iulie 2024 avocatul desemnat din oficiu, Iurie Bucliș a contestat cu apel sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 mai 2024.

A doua zi, la data de 01 august 2024 a declarat apel suplimentar și avocatul ales de inculpat, Mihail Zero.

În aceste circumstanțe, Colegiul Penal consideră că atît apelul declarat de avocatul din oficiu Iurie Bucliș, cît și apelul suplimentar declarat de avocatul ales, Mihail Zero au fost depuse cu respectarea termenului prevăzut de art. 403 alin. (1) CPP.

**7. *În continuare, Colegiul penal constatată că sentința primei instanțe a fost contestată de apărători numai în partea individualizării pedepsei penale, iar ce ține de încadrarea juridică și vinovăție, sentința nu a fost atacată, solicitând suspendarea executării pedepsei stabilite sau stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității*.**

Probe noi acuzarea cât și apărarea în instanța de apel nu au prezentat, solicitând doar verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond.

**8.** Colegiul Penal consideră că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptelor săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

**9.** Cu toate că inculpatul, **Rista *****,** la faza de urmărire penală și-a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii incriminate, iar în instanța de fond nu s-a prezentat și a fost anunțat în căutare, vinovăția acestuia este pe deplin dovedită prin totalitatea probelor administrate în cadrul ședinței de judecată. În calitate de mijloace de probă, în cadrul cercetării judecătorești au fost examinate declarațiile inculpatului depuse la

faza de urmărire penală, martorilor și procesele verbale privind acțiunile de urmărire penală.

În ședința de judecată a instanței de fond, inculpatul **Rista *****, nu s-a prezentat, fiind anunțat în căutare, iar în privința acestuia fiind pornit dosarul de căutare nr. 2024420007, temei în baza căruia instanța a decis judecarea cauzei în lipsa inculpatului, în ordinea art. 321 alin. (6) Cod de procedură penală și cu participarea apărătorului în numele acestuia.

**10.** *Fiind audiat prin intermediul videoconferinței în ședința de judecată a instanței de apel, inculpatul Rista* ***** a declarat că nu este de acord cu sentința primei instanțe, dar învinuirea îi este clară și vinovăția o recunoaște. De asemenea, a solicitat admiterea apelurilor declarate de avocați în interesele sale.

**11.** Astfel, analizând probele cercetate în ședința instanței de apel și apreciindu-le, din punct de vedere al coroborării lor cu celelalte probe, analizate, Colegiul penal constată că ele demonstrează cu certitudine vina inculpatului Rista ***** în comiterea infracțiunii imputate prin prisma prevederilor art.101 Codul de procedură penală. Instanța de apel stabilește cu certitudine că Rista ***** a comis infracțiunea imputată și că acțiunile inculpatului au fost corect calificate de către prima instanță.

**12.** Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta incriminată prin rechizitoriu inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. *(Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei)*. Astfel, Colegiul penal preia argumentarea vinovăției primei instanțe și constată temeinicia acesteia.

**13.** Instanța de apel verificând ansamblul de probe ce au fost administrate în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, nu a depistat careva încălcări de procedură sau încălcări a drepturilor și intereselor inculpatului. Vinovăția inculpatului **Rista *****  în comiterea infracțiunii a fost dovedită pe deplin în baza probelor administrate la cauza penală. Respectiv, acțiunile inculpatului, corect au fost calificate în baza **art. 264[1] alin. (4) Cod penal**, adică *conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, de către o persoană care nu deține permis de conducere*

**14.** ***Vis-a-vis de categoria și termenul pedepsei penale***, Colegiul penal conchide că în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, la stabilirea pedepsei penale se va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea

celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

**15. Infracțiunea săvârșită în baza art. 264[1] alin. (4) Cod penal** (în vigoare la momentul comiterii infracțiunii), prevede următoarele pedepse: - *muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore; - sau închisoare de până la 1 an.*

Potrivit art. 16 Cod penal, infracțiunea de la **art. 264[1] alin. (4) Cod penal,** face parte din categoria infracțiunilor *ușoare.*

**16.** Subsecvent, se atestă că instanța de fond nu a reținut în privința inculpatului Rista ***** careva circumstanțe agravante sau atenuante.

Totuși, potrivit cazierului judiciar, Rista ***** nu are antecedente penale și anterior nu a fost atras la răspundere penală, motiv din care instanța de apel va reține circumstanța atenuantă prevăzută la art. 76 alin. (1) lit. a) Cod de procedură penală și anume săvîrșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

La fel, *la stabilirea pedepsei, Colegiul penal va lua în considerație faptul că Rista ***** are la întreținere cinci copii minori.*

Careva circumstanțe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului, instanța de apel nu a stabilit.

**17.** Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Or, în condițiile în care se constată că este posibilă corectarea fără împovărarea excesivă a subiectului, urmează a fi aplicate acele măsuri care ar dăuna mai puțin inculpatului.

Mai mult, art. 75 alin. (2) Cod Penal stabilește expres că, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvîrşită, **pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul**. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Prin urmare, ținînd cont de gradul de pericol redus al faptei (infracțiune ușoară) și de repercusiunile pe care le-ar avea asupra inculpatului și familiei sale o condamnare cu executare la închisoare, ținînd cont de starea familială, în circumstanțele descrise *supra,* de lipsa antecedentelor penale și căința sinceră, instanța

de apel consideră că pedeapsa sub formă de închisoare aplicată lui Rista ***** este prea aspră și neproporțională în raport cu gravitatea faptei săvîrșite și personalitatea inculpatului.

În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului se invocă abandonarea progresivă a abordării pedepsei ca sursă de satisfacție echitabilă și abordarea pedepsei ca mijloc de stabilire a unui echilibru între infractor și interesul public.

În Rezoluția Consiliului Europei nr. 65/1 și în Recomandarea Consiliului Europei nr. (99)/22 s-a invocat „principiul proporționalității", textele evocate consacrând ideea potrivit căreia sancțiunea cu închisoarea constituie ultimul resort din punct de vedere al corecției penale.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Or, conform Regulii nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decît să se țină seama de situația personală".

**18.** Colegiul judiciar notează că, scopul pedepsei penale nu este ca, aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că, pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul" pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca partea vătămată și statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

**19.** Mai mult, instanța de apel menționează că și Curtea europeană a drepturilor omului în jurisprudența sa, s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (*cauza Varga și alții v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, § 104; cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158*), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (*cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108*).

**20**. Avînd în vedere cele expuse supra, Colegiul Penal găsește rezonabil şi oportun aplicarea pedepsei penale faţă de Rista ***** în temeiul art. $264^1$ alin. (4) CP, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

**21.** În rest, se mențin celelalte dispoziții ale sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 mai 2024, or apelantul nu își exprimă dezacordul în acest sens.

**22.** Reieșind din aceste considerente, Colegiul Penal concluzionează că argumentele invocate în cererea de apel declarată de avocatul Iurie Bucliș în interesele inculpatului Rista ***** și în apelul suplimentar declarat de avocatul Mihail Zero în interesele inculpatului Rista ***** împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 mai 2024, urmează a fi admise, cu casarea sentinței parțial, în partea individualizării pedepsei penale și pronunțarea în această parte a unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 2), 417-418 Cod Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

***D E C I D E:***

Admite apelul declarat de avocatul Iurie Bucliș în interesele inculpatului Rista ***** și apelul suplimentar declarat de avocatul Mihail Zero în interesele inculpatului Rista ***** împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 mai 2024, adoptată în cauza penală de învinuire a lui **Rista *****,** *casînd sentința parțial, în partea individualizării pedepsei penale și pronunță în această parte o nouă hotărîre potrivit modului stabilit de prima instanță și anume:*

Lui **Rista *****  recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (4) Cod Penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 200 (două sute) ore.

Se obligă inculpatul **Rista *****  ca în termen de 5 zile să se prezinte la Biroul de Probațiune Chișinău, în scopul organizării supravegherii executării pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității.

În temeiul art. 67 alin. (3) Cod Penal se aduce la cunoștință inculpatului **Rista *****  că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuiește cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se mențin celelalte dispoziții ale sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 mai 2024.

**Rista *****,** născut la *****, urmează a fi eliberat imediat din instituția penitenciară dacă nu se deține în baza unui mandat de arest, hotărîre judecătorească sau alte temeiuri legale.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

***Președintele ședinței, judecător:*** ***Marcel Juganari***

***Judecător:*** ***Silvia Cecan***

***Judecător:*** ***Ion Bulhac***