**C U R T E A  D E  A P E L  N O R D**

Dosarul nr.4r-2684/25 Judecătoria Bălți, sediul Central
Nr.PIGD 4-25089301-03-4r-18082025 Judecător: Natalia Foma

**D E C I Z I E**
**În numele Legii**

03 decembrie 2025 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul contravenientei Cutîreva Galina, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 08 iulie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința acesteia învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 17 iunie 2025, agentul constatator din cadrul SP al IP Bălți, Proțiuc Vladislav, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 536004, în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional pentru faptul că, în perioada iunie – octombrie 2024, cet. Cutîreva Galina urmare a implimentării de către organizația criminală ”Șor” a unui mecanism de corupere electorală, prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comerciale din F. Rusă Pronsvyazbank, a primit pentru sine transferuri în ruble rusești, pentru a vota un anumit candidat la alegerile prezedențiale din 2024.

La rândul său, contestatarul Cutîreva Galina, nefiind de acord cu procesulverbal emis în privința sa, la data de 19 iunie 2025, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI06 536004 din 17.06.2025, întocmit de agentul constatator din cadrul SP al IP Bălți, Proțiuc Vladislav, solicitând admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție cu încetarea procesului contravențional din motivul că în acțiunile persoanei lipsește fapta contravenției stabilită la art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 08 iulie 2025 s-a respins contestația înaintată de Cutîreva Galina, împotriva procesuluiverbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 536004 din 17.06.2025, prin care Cutîreva Galina a fost supusă răspunderii contravenționale conform art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Dezacord cu hotărârea instanței din data de 08 iulie 2025 și-a manifestat contravenienta Cutîreva Galina, care prin recursul declarat solicitând repunerea în termenul de ataca a recursului, casarea ei, cu admiterea contestației declarată de ea.

În motivare a evidențiat următoarele aspecte:

- instanţa de fond a emis hotărârea fără a avea la bază un material probator elocvent şi concludent care ar justifica tragerea sa la răspundere contravențională şi sancționarea cu o pedeapsă maximă prevăzută de articolul care îmi este incriminat. Unicul probatoriu la acest dosar este procesul-verbal întocmit în baza propriei aprecieri a agentului constatator pe care instanţa l-a considerat irefutabil, fără să mai examineze alte circumstanţe ale cauzei, poziţia şi argumentele sale.
- instanța de fond era obligată să examineze cauza cu respectarea principiilor constituţionale menţionate supra, contestaţia urma să fie examinată echidistant, fără a da prioritate vreunei părţi şi fără a pune sarcina de a proba nevinovăţia pe seama contestatarului.
- agentul constatator şi ulterior instanţa de fond, nu au examinat cauza obiectiv şi nu au indicat toate circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor juridice. Simpla trimitere la faptul că au fost încălcate sau ignorate careva prevederi legale, nu presupune constatarea faptei contravenţionale sau motivarea hotărârii în sensul legii. În susţinerea acestei poziţii invoc faptul că în procesul-verbal contravenţional este descrisă fapta care se prezumă a fi comisă

de ea în termeni atât de generali, fără nici o probă care să susţină cele descrise, încât este evident abuzul comis de autorităţi la emiterea deciziei de sancţionare.
- instanţa de fond nu a verificat problemele esenţiale ale cauzei. Instanţa nu a verificat cum agentul constatator şi-a realizat dreptul discreţionar în activitatea sa. A fost ignorat faptul că în privinţa sa au fost încălcate principiile uni proces echitabil. Instanța a ignorat analiza scopului acordat de lege şi proporționalitatea sancțiunii.
-instanța nu a argumentat şi nu a probat întrunirea elementelor constitutive ale contravenției. Nici agentul de constatare dar nici instanța nu a examinat cazul obiectiv, or o examinare formală a procesului verbal şi deciziei de sancționare fără a analiza profund toate elementele, circumstanțele pentru a constata adevărul - este inadmisibil.
- instanța nu a verificat care este sursa transmiterii banilor, de la cine provin, scopul etc. Instanța nu a verificat dacă aceşti bani au ajuns anume pe contul meu, dacă anume ea ar fi pretins şi a beneficiat. Instanţa nu a verificat dacă banii au fost transmişi anume pentru a influenta votul la alegeri sau referendum. Instanța nu a verificat dacă fapta prejudiciabilă a avut loc - adică dacă recurenta a dus fapta la bun sfârşit şi a acţionat anume după cum prevede fapta contravențională - adică dacă votul său a fost influențat. Nici agentul de constatare dat nici instanţa nu au putut proba aceste circumstanțe importante care sunt elemente indispensabile ale componenței de contravenție. Instanţa a ignorat faptul că în această speţă nu este stabilită nici latura obiectivă, dar nici latura subiectivă a contravenției.
- procesul-verbal de constatare nu este însoțit de probe certe, iar cercetarea nu a fost completă sau corespunzător documentată, nu poate fi susținută validitatea sancțiunii aplicate.
- vinovăția sa nu a fost stabilită la nici o etapă a procesului. Nu este clar ce foloase ar fi primit, cum a fost comisă de către ea pretinsa contravenție. Simpla indicare în procesul- verbal cu privire la contravenție a articolului care prevede o sancțiune nu presupune şi nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenientă, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei.
-atât agentul constatator, cât şi instanța de fond nu a respectat principiul individualizării pedepsei contravenționale, un principiu important în legislația Republicii Moldova care urmărește asigurarea unei aplicări echitabile şi eficiente a sancțiunilor. Nu este clară poziția agentului constatator care în lipsa unor probe

concludente care ar demonstra vinovăția sa, a emis decizia de sancționare prin aplicarea pedepsei maxime prevăzute la articolul menționat supra.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților*, potrivit alin.(2), *instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței*.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

În termenul oferit de instanță de către participanții la proces referință nu a fost depusă.

Însă, la data de 02 decembrie 2025 contravenienta Cutîreva Galinaa depus o cerere invocând argumente suplimentare la cererea de recurs, prin intermediul căreia a solicitat admiterea spre examinare a acesteia împreună cu cererea de recurs inițială. În cazul în care instanţa de judecată va ajunge la concluzia că ar fi vinovată de comiterea contravenţiei imputate, solicită aplicarea în privinţa sa a prevederilor art. 44/1 Cod contravenţional, adică numirea unei pedepse mai blînde decît cea prevăzută de lege.

În susţinerea cerinţei date se indică că nu a fost niciodată membru sau simpatizant a partidului Şor, nu a pretins sau primit careva bani sau alte beneficii de la vreun partid.

A relatat că este pensionară cu o pensie lunară de 3156 lei, grav bolnavă şi are la întreţinere mama de 82 de ani grav bolnavă la fel. Zilnic necesită administrare de tratament medicamentos care este costisitor, achită toate serviciile comunale şi toate cheltuielile legate de alimentare zi de zi, a ei şi a mamei. Nu a fost niciodată în conflict cu legea, a muncit toată viaţa cinstit, a crescut copii şi nu a avut intenţia să întreprind acţiuni de prejudiciere a statului.

Verificând argumentele recurentei în raport cu împrejurările faptice a cauzei și prin prisma normelor dreptului procesual contravențional, Colegiul prin admiterea recursului din alte motive decât cele invocate, va dispune casarea parțială a hotărârii, cu adoptarea unei soluții noi, din considerente ce succed.

*De drept*, soluția Colegiului se întemeiază pe dispozițiile:

- art. 470 alin. (3) Cod contravențional potrivit căror *instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara*

*temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără agravarea situației contravenientului;*

- art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod Contravențional, în sensul cărora, după *examinarea recursului, instanța adoptă una din următoarele hotărâri (...) admite recursul, casând hotărârea atacată parțial, și (...) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului.*

Astfel, judecând recursul Colegiul penal constată că, la examinarea cauzei cu privire la învinuirea adusă Galinei Cutîreva privind săvârșirea contravenției prevăzută de art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, instanța de fond a ținut seama de aspectele importante pentru soluționarea cauzei pe fond, întemeiat și prin prisma probatoriul cercetat ajungând la concluzia de vinovăție a Galinei Cutîreva în comiterea faptei contravenționale prevăzută de art.47/1 alin.(1) Cod contravențional ce i-a fost imputată acesteia prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 536004 din data de 17 iunie 2025 întocmit de către agentul constatator, stabilind caracterul veridic al acestei contravenții.

Instanța de fond just a stabilit că, a fost realizată o descriere corespunzătoare a faptei, cu specificarea acțiunii autorului şi a tuturor circumstanțelor de natura care redă faptei un caracter contravențional, respectându-se dispozițiile legale incidente şi cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de Cod contravențional, neexistând cazuri de nulitate care ar putea fi invocate.

Colegiul consideră că, examinând contestația, instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia privind confirmarea vinovăției Galinei Cutîreva în comiterea contravenției imputate, care a fost demonstrată prin probele acumulate de agentul constatator, cercetate și verificate în ședința de judecată a primei instanțe cum ar fi: procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 536004 din 17.06.2025; proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 17.06.2025 a cet. Cutîreva Galina; proces-verbal privind examinarea comunicațiilor electronice din 17.06.2025, întocmit de către SSS a SP-3 ”Gara de Nord” al IP Bălți, comisar, Proțiuc Vladislav; raport de analiză informațional-criminal; ordonanță privind aprecierea pentinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024; proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”colectarea informației de la furnizorilor de servicii de comunicații electronice” din 06.11.2024, întocmit de către ofițerul principal de investigație al secției nr. 2 a DIICSOP a INI al IGP, comisar Mihai Mocanu;

ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024; proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice” din 09.12.2024, întocmit de către ofițerul principal de investigație al secției nr. 2 a DIICSOP a INI al IGP, comisar Mihai Mocanu; extras din descifrările telefonice nr.*****, a Galinei Cutîreva.

Mai mult ca atât, Colegiul penal conchide că potrivit procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Galina Cutîreva nu și-a recunoscut vina, însă, este evident faptul, că fără acordul acesteia în telefonul nicidecum nu putea fi instalată aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă), cu atât mai mult, la materialele cauzei lipsesc sesizări din partea ei precum că cine i-ar fi colectat datele sale personale în scop ilicit.

Recurenta critică modul de apreciere a probelor de către instanța de fond, considerând-o ca necorespunzătoare circumstanțelor de fapt ale cauzei, însă aceste argumente nu pot fi reținute, deoarece la faza judecării cauzei instanța de judecată apreciază probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, toate probele administrate au primit o apreciere la justa lor valoare, concluziile privind vinovăţia Galinei Cutîreva în comiterea contravenției imputate, rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în cauză, iar invocările aduse de recurentă, precum că, instanţa nu a dat o apreciere cuvenită probelor din dosar, ţin de starea de fapt a cauzei și nu sunt prevăzute ca temei pentru recurs.

Colegiul penal, în respingerea alegațiilor recurentei reţine că, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit şi perfectat în prezenţa contravenientei, deși aceasta a menționat că nu este de acord, totuși a semnat la toate rubricile din actul emis de organul extrajudiciar. În această ordine de idei, din punct de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

De asemenea, instanţa judicios a apreciat că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 17 iunie 2025 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult, la examinarea cauzei, contravenienta nu au prezentat careva probe în favoarea sa, iar instanţa nu a

stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obţinute prin acţiuni ilegale enumerate expres în art.425 alin. (6) Cod contravenţional.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că, prima instanță justificat a conchis că la caz s-a constatat cu certitudine că organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate just de instanță.

Ținând cont de prezența la caz a probelor care indiscutabil demonstrează vinovăția Galinei Cutîreva de comiterea contravenției prevăzută de art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, probe care coroborează, sunt pertinente, concludente și utile, Colegiul consideră că argumentele recurentei aduse în susținerea versiunii de nevinovăție sale sunt invocate cu scopul de a evita răspunderea pentru fapta contravențională comisă.

Nu corespunde situației faptice reținute la caz nici alegațiile recurentei cu privire la lipsa elementelor contravenției imputate ei în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, or în acțiunile acesteia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenţie formală şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalităţile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Latura obiectivă a contravenţiei specificate la art.47[1] Cod contravenţional constituie în fapta prejudiciabilă exprimată în acţiunea de primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje.

Latura subiectivă a infracţiunii specificate la art.47[1] Cod contravenţional se caracterizează prin intenţie directă.

Scopul infracţiunii de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să îşi exercite drepturile sale electorale într -un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezenţa oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47[1] Cod contravenţional.

Argumentele recurentei privind lipsa în acțiunile ei a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor

contravenientei, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47[1] Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul primirii prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comerciale din Federația Rusă Pronsvyazbank, pentru sine transferuri în ruble rusești, pentru a vota un anumit candidat la alegerile prezedențiale din 2024.

Alegațiile recurentei privind faptul că, instanța de judecată ar fi statuat la baza emiterii hotărârii poziția agentului constatator, ignorând prevederile legale a interpretat arbitrar norma legală fără a ține cont de faptul, că proba învinuirii la caz îi aparține agentului constatator, Colegiul penal le tratează ca fiind contrare situației de fapt reținute la caz, și lipsite de substanță obiectivă, or, din materialele dosarului contravențional este evident că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 17 iunie 2025 în prezența contravenientei.

Cât privește argumentul recurentei referitor la lipsa legăturii cauzale dintre o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară și alegerile, Colegiul penal ține a menționa faptul că anume prin instalarea aplicații nominalizate și recepționarea mesajelor în sensul descris certifică cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, urmând astfel a fi respinsă această aserțiune ca fiind insignifiantă speței.

Deși la caz se atestă aprecierea corectă a circumstanțelor de fapt și aspectelor de drept ale cauzei, Colegiul penal va analiza în continuare sancţiunea aplicată de agentul constatator, în cuantum de 750 unităţi convenţionale - maximul dispoziţiei prevăzută la art. 47/1 alin. (1) din Codul contravenţional.

Potrivit prevederilor alin.(1) art.41 Cod contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. (2) Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Astfel, analizând gradul de pericol social concret al faptei săvârşite, personalitatea făptuitoarei, care anterior nu a fost supusă răspunderii contravenționale, fiind pensionară, având la întreținere mama sa în etate și ambele fiind grav bolnave, fapt ce se confirmă prin actele expediate în adresa instanței de recurs, Colegiul consideră că sancţiunea amenzii aplicată în mărime maximă (750 unități convenționale) este prea aspră, or, nu s-a ținut cont de faptul că la

materialele cauzei nu sunt anexate careva date care să-o caracterizeze negativ pe petentă sau careva informaţii precum că ultima are antecedente penale sau contravenţionale.

Colegiul consideră nepertinete alegațiile în aspectul aplicării în speță a prevederilor art.44/1 Cod contravențional, or, stabilirea în privința Galinei Cutîreva a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, impunându-se întru excluderea manifestării în continuare a aceluiași comportament de neglijare a restricțiilor impuse de lege, amenda aplicată fiind în raport cu fapta comisă, cuantumul amenzii nedepășind limitele stabilite de legislator la dispoziția legii aplicate. În acest context e de menționat și faptul, că amenda în cauză a fost axată la limita minimă a sancțiunii prevăzute de alin.(1) art.47[1] Cod contravențională, fiind lipsa circumstanțelor excepționale în sensul reducerii amenzii sub limita minimă.

Față de aceste considerente, Colegiul penal consideră necesar de a admite recursul din alte motive decât cele invocate, cu casarea parțială a hotărârii contestate și pronunțarea unei noi hotărâri din motivele supra vizate.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul contravenientei Cutîreva Galina, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 08 iulie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința acesteia învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, se admite din alte motive decât cele invocate, cu casarea parțială a acesteia și pronunțarea unei hotărâri noi, după cum urmează:

Se admite parţial contestaţia depusă de Cutîreva Galina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare seria/numărul MAI06 536004 din data de 17 iunie 2025 întocmite de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Bălți, Proțiuc Vladislav în privinţa **Galinei Cutîreva** prin care a fost recunoscută vinovată pentru comiterea contravenţie prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional.

Se modifică decizia de sancţionare contravenţională expusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/numărul MAI06 536004 din data de 17 iunie 2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie

Bălți, Proțiuc Vladislav, înlocuind sancţiunea amenzii în cuantum de 750 unităţi convenţionale, aplicată **Galinei Cutîreva** în baza art. 47/1 alin. (1) din Codul contravenţional, cu sancţiunea contravenţională amendă în cuantum de 500 unităţi convenţionale, echivalentul a 25000 (douăzeci şi cinci mii) lei, în rest, se menţin celelalte dispoziţii ale procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Se explică Galinei Cutîreva că, în conformitate cu prevederile art.34 alin.(3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o va plăti în cel mult 72 de ore din momentul în care i se aduce la cunoştinţă actul cu privire la stabilirea amenzii şi, în acest mod, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată în totalitate, în caz contrar, amenda urmând a fi achitată în mod benevol în termen de 30 de zile de la data stabilirii acesteia.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache