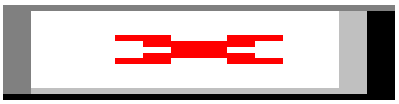
Dosarul nr. 4-30/26
PIGD 4-26063861-32-4-21052026



H O T Ă R Â R E
În numele Legii

09 iulie 2026 **or. Leova**

Judecătoria Hîncești (sediul Leova)

Instanța de judecată având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Adela Cazacu
Grefier: Marina Abuzan
Cu participarea:
Persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Nicolae Moraru
Avocatului Tudor Zagaican
Victimei Ana Moraru
În lipsa:
Agentului constatator Eugeniu Joltoianu

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională în privința făptuitorului Nicolae Moraru, a.n. *****, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
Termenul de examinare a cauzei 20 mai 2026 – 09 iulie 2026.
Procedura citării a fost legal executată.

Asupra materialelor cauzei contravenționale, audiind părțile prezente în ședință, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T:

În fapt

1. La 15 mai 2026, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Leova, Eugeniu Joltoianu, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****, în privința lui Nicolae Moraru, pe faptul că, la data de 02 mai 2026, ora 10:30 min, în r-nul Leova, *****, a încălcat Ordinul de restricție de urgență nr. *****, prin care i se incriminează săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional.

2. La 20 mai 2026, în temeiul art. 395 Cod contravenţional, Inspectoratul de Poliție Leova, a remis conform competenței, în adresa Judecătoriei Hîncești (sediul Leova), materialele cauzei contravenționale pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința lui Nicolae Moraru, și stabilirea unei sancțiuni contravenționale.

3. În ședința de judecată, agentul constatator Eugeniu Joltoianu, nu s-a prezentat, fiind înștiințat despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată, totodată solicitând prin cerere examinarea cauzei în absență. Urmare, prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

4. Făptuitorul Nicolae Moraru, în şedinţa de judecată a recunoscut vina, a solicitat o pedeapsă mai blândă sub formă de amendă.

5. Apărătorul Tudor Zagaican , a menționat că nu contestă încadrarea juridică cu privire la art. 318[1] Cod contravențional, iar din motiv că Nicoale Moraru, recunoaște săvârșirea contravenției, consideră că urmează a fi pedepsit cu o amendă.

6. În ședința de judecată, victima Ana Moraru, a declarat că pedeapsa care urmează a fi stabilită o lasă la discreția instanței și consideră că, Nicolae Moraru, nu este un bărbat care se va liniști sau se va schimba.

Motivarea instanței de judecată

7. *Instanța de judecată examinând în cumul totalitatea probelor, cercetând materialele cauzei contravenționale, audiind participanții la proces, constată vinovăția lui Nicolae Moraru, în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional, din următoarele considerente.*

8. Potrivit prevederilor art. 381 alin. (2) şi (4) Cod contravenţional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod. Autoritatea competentă să

soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

9. Conform art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art.375 alin.(3) al codului stabilește faptul că, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

10. În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod contravenţional, cauza contravenţională se judecă de instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

11. Prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravenţional, stipulează expres că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale și alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

12. Conform art.442 alin.(1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

13. Potrivit art.443 alin.(1) lit. d), e) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va include încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; va cuprinde fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție.

14. Având în vedere normele legale sus citate, instanţa de judecată constată că procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. ***** din 15 mai 2026, întocmit în privinţa lui Nicolae Moraru, conţine data şi locul unde a fost încheiat, numele, prenumele, calitatea şi instituţia din care face parte agentul constatator, date despre persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, descrierea faptei contravenţionale cu indicarea datei, orei şi locului în care a fost săvârşită, precum şi descrierea tuturor împrejurărilor ce pot servi la aprecierea

gravităţii faptei, indicarea actelor normative incidente, astfel nu sunt careva temeiuri de drept coroborate celor de fapt, care ar atrage după sine nulitatea actului de constatare a faptei contravenţionale întocmit de către agentul constatator.

15. În conformitate cu art.425 alin.(3) Cod Contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

16. În acord cu art. 425 alin. (1), (2) şi (5) Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medicolegale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

17. La caz, instanța de judecată reține că există procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. ***** din 15 mai 2026, prin care s-a constatat săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional, de către Nicolae Moraru, proces-verbal întocmit în prezenţa acestuia fapt confirmat prin aplicarea semnăturii olografe la rubrica nr. 18 a procesului – verbal cu privire la contravenție, unde este specificat că recunoaște vina *(f.d. 2).*

18. De altfel, cele constatate de către agentul constatator se confirmă și prin materialele acumulate în cadrul procesului contravențional și anume:

- informația telefonică din 02 mai 2026, ora 11:39, prin care s-a adresat cet. Ana Moraru, care a comunicat că la data de 02 mai 2026, la domiciliul propriu are conflict cu soțul cet. Nicolae Moraru, care a încălcat ordinul de restricție întocmit în aceeași zi *(f.d.3);*
- procesul-verbal de audiere a victimei Ana Moraru din 02 mai 2026 *(f.d.4);*
- procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Nicolae Moraru din 02 mai 2026 *(f.d.5);*
- plângerea cet. Ana Moraru din 05 mai 2026, prin care roagă organele de drept să întreprindă măsuri conform legislației cu soțul său Nicolae Moraru, care la data de 02 mai 2026, orele 09:00, a încălcat ordinul de restricție de urgență *(f.d.8);*

- raportul OSS al SP nr. (1) al IP Leova, inspector principal, Gheorghe Crețu, din 07 mai 2026 *(f.d.11);*

- copia ordinului de restricție de urgență nr. ***** întocmit în privința cet. Nicolae Moraru, pe un termen de 10 zile *(f.d.18).*

19. Analizând probele administrare în cauză, instanța de judecată constată cu certitudine că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. ***** din 15 mai 2026, Nicolae Moraru, a încălcat Ordinul de restricție nr. *****. Instanța reține că existența ordinului de restricție de urgență se confirmă prin copia ordinului de restricție de urgență nr. *****, prin care față de Nicoale Moraru au fost stabilite restricții, inclusiv interdicția de a părăsi imediat locuința comună din *****, unde domiciliază împreună cu victima. Ordinul a fost emis pentru o perioadă de 10 zile, începând cu data de 02 mai 2026, ora 07:40 min. și până la 12 mai 2026, ora ora 07:40 min. Ordinul a fost emis în prezența făptuitorului Nicolae Moraru, fiindu-i adus la cunoștință, fapt confirmat prin semnătura ologrfă aplicată de către acesta *(f.d.18 față-verso).*

20. Totodată, prin informația parvenită la Dispeceratul Zonal (SNUAU) cât și prin Raportul OSS al SP nr. (1) al IP Leova, inspector principal, Gheorghe Crețu, din 07 mai 2026, se demonstrează faptul că Nicolae Moraru, a încălcat ordinul de restricție prin faptul că, ultimul nu a părăsit imediat locuința comună din *****, unde domiciliază împreună cu victima *(f.d.3, 11)*.

21. Instanța apreciază că probele menționate formează un ansamblu probator coerent și concordant, care confirmă atât existența ordinului de restricție și obligațiile impuse persoanei vizate, cât și faptul încălcării acestuia prin apropierea de victimă și nepărăsirea imediată a locuinței comune din *****.

22. În aprecierea probelor, instanța ține cont de faptul că procesul-verbal întocmit de agentul constatator constituie un act oficial emis de o autoritate publică în exercitarea atribuțiilor de serviciu și beneficiază de prezumția de veridicitate până la proba contrară. În lipsa unor probe care să răstoarne aceste constatări, instanța nu identifică temeiuri pentru a pune la îndoială veridicitatea faptelor consemnate.

23. Astfel, drept consecinţă, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, Nicolae Moraru, se face vinovat de comiterea contravenției incriminate, or acesta fiind conştient de ordinul de restricție de urgență emis pe numele său și de interdicțiile stabile în teneiul acestuia, la data de 02 mai 2026 în mod intenționat a încălcat prevederile acestuia și nu a părăsit imediat locuința comună din *****, unde domiciliază împreună cu victima, fapt ce constituie încălcarea ordinului de restricție.

24. Examinând cauza contravenţională, raportând datele stabilite în cadrul examinării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanţa de judecată

ajunge la concluzia că, Nicolae Moraru, corect a fost identificat ca persoana care a săvârşit contravenţia prevăzute de art. 318[1] Cod contravenţional, care stabilește aplicarea sancţiunii cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

25. Conform art. 37 alin. (3) Cod contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78[1] și 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.

26. Astfel, în cazul dat, urmează a fi luat în consideraţie relaţiile sociale a căror existenţă şi desfăşurare normală sunt condiţionate de ocrotirea regulilor de conduită în societate referitoare la înfăptuirea justiţiei, or, prin acţiunile făptuitorului acesta în mod conştient a încălcat ordinul de restricție de urgență emis pe numele său.

27. În sensul dat, contravenţia imputată făptuitorului se realizează prin intenţie directă şi cu bună ştiinţă asupra încălcării ordinului de restricție de urgență.

28. În consecinţă, instanţa constatând existenţa elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 318[1] Cod contravenţional, în acţiunile lui Nicolae Moraru şi având la bază demonstrarea vinovăţiei făptuitorului şi urmărind scopul legii contravenţionale privind apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, instanţa va recurge la criteriile de individualizare a sancţiunii contravenţionale în dependenţă de gradul prejudiciabil atins prin comiterea contravenţiei dar şi de obiectul generic la care atentează aceasta.

29. Astfel, în urma examinării cauzei contravenţionale nu s-a constatat circumstanţe atenuante conform prevederilor art. 42 Cod contravenţional. Circumstanţe agravante în ordinea art. 43 Cod contravenţional, nu au fost invocate de agentul constatator.

30. La caz, instanţa concluzionează că, în scopul apărării drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii, comportamentul făptuitorului faţă de victimă până şi după acţiunea încriminată, urmează a fi calificate drept criterii importante în vederea individualizării sancţiunii contravenţionale.

31. În acest sens, instanţa consideră că, în privinţa făptuitorului urmează a fi aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de 50 (cincizeci) ore, care este una rezonabilă, şi poate fi aplicată.

32. La aplicarea sancţiunii, instanţa de judecată i-a în consideraţie circumstanţele cauzei, lipsa circumstanţelor atenuate şi agravante, concluzionând

că, contravenientul se poate corecta, fără arestarea acestuia, iar scopul sancţiunii administrative, prevăzut de art. 2 Cod contravenţional, poate fi atins fiindu-i aplicată sancţiunea prevăzută de normele încriminate, având în vedere caracterul laturii obiective, forma de realizare a acesteia, dar şi petrecerea acţiunilor respective.

În conformitate cu prevederile art. 393 - 395, 460, 462-463 Cod contravențional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat Nicolae Moraru, a.n. *****, în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional şi în baza acestei Legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 50 (cincizeci) ore.

Conform art.art.313 alin.(2), 317 alin.(1) și 189 Cod de executare, executarea sancțiunii muncii neremunerate în folosul comunității de către Nicolae Moraru se asigură de către Biroul de Probaţiune Leova.

Conform art.37 alin.(5) Cod contravențional, contravenientului Nicolae Moraru i se i-a în scris un angajament, prin care se obligă să se prezinte în termen de 10 zile la Biroul de Probaţiune Leova.

Se explică contravenientului Nicolae Moraru prevederile art.37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1) Cod Contravențional, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Leova).

Președintele ședinței,
Judecător **Adela Cazacu**