Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, judecător Veronica Jomiru-Niculiță
Dosarul nr. 2ac-444/24 (2-23145826-02-2ac-26062024)

D E C I Z I E

28 mai 2025 mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

În componența din:
Preşedintele completului, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Lucia Bagrin și Diana Corlăteanu

examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de apel declarată de SRL „Stromacom”,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 27 februarie 2024, prin care s-a respins acțiunea,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată, în procedura cererilor cu valoare redusă depusă de SRL „Stromacom” împotriva Inspectoratului General pentru Situații de Urgență al MAI cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T :

Pretențiile reclamantului.

La 12 octombrie 2023, SRL „Stromacom” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General pentru Situații de Urgență al MAI cu privire la încasarea datoriei în mărime de 45 170,78 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În susținerea acțiunii, reclamanta a indicat că, la 15 aprilie 2021 între SRL „Stromacom” în calitate de prestator/vânzător şi Direcția Situații Excepționale Soroca a IGSU al MAI, în calitatea de beneficiar/cumpărător, a fost semnat contractul de achiziționare a serviciilor nr.14, obiectul căruia constituie prestarea-achiziționarea lucrărilor de reparație capitală a sediului Secției Situații Excepționale Drochia.

Societatea reclamantă a menționat că, conform pct. d) al contractului nr.14 din 15 aprilie 2021 cu titlu de contravaloare a plăților care urmează a fi efectuate de către beneficiar/cumpărător rezultă bunurile şi serviciile, prestate de către prestator/vânzător la obiectul-sediul SSE Drochia, iar pct. e) al aceluiași contract, stabilește că, beneficiarul/cumpărător s-a obligat să plătească prestator/vânzătorului, SRL „Stromacom", cu titlu de contravaloare a livrării bunurilor și serviciilor prețul contractului sau orice altă sumă, care poate deveni plătibilă conform prevederilor contractului.

Așadar, pct.1.1 -1.2 din contract stipulează că, prestatorul/vânzător îşi asumă obligația de a livra bunurile şi de a presta serviciile, iar beneficiarul/cumpărător se obligă să achite şi să recepționeze bunurile livrate şi serviciile prestate, iar pct.2.2-2.3 prevede că documentația de însoțire a bunurilor şi serviciilor, prestate de către prestator/vânzător include factura fiscală şi documentația de proiect, originalele cărora sunt prezentate beneficiarul/cumpărător la momentul livrării bunurilor la destinația finală. Livrarea produselor se consideră încheiată în momentul prezentării documentelor menționate supra.

A remarcat că, pe durata derulării contractului de achiziționare a serviciilor nr.14 din 15 aprilie 2021, părțile au constatat necesitatea executării unor lucrări suplimentare de reparație capitală a obiectului - sediul SSE Drochia, în legătură cu ce, la 4 mai 2021 a fost întocmit şi aprobat devizul local de lucrări suplimentare în valoare totală de 202 796,77 de lei.

Conform devizului local de lucrări suplimentare din 4 mai 2021 a fost verificat, aprobat contra semnătură şi confirmat prin aplicarea sigiliului ștampilei instituției de către reprezentantul IGSU, Golban Vlad, care olograf a menționat pe Devizul local suplimentar că, se aprobă cu suma de 202 796,77 de lei, dintre care 157 625, 99 de lei vor fi achitați din contul contractului de antrepriză pentru anul 2021.

SRL „Stromacom" a mai indicat că, în calitate de prestator/vânzător a executat întregul volum de lucrări suplimentare de reparație capitală preconizate la obiectul-sediul SSE Drochia în valoare totală de 202 796, 77 de lei.

Prin procesul-verbal nr.5, reprezentantul beneficiarului/cumpărător a confirmat recepționarea tuturor lucrărilor suplimentare de reparație capitală efectuate la obiectul sediul SSE Drochia, dar a indicat valoarea lucrărilor în mărime de 156 625,99 de lei, nemotivat a omis să includă o parte din lucrări în valoare de 45 170, 78 de lei.

Reclamanta a punctat că, în procesul-verbal nu au fost menționate lucrările suplimentare, prevăzute la pct.19 şi 20 din devizul local de lucrări suplimentare din 4 mai 2021, care includ achiziționarea şi montarea de către SRL „Stromacont" la obiectul-sediul SSE Drochia a pavajului trotuarelor, precum şi a bordurilor, deși

acestea au fost executate de către prestator/vânzător, recepționate şi folosite în prezent de către beneficiarul/cumpărător.

Consideră reclamanta că, raportul obligațional în care beneficiarul/cumpărător, și anume, IGSU al MAI se află cu prestatorul/vânzător, are la bază contractul de achiziționare a serviciilor nr.14 din 15 aprilie 2021 şi devizul local de lucrări suplimentare din 4 mai 2021, privind prestarea/achiziționarea lucrărilor de reparație capitală a sediului SSE Drochia, care reglementează drepturile şi obligațiile părților, asumate prin acesta.

De la achiziționarea şi montarea la obiectul, și anume, sediul SSE Drochia a pavajului trotuarelor şi bordurilor, executarea lucrărilor suplimentare de reparație capitală au trecut doi ani de zile, iar pârâtul nu a achitat bunurile materiale şi lucrările suplimentare efectuate, acumulând o datorie în sumă de 45 170,78 de lei, care reprezintă pentru SRL „Stromacom" un prejudiciu patrimonial direct.

La 15 decembrie 2023, prin email, IGSU al MAI a depus referință, prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată. (f.d. 104-106)

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 27 februarie 2024, s-a respins acțiunea depusă de SRL „Stromacom", ca fiind neîntemeiată. (f.d. 109, 118-122)

Solicitarea apelantului și termenul de declarare a apelului.

La 7 martie 2024, SRL „Stromacom", reprezentantă de administratorul Vladimir Tonciuc a depus cerere de apel nemotivată, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 27 februarie 2024, cu emiterea unei noi decizii, de admitere a acțiunii.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În speță s-a stabilit că, dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost pronunțat la 27 februarie 2024, iar apelul nemotivat a fost depus la 7 martie 2024, corespunzător Colegiul judiciar reține ca fiind depus în termen apelul declarat de SRL „Stromacom", reprezentantă de administratorul Vladimir Tonciuc.

La 13 iunie 2024, a fost redactată hotărârea motivată a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 27 februarie 2024 și expediată părților prin intermediul poștei electronice. (f.d. 123)

La 9 august 2024, SRL „Stromacom", reprezentantă de administratorul Vladimir Tonciuc a depus cerere de apel motivată, prin care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 27 februarie 2024, cu emiterea unei noi decizii, de admitere a acțiunii, precum

și compensarea cheltuielilor de judecată, în legătură cu examinarea prezentei cauze.

Argumentele părților.

Prin cererea de apel motivată, SRL ,,Stromacom", reprezentantă de administratorul Vladimir Tonciuc a reiterat circumstanțele de fond reliefate în cererea de chemare în judecată.

Suplimentar a invocat că, instanța de fond a nu a constatat ccircumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre, sânt în contradicție cu circumstanțele cauzei, iar în final normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, fiind încălcat dreptul la un proces echitabil în sensul art. 6 § 1 CEDO.

A menționat că, deși SRL ,,Stromacom" şi-a executat pe deplin, conștient toate obligațiile asumate, executând conform contractului de achiziționare a serviciilor nr. 14 din 15 aprilie 2021 şi devizului local de lucrări suplimentare din 4 mai 2021, lucrările de reparație capitală a sediului SSE Drochia, nu este clar de ce IGSU al MAI, nu-şi onorează îndatoririle asumate.

Mai mult, pe durata derulării contractului de achiziționare a serviciilor nr. 14 din 15 aprilie 2021 părțile au constatat necesitatea executării unor lucrări suplimentare de reparație capitală a obiectului, sediului SSE Drochia, în legătură cu ce, la 4 mai 2021 a fost întocmit și aprobat devizul local de lucrări suplimentare în valoare totală de 202 796,77 de lei, acesta fiind verificat, aprobat contra semnătură şi confirmat prin aplicarea sigiliului ștampilei IGSU, dintre care 157 625, 99 de lei vor fi achitați din contul contractului de antrepriză pentru anul 2021.

A afirmat că, SRL ,Stromacom" a executat întregul volum de lucrări suplimentare de reparație capitală preconizate la obiectul-sediul SSE Drochia în valoare totală de 202 796, 77 de lei.

Într-adevăr prin procesul-verbal nr.5, beneficiarul/cumpărător a confirmat recepționarea tuturor lucrărilor suplimentare de reparație capitală efectuate la obiectul sediul SSE Drochia, dar a indicat valoarea lucrărilor în mărime de doar 156 625,99 de lei, nemotivat a omis să includă o parte din lucrări în valoare de 45 170,78 de lei.

Astfel, în procesul-verbal nu au fost menționate lucrările suplimentare, prevăzute la pct.19 şi 20 din devizul local de lucrări suplimentare din 4 mai 2021, care includ achiziționarea şi montarea de către SRL ,,Stromacom" la obiectul-sediul, SSE Drochia a pavajului trotuarelor, precum și a bordurilor, deși acestea au fost executate de către prestator, fiind recepționate și folosite în prezent de către beneficiar.

Așadar, consideră societatea apelantă că, IGSU al MAI a datoriei în mărime 45 170,78 de lei.

Intimatul nu și-a valorificat dreptul de a depune referințe, deși i-a fost expediată pentru cunoștință cererea de apel motivată.

Aprecierea instanței de apel.

Examinând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră apelul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii instanței de fond, reieşind din următoarele motive.

În conformitate cu art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe.

Conform art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii.

În accepțiunea art. 373 alin. (1), (2) și (5) Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conținutul celor relatate, Colegiul civil reține că, sarcina instanței de apel derivă din dispozițiile art. 373 alin.(1), (2) și (5) Cod de procedură civilă, în condițiile în care prima instanță a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

În acord cu art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate, iar în sensul art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Instanța de apel menționează că, art. 6 CEDO garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

În opinia Colegiului civil, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate și a adoptat o hotărâre bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.

Conform art. 276^2 Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

În acord cu art. 276^3 Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică (…).

Art. 276^4 Cod de procedură civilă reglementează că, instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare. Instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător.

Judecând cauza în ordine de apel, Colegiul civil a stabilit că, la 15 aprilie 2021 între SRL „Stromacom” în calitate de prestator/vânzător şi Direcția Situații Excepționale Soroca a IGSU al MAI, în calitatea de beneficiar/cumpărător a fost semnat contractul de achiziții publice a serviciilor nr.14, obiectul căruia constituie prestarea-achiziționarea lucrărilor de reparație capitală a sediului Secției Situații Excepționale Drochia, conform Procedurii de achiziții publice nr.MD-1613380250997 din 1 martie 2021, la prețul total de 848 418,23 de lei. (f.d.16-18)

În speță, conform pct. 1, 1.1-1.2 din contract, prestatorul/vânzătorul își asumă obligația de a livra bunurile și de a presta serviciile, iar beneficiarul/cumpărătorul

se obligă să achite și să recepționeze bunurile livrate și serviciile prestate, iar pct. 2, 2.1-2.3 prevede că, prestarea serviciilor se efectuează de către prestator după primirea dispoziției de începere, iar finalizarea lucrărilor se vor efectua în conformitate cu graficul anexat, în termen de 60 zile din data înregistrării contractului la Trezoreria de Stat; documentația de însoțire a bunurilor și/sau serviciilor include – factura fiscală și documentația de proiect care vor fi prezentate cumpărătorului la momentul livrării bunurilor. Livrarea produselor se consideră încheiată în momentul în care sânt prezentate documentele mai sus.

Iar, conform pct.12, 12.3 al contractului nr.14, părțile contractante au dreptul, pe durata contractului, prin act adițional, numai în cazul apariției unor circumstanțe care lezează interesele comerciale legitime ale acestora și care nu au putut fi prevăzute la data încheierii contractului. **Modificările și completările la prezentul contract sânt valabile numai în cazul în care au fost perfectate în scris și au fost semnate de ambele părți.**

Este cert că, prin procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1 din 27 aprilie 2022, a fost transmis de executant și primit de investitor, lucrările de reparație capitală a sediului SSE or. Drochia, în cadrul contractului nr.14 din 15 aprilie 2021. Comisia de recepție a propus primirea în exploatare a lucrărilor de reparație capitală a sediului SSE Drochia. (f.d. 20)

Instanța de apel mai constată că, prin procesul-verbal lucrări suplimentare de recepție a lucrărilor executate pe mai anul 2022, constituie suma de 45 170,78 de lei, care este semnat doar de SRL „Stromacom”. (f.d. 21-22)

Devizul local lucrări suplimentare întocmit la 4 mai 2021, indică valoarea de deviz, scrisă olograf 202 796,77 de lei, cu tăierea sumei de 203 323,51 de lei, semnat de SRL „Stromacom” și notat de șeful DEI că, devizul local suplimentar se aprobă cu suma de 202 796,77 de lei, dintre care 157 625,99 de lei, vor fi achitate din contul contractului de antrepriză pentru anul 2021. (f.d. 23-28)

La fel, devizul local de resurse nr.6 lucrări suplimentare, întocmit la 4 mai 2021, indică valoarea de deviz, scrisă olograf 202 796,77 de lei, cu tăierea sumei de 203 323,51 de lei, semnat de SRL „Stromacom” și notat de șeful DEI că, energia electrică și apa se exclud din motivul prestării de către beneficiar SSE Drochia. (f.d. 35-37)

Procesul-verbal nr.4 de recepție a lucrărilor executate pe decembrie 2021, a fost semnat de ambele părți SRL „Stromacom” și DSE Soroca, cu suma de 61 255,81 de lei. (f.d. 38-39)

Prin procesul verbal lucrări suplimentare de recepție a lucrărilor executate pe decembrie 2021, semnat de ambele părți, s-a indicat suma de 157 625,99 de lei. (f.d. 40-46)

Prin procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate pe decembrie 2021, s-a aprobat de SSE Drochia cu suma de 131 440,98 de lei. (f.d. 47-52)

Conform procesului-verbal de recepție a lucrărilor executate pe septembrie 2021, s-a aprobat de ambele părți suma de 367 762,04 de lei. (f.d. 53-55)

La piesele dosarului se regăsește catalogul de prețuri unitare pentru obiectul, Lucrări suplimentare. (f.d. 29-34, la fel semnat doar de SRL „Stromacom" (f.d. 29-34) și caietul de sarcini pentru cererea ofertei de preț, care a fost aprobată de DSE Soroca. (f.d. 67-71)

La 18 mai 2022, SRL „Stromacom" a informat DSE mun. Soroca despre finalizarea lucrărilor de reparație capitală a sediului SSE Drochia la 22 aprilie 2022, lucrările au fost îndeplinite în volum deplin conform contractului nr. 14 din 15 aprilie 2021 și a devizului de cheltuieli. Totodată, a solicitat achitarea sumei restante de 45 170,78 de lei. (f.d. 62)

Prin răspunsul DSE mun. Soroca al IGSU al MAI nr. 679 din 19 mai 2021, SRL „Stromacom" a fost informată că, suma solicitată pentru achitare sunt pentru lucrări suplimentare, care au survenit adăugător, iar suma contractată inițial a fost transferată integral. Or, conform contractului nr. 14 din 15 aprilie 2021 și înregistrat la MF-TR-Nord or. Bălți la 21 aprilie 2021 cu nr. 2021-0000000909, urma ca în decurs de 60 de zile de la data înregistrării contractului, să fie executate lucrările pe deplin, iar banii prevăzuți pentru achitarea lucrărilor au fost preconizați în bugetul Direcției pentru anul 2021. Pe când lucrările au fost finisate la 22 aprilie 2022, în alt an bugetar, și nicidecum în anul preconizat pentru finisarea lucrărilor, nefiind preconizate mijloace financiare suplimentare în anul curent. (f.d. 63)

Prin scrisoarea din 24 septembrie 2021, SRL „Stromacom" recunoaște pretențiile DSE mun. Soroca cu privire la depășirea termenelor de executare a lucrărilor de reparație capitală a sediului SSE Drochia. (f.d. 65-66)

La 5 martie 2021, SRL „Stromacom" a expediat în adresa DSE Soroca, scrisoarea de justificare a prețurilor. (f.d. 64)

Dat fiind că, DSE Soroca nu a aprobat pe deplin lucrările suplimentare conform devizului, și înregistrează restanță de plată conform contractului nr. 14 din 15 aprilie 2021, în mărime de 45 170,47 de lei, SRL „Stromacom" s-a adresat cu înștiințare de plată față de DSE Soroca la 21 martie 2023, la 26 aprilie 2023, la 16 noiembrie 2022, prin care a solicitat semnarea procesului-verbal de îndeplinire a lucrărilor și factura fiscală cu achitarea sumei. (f.d. 56-61)

Prin facturile fiscale seria/nr.EAA006131075 din 13 iulie 2021 în sumă de 130 333,42 de lei, seria/nr.EAA006853634 din 15 septembrie 2021 în sumă de 367 762,04 de lei și seria/nr.EAA008246486 din 23 decembrie 2021 în sumă de 350 322,78 de lei și ordinele de plată se confirmă faptul prestării și achitării lucrărilor de reparație capitală a sediului SSE Drochia, conform procedurii de achiziții publice nr.MD-1613380250997 din 1 martie 2021, la prețul total de 848 418,23 de lei de DSE Soroca. (f.d.72-74, 76, 78).

La 4 septembrie 2023, SRL „Stromacom” a expediat în adresa IGSU al MAI reclamație de plată (f.d. 90-93), însă prin răspunsul IGSU reclamația a fost respinsă. (f.d. 94)

Fiind învestită cu examinarea cauzei în fond, prima instanță a conchis asupra netemeiniciei acțiunii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe în raport cu prevederile art. art.238-241 ale Codului de procedură civilă constată că, dispozițiile procedurale arătate supra au fost respectate, astfel, instanța de fond a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părți, a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, concluziile instanței de fond expuse în hotărâre fiind în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material au fost aplicate corect.

La caz, sunt incidente dispozițiile art. 9 alin.(1) Cod civil, prevede că, drepturile şi obligațiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi şi obligații civile, pornind de la principiile legislației civile.

Iar, art.992 alin.(1) și (2) Cod civil, statuează că contractul este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sunt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

La acest articol, legiuitorul a evidențiat atât *esența contractului ca acord generator de obligații*, cât și *încadrarea sa tehnică* în categoria actelor juridice, asigurând coerența normativă.

Corespunzător, art.1375 alin.(1) și (2) Cod civil, reglementează că, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuția convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

La rândul său, art. 858 alin.(1) și (2) Cod civil stabilește că, temeiul executării rezidă în existența unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Colegiul judiciar reiterează că, pe durata contractului de achiziționare a serviciilor nr.14 din 15 aprilie 2021, părțile la 4 mai 2021 au întocmit şi aprobat devizul local de lucrări suplimentare în valoare totală de 202 796,77 de lei a obiectului, și anume, sediul SSE Drochia, dintre care suma de 157 625,99 de lei a fost achitată din contul contractului de antrepriză pentru anul 2021.

Tot aici, instanța de apel reiterează că, prin procesul-verbal din decembrie 2021 a fost confirmată recepționarea tuturor lucrărilor suplimentare de recepție

capitală efectuate la obiectul sediului SSE Drochia în valoare de 157 625,99 de lei (f.d.23-28, 40-46).

Totodată, Colegiul judiciar reține că, din cauză că în procesul-verbal din decembrie 2021 nu au fost menționate lucrările suplimentare în valoare de 45 170,78 de lei, în temeiul devizului local de lucrări suplimentare din 4 mai 2021, pentru luna mai 2022 SRL „Stromacom" a întocmit procesul-verbal de recepție a lucrărilor suplimentare cu valoarea lucrărilor executate în mărime de 45 170,78 de lei pe care le solicită a fi încasate de la DSE Soroca în temeiul contractului din 15 aprilie 2021.

Judecând cauza în ordine de apel, Colegiul judiciar califică întemeiată soluția instanței de fond de respingere a acțiunii, deoarece procesul-verbal de recepție a lucrărilor suplimentare pentru luna mai 2022 cu valoarea lucrărilor executate în mărime de 45 170,78 de lei emis în temeiul devizului local de lucrări suplimentare din 4 mai 2021, a fost întocmit unipersonal de SRL „Stromacom", în lipsa unui Acord adițional la contractul din 15 aprilie 2021, care ar exprima voința ambelor părți contractante de a opera careva modificări în funcție de necesitățile apărute. Or, modificările și completările a contractului menționat sunt valabile numai în cazul în care au fost perfectate în scris și au fost semnate de către ambele părți, ce la caz nu se atestă.

Aici, Colegiul civil consideră necesar de evidențiat că, în cazul în care pe parcursul executării contractului de achiziție publică/acordului-cadru încheiat survine necesitatea operării unor modificări, acestea pot fi efectuate doar în cazuri excepționale și doar pe perioada de valabilitate a acestuia. Modificarea contractelor de achiziții publice/acordurilor-cadru cu încălcarea prevederilor legale constituie nereguli grave în procesul de achiziție publică. Astfel, autoritățile contractante urmează să justifice decizia de modificare a contractului de achiziție publică acordului-cadru și să se asigure că modificările efectuate se încadrează în situațiile prevăzute la art. 76 al Legii nr. 131/2015 privind achizițiile publice, cu întrunirea cumulativă a tuturor condițiilor prevăzute.

Executarea contractului de achiziții publice/acordului-cadru conform noilor clauze contractuale urmează a fi efectuată doar după înregistrarea modificărilor în modul corespunzător și doar în anul bugetar fiscal prevăzut și preconizat pentru efectuarea lucrărilor, în conformitate cu Legea cu privire la finanțele publice și responsabilitățile bugetar fiscale nr. 181 din 25 iulie 2014, în vigoare de la 1 ianuarie 2015.

Deci, pentru modificările care se intenționează a fi operate unui contract de achiziții publice/acord-cadru în perioada sa de valabilitate, altfel decât în cazurile şi condițiile prevăzute de legislație, se organizează noi proceduri de achiziție publică.

Având în susținere normelor citate și circumstanțele stabilite, Colegiul consideră că, necesitatea și justificarea unor modificări urmau a fi formalizate

printr-un acord adițional, care de altfel ar exprima voința părților de a opera careva modificări în funcție de necesitățile apărute, însă asemenea act nu a fost încheiat.

Or, conform pct. 12.3 din contractul nr. 14 din 15 aprilie 2024, părțile contractante au dreptul, pe durata contractului, **prin act adițional, numai în cazul apariției unor circumstanțe care lezează interesele comerciale legitime ale acestora și care nu au putut fi prevăzute la data încheierii contractului. Modificările și completările la prezentul contract sânt valabile numai în cazul în care au fost perfectate în scris și au fost semnate de ambele părți.**

Raționamentele expuse atestă că, soluția primei instanțe este una corectă, deoarece în speță, nu se identifică respectarea unei asemenea prevederi contractuale, iar ca urmare pretinsa datorie de 45 170,78 de lei nu este justificată legal.

Respectiv, lucrările executate suplimentar, în lipsa unui acord scris și a unui act adițional încheiat, nu pot fi puse în sarcina autorității contractante, acceptarea executării nu echivalează cu acceptarea plății. Altfel spus, faptul că, societatea reclamanta/apelantă a executat lucrări suplimentare la propria inițiativă, fără notificare, fără modificarea contractului, fără acordul scris al beneficiarului, nu creează obligația acestuia din urmă de a plăti contravaloarea acestora.

Ca urmare, Colegiul civil nu poate reține și respinge argumentele apelantei precum că, prima instanță a încălcat normele de drept material și că, instanța superficial a evaluat materialele dosarului și nu a luat în considerație argumentele prezentate.

În final, instanţa de apel, prin prisma jurisprudenței CEDO, şi anume, cauza *Rebait şi alţii contra Franţei,* Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995, unde Comisia a menționat că „... art. 6 § 1 al Convenţiei, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”, consideră necesar de a respinge şi alte argumente invocate în apel, mai mult că acestea nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată la caz a normelor de drept material sau procedural de către instanțe.

Prin urmare, Colegiul apreciază cu certitudine caracterul formal al argumentelor apelantei, care nu generează opozabilitate atât timp cât aceste argumente nu au fost confirmate prin alte probe relevante și admisibile.

Subsumând cele relatate, instanța de apel conchide că hotărârea judecătorească contestată este adoptată în limitele competenței, cu aplicarea corectă a legii materiale care guvernează raportul juridic litigios.

Colegiul judiciar evidențiază că, SRL „Stromacom” nu a invocat niciun argument plauzibil în vederea justificării ilegalității hotărârii instanței de fond, iar argumentele înserate în apel sunt similare celor examinate de instanța ierarhic

inferioară, circumstanță care evidențiază caracterul declarativ al acestuia, lipsit de conținut și evidențiază simplul fapt al dezacordului apelantei cu soluția dată de instanța inferioară, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a apelului.

Având în vedere faptul că, hotărârea primei instanțe este întemeiată și legală, iar criticele formulate în apel sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge apelul și de a menține hotărârea primei instanțe, emisă în cauză.

În conformitate cu art. 385 lit. a), 389 și 390 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E :

Se respinge cererea de apel declarată de SRL „Stromacom”.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 27 februarie 2024.

Decizia nu se supune recursului, este definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele completului,
judecătorul Ana Panov

Judecătorii Lucia Bagrin

Diana Corlăteanu

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, judecător Veronica Jomiru-Niculiță
Dosarul nr. 2ac-444/24 (2-23145826-02-2ac-26062024)

D E C I Z I E
(DISPOZITIV)

28 mai 2025 mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

În componența din:
Preşedintele completului, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Lucia Bagrin și Diana Corlăteanu

examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de apel declarată de SRL „Stromacom”,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 27 februarie 2024, prin care s-a respins acțiunea,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată, în procedura cererilor cu valoare redusă depusă de SRL „Stromacom” împotriva Inspectoratului General

pentru Situații de Urgență al MAI cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

în conformitate cu art. 385 lit. a), 389 și 390 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E :

Se respinge cererea de apel declarată de SRL „Stromacom”.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 27 februarie 2024.

Decizia nu se supune recursului, este definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele completului,
judecătorul Ana Panov

Judecătorii Lucia Bagrin

Diana Corlăteanu