Dosarul nr. 2-5610/24 /2-24044211-12-2-22042024/

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

28 ianuarie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Angela Ciubotaru
Grefier Ionela Braga
Cu participarea:
Avocatului reclamantului Mihail Scrob
În lipsa pîrîtului legal citat

a examinat în şedinţă publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tiglea Piotr împotriva lui Darii Maxim cu privire la încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor judiciare,

a constatat,

În data de 19 aprilie 2024 Tiglea Piotr a depus cerere împotriva lui Darii Maxim prin intermediul căreia a solicitat:

- *încasarea de la Darii Maxim în beneficiul lui Tiglea Piotr a datoriei în sumă de 5000 euro, echivalent în valuta naţională 94 676 lei, formată prin nerestituirea în termen a împrumutului bănesc, acordat pârâtului la 26.04.2021 prin transferul bănesc „UNISTREAM" ;*
- *încasarea de la Darii Maxim în beneficiul lui Tiglea Piotr a sumei de 13 390, 25 lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de judecată.*

Conform încheierii din data de 26 aprilie 2024 cererea de chemare în judecată a fost acceptată în procedura cererilor cu valoare redusă /f. d 21-22/.

Potrivit încheierii din 11 iunie 2025, a fost încetată procedura scrisă, fiind dispusă examinarea cauzei în procedură generală /f. d 29-30/.

Argumentele reclamantului Tiglea Piotr

În motivarea acţiunii, partea reclamantă indică că în fapt, la data de 26.04.2021 Tiglea Piotr, a acordat pârâtului Darii Maxim împrumutul bănesc în sumă de 5000 (cinci mii) euro.

În continuare, Tiglea Piotr informează că acest împrumut a fost acordat pârâtului prin două transferuri „UNISTREAM", efectuate pe numele pârâtului din oraşul Moscova la 26.04.2021.

Reclamantul precizează că unul dintre aceste două transferuri la suma de 2500 euro cu numărul de control ***** a fost transferat de către acesta personal, iar altul la suma de 2500 euro cu numărul de control ***** a fost transferat de soţia acestuia Tiglea Inna, acest fapt confirmându-se prin cererea de expediere a transferului „UNISTREAM" din 26.04.2021 cu nr. de control *****, semnată de către reclamant şi cererea de expediere a transferului „UNISTREAM" din 26.04.2021 cu nr. de control 7*****, semnat de soţia reclamantului.

Tiglea Piotr învederează că pârâtul a confirmat primirea transferurilor „UNISTREAM" din 26.04.2021 prin mesajul, expediat acestuia prin reţeaua de socializare „viber" la 27.04.2021.

Suplimentar, reclamantul susţine că acest împrumut bănesc a fost acordat pârâtului fără dobânzi şi trebuia să-i fie restituit în termen de o lună din data când Tiglea Piotr trebuia să revină în Republica Moldova.

Reclamantul mai menţionează că la expirarea termenului de restituire a împrumutului de nenumărate ori a sunat pârâtului şi a solicitat restituirea împrumutului iar în luna iulie 2021 a trimis pârâtului mesaje prin reţeaua de socializare ,,viber" prin care a solicitat restituirea datoriei, însă Darii Maxim a refuzat să-i restituie datoria, motivând, că are probleme financiare.

La fel, partea reclamantă precizează că pe parcursul anilor 2021 2024 pârâtul aşa şi nu a rezolvat problemele sale financiare şi nici parţial nu s-a achitat cu Tiglea Piotr.

Mai mult ca atât, reclamantul informează că pârâtul în prezent se ascunde de Tiglea Piotr, a schimbat domiciliul şi categoric refuză să se întâlnească cu acesta pentru a rezolva problema pe cale amiabilă.

Pentru a respecta procedura prealabilă de soluţionare a litigiului, partea reclamantă învederează că la 06.02.2024 a expediat prin poştă pe adresa locului de muncă a pârâtului cererea prealabilă prin care a solicitat acestuia să-i restituie împrumutul în termen de 30 zile calendaristice, calculate de la data recepţionării cererii.

De asemenea, Tiglea Piotr indică că la 28.02.2024 a expediat copia cererii prealabile şi pe adresa de domiciliul a părinţilor pârâtului iar la 14.02.2024 cererea prealabilă expediată pe adresa locului de muncă a pârâtului a fost recepţionată, fapt ce se confirmă prin avizul poştal de recepţie, iar scrisoarea cu cererea prealabilă expediată pe adresa de domiciliul a părinţilor pârâtului i-a fost restituită cu menţiunea că pârâtul nu locuieşte pe adresa indicată. Până în prezent datoria nu mi-a fost restituită.

Tiglea Piotr îşi întemeiază pretenţiile în baza prevederilor art. 11, 15, 321 alin. (2), 774, 775, 858, 861, 1242 Cod civil, art. 94 alin. (1), 96 alin. (1), art. 166, 167 Cod de procedură civilă.

Argumentele participanţilor la proces

Reprezentantul reclamantului-avocat Mihail Scrob în cadrul şedinţei de judecată a solicitat instanţei admiterea integrală în baza motivelor de fapt şi de drept invocate.

Intervenientul accesoriu Tiglea Inna, a fost înştiinţat legal despre data, ora şi locul şedinţei de judecată însă aceasta nu s-a prezentat la şedinţele de judecată /f. d 25/.

Pârâtului Darii Maxim, fiindu-i expediată încheierea de primire în procedură însoţită de cererea de chemare în judecată cu anexe, nu a recepţionat-o, plicul a parvenit în adresa instanţei cu menţiunea ,,nereclamat”.

În această ordine de idei, instanţa de judecată evidenţiază că pct. 2 din Hotărârea Guvernului RM nr. 1457 din 30 decembrie 2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poştale defineşte trimiterea nereclamată ca fiind o trimitere poştală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepţionare a acesteia.

Drept urmare, faptul că, destinatarul Darii Maxim nu a solicitat

ridicarea de la oficiul poştal a plicului cu copiile de pe încheiere de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisurile anexate, nu poate fi imputat instanţei, considerent din care prin încheierea protocolară din data de 10 noiembrie 2025 a fost dispusă examinarea cauzei în lipsa pârâtului Darii Maxim.

Aprecierea instanţei de judecată

Studiind materialele cauzei, probele prezentate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată conchide de a ***respinge*** *acţiunea, pentru considerentele ce urmează.*

În conformitate cu art. 5 alin.(1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Modalităţile de apărare a drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime, sunt prevăzute la art. 6 CPC, instanţa judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligaţii, prin declararea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalităţi, prevăzute de lege.

Iar, în conformitate cu art. 7 alin.(1) CPC, instanţa judecătorească intentează procesul civil la cererea persoanei care revendică apărarea unui drept al său încălcat sau contestat, libertăţii ori a unui interes legitim.

În conformitate cu art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit dispoziţiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au

fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

În temeiul art. 240 alin. (3) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească adoptă hotărîrea ***în limitele pretenţiilor*** înaintate de reclamant.

În conformitate cu art. 9 alin. (1) Cod Civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile, iar, potrivit alin. (2) lit. a) a aceluiaşi articol, drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Potrivit art. 10 alin. (1) - (2) Cod Civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

În temeiul art.775 alin.(1) din Codul civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Iar, conform alin.(2) al aceluiaşi articol, este nulă clauza prin care se derogă de la dispoziţiile alin.(1).

Conform art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În conformitate cu art. 858 alin. (1) - (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În şedinţa de judecată, exact cum s-a reţinut din explicaţiile reprezentantului reclamantului, cât şi din *cererile de efectuare a transferurilor anexate la materialele cauzei,* în sensul art. 117 CPC, s-a

stabilit că la data de 26 aprilie 2021, ora 20:30 de către Tiglea Piotr din oraşul Moscova, prin intermediul ,,UNISTREAM", birou operaţional nr. 153 a fost efectuat un transfer în cuantum de 232 162, 50 ruble, în euro 2500, pârâtului Darii Maxim în Republica Moldova, tipul transferului fiind indicat: *transfer privat pentru cheltuieli curente".*

Ulterior, la data de 26 aprilie 2021, ora 21:16 de către Tiglea Inna din oraşul Moscova, prin intermediul ,,UNISTREAM", birou operaţional nr. 153 a fost efectuat un transfer în cuantum de 2500 euro, pârâtului Darii Maxim în Republica Moldova, tipul transferului fiind indicat: *transfer privat pentru cheltuieli curente".*

La data de 05 februarie 2024 şi 23 februarie 2024 de către reclamant a fost expediat în adresa lui Darii Maxim cereri prealabile de restituire a împrumutului în sumă de 5000 euro, însă având în vedere pasivitatea pârâtului în soluţionarea litigiului pe cale amiabilă, Tiglea Piotr s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată.

În continuare, conform art. 992 alin.(1), (2) Cod civil, contractul ***este acordul de voinţă*** realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sunt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

Conform art. 993 alin.(1), (2) Cod civil, oricine îşi poate alege în mod liber contractul, dacă legea nu prevede altfel. Părţile contractante îşi pot încheia în mod liber, în limitele dispoziţiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conţinutul lor.

În acest context, instanţa relevă că unul din elementele definitorii ale actului juridic civil este manifestarea de voinţă, ce este îndreptată spre producerea efectelor juridice: naşterea, modificarea sau stingerea drepturilor şi obligaţiilor civile, caz în care partea participantă la raportul juridic civil urmează să-şi exteriorizeze voinţa de a încheia actul juridic, urmând ca consimţământul să provină din contul unei persoane cu discernământ, să fie exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi să nu fie viciat.

Totodată, actul juridic trebuie să dispună de un obiect, ce constă în acele acţiuni sau inacţiuni, la care se obligă persoana în virtutea actului juridic încheiat, astfel încât pentru ca actul juridic să ia fiinţă şi să fie valabil, este necesar ca obiectul să existe (atunci când acesta nu se referă la

bunurile viitoare), să fie licit, respectiv să fie în concordanţă cu Legea, să se afle în circuitul civil şi să fie determinat sau determinabil.

Contractul de împrumut reprezintă o înţelegere părţilor, conform căreia împrumutătorul se obligă să dea în proprietate împrumutatului bani sau alte bunuri fungibile, iar ultimul se obligă să restituie aceiaşi sumă de bani sau bunuri de acelaş gen, calitate sau cantitate.

Contractul de împrumut este un contract ***consensual***, fiind valabil încheiat la momentul realizării acordului de voinţă asupra tuturor condiţiilor esenţiale.

Împrumutul este un contract ***sinalagmatic***, dînd naştere la ***obligaţii reciproce*** pentru ambele părţi.

Împrumutul este un contract cu titlu ***gratuit*** dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

La caz, instanţa de judecată, din explicaţiile reprezentantului reclamantului, cât şi din probele anexate, nu s-a stabilit momentul transferării/expedierii de facto a banilor.

Instanţa de judecată precizează că obligaţia principală a împrumutatului este de a restitui împrumutul în termenul şi modul prevăzut de contract, însă urmează a fi **dovedită că predarea banilor a avut loc, precum şi faptul că predarea acestora s-a făcut cu titlu de împrumut**.

La caz, din textul cererilor de efectuare a transferurilor anexate la materialele cauzei /f. d 8-9/ ***nu rezultă dovada expedierii/efectuării de facto a transferului, mai mult ca atât din conţinutul înscrisurilor enunţate supra, se reţine că predarea acestora s-ar fi făcut cu transfer privat pentru cheltuieli curente.***

Potrivit înscrierilor olografe prezentate, având în vedere explicaţiile vociferate în şedinţa de judecată, caracterul evaziv al reprezentantului reclamantului în prezentarea dovezii expedierii/efectuării transferului bancar către Darii Maxim, în ordinea art. 118, 122, 130 CPC, instanţa de judecată atestă existenta unor discrepanţe fundamentale, considerent din care instanţa de judecată conchide de a respinge acţiune înaintată.

Instanţa de judecată apreciază critic alegaţiile reclamantului, potrivit cărora pârâtul ar fi confirmat primirea transferurilor „UNISTREAM” din 26.04.2024 prin mesajul expediat acestuia de către Darii Maxim, prin

intermediul reţelei de socializare „Viber”, la data de 27.04.2024, or, din conţinutul capturilor de ecran ce atestă o pretinsă conversaţie pe reţeaua „Viber” între Ţîglea Piotr şi pârât, nu poate fi stabilită cu certitudine identitatea reală a persoanei respective, nefiind vizibil nici un număr de contact care să probeze faptul că acesta îi aparţine pârâtului.

Urmare a celor constatate, instanţa de judecată notează, că în accepţiunea prevederilor art. 117 alin. (1) şi art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa de judecată îşi formează convingerea cu privire la litigiul dedus judecaţii, ***doar în baza probelor (dovezilor) administrate***. Neprezentarea probelor sau administrarea defectuoasă a acestora ***constituie temei de respingere a pretenţiei din acţiune***.

Astfel, în contextul constatărilor expuse supra, instanţa de judecată constată că reclamantul nu a demonstrat temeinicia pretenţiilor sale, urmare a cărui fapt lipseşte temeiul legal de a admite pretenţiilor invocate.

Referitor la pretenţia privind încasarea cheltuielilor de judecată judecătorul reţine următoarele.

În conformitate cu art. 82 CPC cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 83 alin.(1) CPC, taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

Potrivit art. 94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Din considerentele că acţiunea a fost respinsă, instanţa de judecată, reieşind din art. 94 alin.(1) CPC conchide de a respinge pretenţia privind compensarea cheltuielilor judiciare.

În conformitate cu art. 94, 96, 236-241 CPC, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge acţiunea înaintată de Tiglea Piotr împotriva lui Darii Maxim cu privire la încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor judiciare, ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /semnătura/ Angela CIUBOTARU
Copia veridică