Republica Moldova
or. Călărași, str. Alexandru cel Bun, 153

Dosarul nr. 2c-82/2023
PIGD nr. 2-23019370-48-2c-08022023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

Dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat în ședință de judecată publică în data de **11 septembrie 2023, în Republica Moldova, or. Călărași, str. Alexandru cel Bun, 153;**

În conformitate cu art. 236 alin. (5) lit. b) CPC, deoarece participanţii la proces au depus cerere de apel, hotărârea este **întocmită integral în termen de 45 de zile lucrătoare** calculate începând cu data recepționării materialelor cauzei civile în data de 26 septembrie 2023

11 septembrie 2023 or. Călărași

Judecătoria Strășeni
sediul Călărași

Instanța de judecată compusă din:
În conformitate cu art. 46 alin. (1) CPC, instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul, Elena Bolocan,
Grefierul, Cristina Gavrilița,

Cu participarea reprezentantului reclamantului, avocatul Tudor Saftiuc,
În lipsa pârâtului Aparatul Președintelui raionului Strășeni și a intervenientului accesoriu Consiliul raional Strășeni, în conformitate cu art. 100, 102, 205 și art. 206 alin. (3) CPC, fiind respectată procedura legală de citare, nu a informat despre motivele neprezentării sale, nu a solicitat amânarea ședinței de judecată, deși părțile au dispus de un termen rezonabil până la și după redistribuirea cauzei civile,

Examinând **în ședință publică în limba de stat în procedură generală cauza civilă** intentată la cererea de chemare în judecată depusă de „Nicones-Grup" SRL împotriva Aparatului Președintelui raionului Strășeni privind încasarea sumei de 279656,32 lei cu titlu de datorie contractuală, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, cu atragerea Consiliului raional Strășeni în calitate de intervenient accesoriu, –
În temeiul art. 192 CP, termenul de judecare a cauzei a fost determinat de acțiunile întreprinse în vederea comunicării acțiunii civile, acordării termenului rezonabil părților pentru a se apăra și a prezenta probe în apărarea sa.

C o n s t a t ă:

I. Partea descriptivă – întocmită în conformitate cu art. 241 alin. (2) și (4) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova (în continuare "CPC"):

Acţiunea civilă – În data de 07 februarie 2022 în sediul Central al Judecătoriei Strășeni a fost înregistrată și repartizată spre examinare **cererea de chemare în judecată depusă de SRL „NICONES-GRUP" împotriva Aparatului Președintelui raionului Strășeni** privind încasarea sumei de 279 656,32 lei cu titlu de datorie contratuală, precum și compensarea cheltuielilor de judecată formate din suma de 8390 lei cu titlu de taxă de stat și suma de 5000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În **motivarea cererii de chemare în judecată**, reclamantul invocă că, la data de 12.11.2020, între Aparatul Președintelui raionul Strășeni și „NICONES-GRUP" SRL a fost semnat Contractul de antrepriză nr. 20, potrivit căruia ultimul s-a obligat de a executa lucrări de reparație capitală a străzii Ion Caraciobanu din or. Strășeni, iar Aparatul Președintelui raionul Strășeni și-a asumat obligația de plată pentru lucrările efectuate.

Ca rezultat al executării lucrărilor contractate, la data de 31.05.2021 a fost semnat actul de recepție a lucrărilor, după care „NICONES-GRUP" SRL a eliberat factura fiscală cu nr. IM2500797 în sumă de 279 656,32 lei factură recepționată și semnată de către Pârât. Din cauza neonorării de către pârât a obligației de plată pentru lucrările efectuate, în adresa acestuia au fost expediate scrisori cu solicitarea de achitare a datoriei, solicitări care au rămas nesatisfăcute. În scopul recuperării datoriei, la data de 23.08.2021 la judecătoria Chișinău, sediul Central a fost depusă o cerere de chemare în judecată prin care s-a solicitat încasarea datoriei. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din data de 26.08.2021, cererea de chemare în judecată a fost restituită pe motivul că cererea nu a fost depusă la instanța competentă de a examina prezenta acțiune și anume la Judecătoria Strășeni. Până în prezent, datoria nu a fost achitată, circumstanțe ce impun înaintarea unei cereri de chemare în judecată, în scopul încasării forțate a datoriei.

Procedura de intentare și judecare a cauzei: În data de 09 februarie 2023 cererea de chemare în judecată a fost repartizată în mod aleatoriu, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, spre examinare judecătorului Judecătoriei Strășeni, sediul Central, Tudor Andronic. Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 138/8 din 02 mai 2023, judecătorul Tudor Andronic a fost eliberat din funcția de judecător la Judecătoria Strășeni, în baza art. 25 alin.(1) lit. a) și art. 26 din Legea cu privire la statutul judecătorului.

Astfel, în data de 24 mai 2023 prezenta cauză civilă a fost repartizată repetat, în mod automat și aleatoriu prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor judecătorului Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, Elena Bolocan, care a dispus examinarea și soluționarea litigiului în continuare în procedură contencioasă fiind stabilită pentru părţile în proces data şedinţei de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, cu atragerea în proces a Cosiliului raional Strășeni în calitate de intervenient accesoriu (a se vedea f. d. 34).

În temeiul încheierii emise la 29 mai 2023, s-a expediat pârâtului/intervenientului accesoriu copiile de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisurile anexate la aceasta, întru confirmarea pretenţiilor reclamantului și se explică pârâților că urmează să prezinte o **referinţă** scrisă şi documentele care certifică circumstanţele pe care îşi întemeiază obiecţiile, în cazul în care nu recunoaşte cererea de chemare în judecată, **până la data şedinţei de judecată stabilite în prezenta cauză** – 11 septembrie 2023, în temeiul art. 60, 61, 118 şi 186 CPC.

S-a explicat pîrîtului/intervenientului accesoriu că depunerea referinţei este obligatorie, cu atîtea copii cîţi participanţi la proces sînt, iar neprezentarea acesteia în termen şi a probelor, va da dreptul instanţei să examineze cauza civilă doar în baza materialelor depuse la dosar. Se aduce la cunoştinţa reclamantului despre obligaţia prezentării în instanţă a originalelor tuturor înscrisurilor pe care îşi întemeiază pretenţiile și a copiilor autentificate în modul stabilit de lege.

S-a explicat că, **până la începerea dezbaterilor judiciare, participanţii la proces sunt în drept să pună în discuţie**: *Problema intervenirii în proces a coreclamanţilor, copîrîţilor şi intervenienţilor; *existența cererilor privind amînarea sau eşalonarea plăţii taxei de stat; *dacă reclamantul a prezentat toate probele; *posibilitatea de mediere extrajudiciară sau de a recurge la arbitraj; *problema citării în şedinţă de judecată a martorilor; *existența cererilor de reclamare a probelor; *existența temeiurilor de efectuare a expertizei; *problema introducerii în proces a specialistului sau interpretului, trimiterea delegaţiilor judecătoreşti; *problema asigurării acţiunii; *problema strămutării cauzei la o altă instanță judecătorească; *Primirea cererii de modificare a cererii de chemare în judecată sau, după caz, a cererii reconvenționale, în condițiile art. 60 alin. (2/1) și (3) sau, respectiv, art. 173 CPC; *existența cererilor participanților la proces privind încetarea procesului sau scoaterea cererii de pe rol; *Existența cererilor privind ridicarea excepției de tardivitate și/sau repunere în termen și alte probleme pasibile de a fi examinate la etapa pregătirii pricinii pentru dezbateri judiciare sub sancțiunea decăderii din dreptul procedural.

S-a explicat **consecinţele încălcării termenelor de efectuare a actelor de procedură potrivit art. 113 CPC** și anume, **dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului** prevăzut de lege ori stabilit de instanţa judecătorească (judecător).

Referința pârâtului/intervenientului accesoriu: Astfel, fiind acordat termen rezonabil pârâtului pentru prezentarea referinței și a probelor pe care își întemeiază obiecțiile/argumentele, în temeiul art. art. 60, 61, 118, 186 CPC în redacția Legii în vigoare la data judecării cauzei civile**, în termenul acordat inițial și termenul suplimentar acordat până la judecarea cauzei în fond, pârâtul și intervenientul accesoriu nu și-a exercitat acest drept, nu a prezentat instanței referința în scris și/sau probele pe care își întemeiază obiecțiile/argumentele.**

Argumentele participanților în cadrul dezbaterilor judiciare:

În temeiul art. 211, 213 și art. 233 CPC, **reprezentantul reclamantului SRL „NICONES-GRUP", avocatul Saftiuc Tudor**, a susținut în fapt și drept cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea integrală cu încasarea sumei de 279 656,32 lei cu titlu de datorie contractuală, precum și compensarea cheltuielilor de judecată formate din suma de 8390 lei cu titlu de taxă de stat și suma de 5000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. Suplimentar, reprezentantul reclamantului a explicat că, pârâtul Aparatul Președintelui raionului Strășeni n-a expus careva pretenții cu privire la calitatea reparațiilor efectuate. Toate facturile cu privire la efectuarea lucrărilor au fost semnate.

Pârâtul Aparatul Președintelui raionului Strășeni, fiind respectată procedura legală de citare nu s-a prezentat în ședință de judecată, nu a informat despre motivele neprezentării sale și nu a solicitat amânarea ședinței de judecată (f.d.37).

Reprezentantul intervenientului accesoriu Consiliul raional Strășeni, la fel, fiind respectată procedura legală de citare nu s-a prezentat în ședință de judecată, nu a informat despre motivele neprezentării sale și nu a solicitat amânarea ședinței de judecată (f.d.38).

Astfel, fiind respectată procedura legală de citare a pârâtului și intervenientului accesoriu în temeiul art. 100, 102 CPC, ținând cont de faptul că pârâtul și intervenientul accesoriu nu au informat despre motivele neprezentării sale și nu au solicitat amânarea ședinței de judecată, în conformitate cu art. 269 – 270 CPC, s-a dispus protocolar judecarea cauzei în lipsa pârâtului și intervenientului accesoriu în temeiul art. 100, 102, 205 și art. 206 alin. (3) CPC, **întru respectarea termenului rezonabil de examinare a cauzei în sensul art. 192 CPC.**

În acest sens, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 102 alin. (4/1) CPC, participanţii la proces înştiinţaţi în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară, fiind justificat a menționa inclusiv faptul că, informația

cu privire la ședințele de judecată desfășurate în prezenta cauză este publică și poate fi accesată pe portalul instanței judecătorești după cum urmează infra – www.jst.instante.justice.md.

În temeiul art. 56 alin. (1) CPC, participanţii la proces se bucură de drepturi procesuale egale şi au obligaţii procesuale egale, cu unele excepţii stabilite de lege în dependenţă de poziţia pe care o ocupă în proces. Participanţii la proces sînt obligaţi să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. **În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligaţiilor procedurale, se aplică sancţiunile prevăzute de legislaţia procedurală civilă.**

În temeiul art. 113 CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanţa de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

În temeiul art. 186 alin. (2) – (4) CPC, pentru clarificarea tuturor aspectelor legate de pregătirea cauzei pentru dezbateri judiciare, în special a celor referitoare la prezentarea probelor, judecătorul poate convoca părţile în şedinţă de pregătire. În ședința de pregătire, participanții la proces pot formula cereri și demersuri în condițiile legii.

În cadrul pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare, participanții la proces pot formula cereri de recuzare a judecătorului, a expertului, a specialistului, a interpretului și a grefierului, cereri privind completarea temeiului acțiunii, mărirea sau micșorarea cuantumului pretențiilor, completarea acțiunii cu pretenții accesorii sau compensarea valorii obiectului pierdut sau pierit, precum și cereri de renunțare totală sau parțială la acțiune, recunoaștere totală sau parțială a pretențiilor sau demersuri de conciliere, inclusiv cu ajutorul mediatorului. Formularea cererilor de recuzare la etapa dezbaterilor judiciare este posibilă doar din motive pe care participantul la proces nu le-a cunoscut și nici nu putea să le cunoască în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. Participanții la proces, doar în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, pot solicita, sub sancțiunea decăderii din acest drept, încetarea procesului în temeiul art. 265 lit. a), c1), e), g) și h) sau scoaterea cererii de pe rol în temeiul art. 267 lit. a), c), e) și h).

Astfel, având în vedere lipsa nemotivată a pârâtului și a intervenientului accesoriu, reieșind din natura juridică a cererii de chemare în judecată depuse, înscrisurile anexate**, termenul acordat părţilor pentru a se apăra în modul prevăzut de Legea începând cu 14 februarie 2023 inițial**, **și termenul de decădere acordat în temeiul încheierii din 29 mai 2023** deoarece reclamantul nu a invocat probe noi și nu și-a exercitat dreptul de înainta cereri în acest sens, iar pârâtul și intervenientul accesoriu nu și-a exercitat aceste drepturi în termenul rezonabil acordat, ținând cont de consecințele prevederilor art. 113 CPC, pe care părțile și le-au asumat, fiind conștiente de drepturile și obligațiile sale procedurale, **s-a dispus încheierea ședinței de pregătire a cauzei pentru judiciare, fiind desfășurate dezbaterile judiciare cu cercetarea probelor în ordinea în care au fost prezentate de părți până la deschiderea dezbaterilor judiciare** – reieșind din natura acestora, cu audierea explicațiilor în temeiul art. 213 CPC și cercetarea înscrisurilor în temeiul art. 222 CPC, cu mențiunea că, deoarece partea pârâtului și a intervenientului accesoriu nu a dat dovadă de diligență și bună-credință în proces prin prezentarea în ședință de judecată în termenul stabilit, prin efectul neprezentării părții pârâte la judecarea cauzei în fond, în temeiul art. 113, art. 117, 119 CPC, **i**nstanța de judecată a examinat cauza în fond în procedură generală în ședință publică desfășurată la 11 septembrie 2023.

II. Motivarea întocmită în conformitate cu art. 241 alin. (2) și (5) CPC:

Aprecierea instanței de judecată: Examinând circumstanțele de fapt și drept invocate la depunerea cererii de chemare în judecată, respectând limitele judecării cauzei civile, prin prisma înscrisurilor pertinente și concludente administrate și cercetate în proces, audiind

explicațiile participanților la proces, instanța de judecată ajunge la concluzia că este legal și întemeiat a admite integral acțiunea civilă înaintată de „NICONES-GRUP” SRL, luând în consideraţie circumstanțele de fapt și drept și concluziile statuate **infra.**

În drept, sub aspect procedural, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 7 alin. (1) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanţa judecătorească intentează procesul civil la cererea persoanei care revendică apărarea unui drept al său încălcat sau contestat, libertăţii ori a unui interes legitim. În temeiul art. 59 alin. (1) din Codul de procedură civilă, **parte în proces (reclamant sau pîrît) poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios.**

În temeiul art. 117 alin. (1) CPC, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În temeiul art. 117 alin. (2) și (3) CPC, în calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor. Probele obţinute cu încălcarea legii nu au putere de probaţiune şi nu pot fi puse de instanţă în temeiul hotărîrii.

În temeiul art. 118 alin. (1) CPC, reieșind din caracterul procedurii generale de examinare a acțiunii, în condițiile în care între părți există un litigiu de drept, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În temeiul art. 130 alin. (1) – (5) CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărîre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii.

În fapt, analizând și apreciind înscrisurile administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, admisibile, pertinente și concludente pentru judecarea completă și obiectivă a cauzei prin prisma prevederilor **art. art. 117 – 122 și art. 130 CPC**, instanța de judecată **constată următoarele circumstanțe de fapt:**

În data de 12 noiembrie 2020 între Aparatul Președintelui raionului Strășeni, reprezentat de președintele raionului Strășeni Pavel Tamaciuc, în calitate de Beneficiar și SRL „NICONES-GRUP” SRL, reprezentat de directorul Nicolae Ciocan, în calitate de Antreprenor, a fost încheiat contractul de antrepriză nr. 20 prin care Antrepronorul s-a obligat să execute lucrările de reparație capitală a str. Ion Caraciobanu din mun. Strășeni (drum de acces la drumul național R1 Chișinău-Ungheni-Sculeni), în conformitate cu prevederile proiectului tehnic, cu detaliile de execuție, precum și a normativelor, standardelor și prescripțiilor tehnice în vigoare.

Potrivit pct. 3 din Contract, valoarea lucrărilor ce reprezintă obiectul prezentului contract este de 560 419,14 lei, inclusiv TVA 93 403,19 lei. Achitările vor fi efectuate prin transfer în baza facturilor fiscale, în limitele bugetărilor anuale, după primirea proceselor verbale de

recepție a lucrărilor executate, semnate și acceptate de către Beneficiar. Plata facturii finale se ca face imediat după verificarea și acceptarea situației de plată definitive de către Beneficiar. Dacă verificarea se prelungește din diferite motive, dar în special datorită unor eventuale litigii, contravaloarea lucrărilor care nu sunt în litigiu va fi plătită imediat. Lucrările nu vor fi considerate finalizate până când procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nu va fi semnat de comisa de recepție, care confirmă că lucrările au fost executate conform contractului.

În continuare, după încheierea Contractului, Antreprenorul SRL ,,NICONES-GRUP" SRL şi-a executat obligaţiile asumate prin contract, în acest sens în data de 31.05.2021 fiind întocmit și semnat de ambele părți, inclusiv de Aparatul Președintelui raionului Strășeni, reprezentat de președintele raionului Strășeni Pavel Tamaciuc, Procesul verbal nr. 2 de recepție a lucrărilor executate, privind reparația capitală a str. Ion Caraciobanu din mun. Strășeni. Totodată, conform procesului verbal respective, valoarea lucrărilor executate constituie 279 656,32 lei (f.d.19).

În baza Facturii fiscale seria IM nr. 2500797 eliberată la 31.05.2023, semnat de către Aparatul Președintelui raionului Strășeni, reprezentat de președintele raionului Strășeni Pavel Tamaciuc, în calitate de Beneficiar și SRL ,,NICONES-GRUP", reprezentat de directorul Nicolae Ciocan, în calitate de Antreprenor, se confirmă că, odată cu încetarea executării obligaţiei de efectuare a lucrărilor de reparație, de Beneficiarul Aparatul Președintelui raionului Strășeni înregistrează față de SRL ,,NICONES-GRUP", o datorie în mărime de 279 656,32 lei, care constituie valoarea lucrărilor de reparație efectuate.

În scopul soluţionării amiabile a litigiului, la 16.06.2021 SRL ,,NICONES-GRUP a expediat în adresa Aparatului Președintelui raionului Strășeni notificarea nr. 101 prin care a solicitat achitarea datoriei restante însă rămasă fără efect, la 05.07.2021 a expediat notificare repetată cu aceleaşi solicitări, recepţionată la 08.07.2021, somații fără răspuns și soluționare (a se vedea f. d. 21-23).

În baza Procesului verbal din 31.05.2021 de recepție a lucrărilor executate și a facturii fiscale seria IM nr. 2500797 eliberată la 31.05.2023**,** reieșind din cererea de chemare în judecată și în baza contractul de antrepriză nr. 20 încheiat între Aparatul Președintelui raionului Strășeni și SRL ,,NICONES-GRUP" , la data judecării cauzei în fond pârâtul Aparatul Președintelui raionului Strășeni nu şi-a onorat obligaţiile contractuale, admițând față de SRL ,,NICONES-GRUP" o datorie în valoare totală de 279 656.32 lei cu titlu de datorie contractuală pentru lucrările efectuate, datorie certă, clară și scadentă la data examinării cauzei în fond.

În drept, sub aspect material, având în vedere data încheierii raporturilor juridice între părți, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 9 alin. (1) și (2) din Codul civil în redacția Legii în vigoare începând cu 01 martie 2019, republicat în Monitorul Oficial nr.66-75 din 01.03.2019 art.132 (în continuare "Cod civil), **drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care,** deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

În acest sens, **drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice**; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

În temeiul art. 10 alin. (1) din Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. **Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.**

În temeiul art. 11 alin. (1)-(2) din Codul civil, buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic. În special, **este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte**, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

În temeiul art. 774 alin. (1) – (3) din Codul civil, î**n virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute**. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi, iar prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

În temeiul art. 775 alin. (1) din Codul civil, **debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.**

În temeiul art. 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi **din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.**

Astfel, reieșind din natura juridică a raporturilor juridice civile încheiate de către părți, se constată că, **raportul juridic material este reglementat de prevederile art. 1352 alin. (1), (2) Cod civil al RM, care prevede că, prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părţi (client), iar aceasta se obligă să recepţioneze lucrarea şi să plătească preţul convenit.** Obiectul contractului de antrepriză poate fi atît producerea sau transformarea unui bun, cît şi obţinerea unor alte rezultate prin efectuarea de lucrări.

În temeiul art. 1372 alin. (1) Cod civil al RM, după recepţionarea lucrării**, clientul este obligat să plătească retribuţia convenită de părţi, dacă** legislaţia sau contractul nu prevăd plata în rate, sau în alt mod.

Astfel, având în vedere circumstanţele de fapt constatate și normele de drept reţinute supra, având în vedere faptul terminării lucrării, recepționarea lucrării și documentarea recepţionării lucrărilor de către pârât (f. d. 19-20), termenul acordat în vederea plății retribuției convenite de către clientul beneficiar al lucrărilor efectuate, se constată că pârâtul Aparatului Președintelui raionului Strășeni nu și-a executat în termen şi cu bună-credinţă obligațiile civile asumate în temeiul contractului de antrepriză față de SRL „NICONES-GRUP și anume, de achitarea a valorii lucrărilor de reparație efectuate în termenul stabilit și conform condițiilor contractuale asumate, instanța de judecată constată că este întemeiat a obliga Aparatul Președintelui raionului Strășeni să achite în beneficiul SRL „NICONES-GRUP datoria restantă în sumă de 279 656,32 lei.

În același timp, este de reținut faptul că, contrar prevederilor art. 118 alin. (1) CPC, în termenul rezonabil acordat, fiind conștient de circumstanțele de fapt și drept invocate și probele prezentate de reclamant în apărarea sa, pârâtul nu a prezentat probe pertinente și concludente care să combată argumentele reclamantului, deși a dispus de un termen mai mult decât rezonabil pentru a se apăra pe principii de egalitate și contradictorialitate în proces.

Astfel, instanța de judecată statuează că, în condițiile în care pârâtul nu a prezentat contraprobe pertinente și concludente în apărarea sa în termenul rezonabil acordat până la și pe parcursul judecării cauzei în fond, cauza civilă a fost examinată în baza înscrisurilor prezentate de reclamant și pârât și respectiv, sunt aplicabile prevederile art. 123 alin. (6) CPC, în temeiul cărora, faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat, cu deosebire că argumentele reclamantului coroborează și se confirmă prin probele pertinente și concludente cercetate supra.

În temeiul art.27 alin. (1), (2) CPC, participanţii la proces, în primul rînd părţile, au posibilitatea de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare. În acest sens, este întemeiat a reține inclusiv concluziile Curţii Europene a drepturilor omului în cauza Van Harn versus Germany, nr.7557/03, pronunțată la 11 septembrie 2007, în care Curtea a reiterat că, ţine de obligaţia părţilor de a lua măsurile necesare privind protecţia drepturilor sale de acces la justiție și, prin urmare, având în vedere interesul material și procesual al pârâtului la examinarea acțiunii civile înaintate împotriva sa, acesta urmează să întreprindă măsurile necesare întru apărarea sa cu respectarea condițiilor și în termenul prevăzut de Lege.

În concluzie, ținând cont de circumstanțele constatate și normele de drept aplicabile, **având în vedere libertatea contractuală a părților și obligația părților de a executa corespunzător, cu bună-credință și în termenul stabilit obligațiile civile asumate, având în vedere natura și întinderea obligațiilor civile asumate și neexecutate corespunzător și în termenul stabilit de părți,** instanța de judecată ajunge la concluzia că este legal și întemeiat să **admită cererea de chemare în judecată** și să încaseze **din contul Aparatului Președintelui raionului Strășeni,** IDNO 1***** **în beneficiul „Nicones-Grup" SRL,** IDNO ***** suma de 279656,32 lei cu titlu de datorie contractuală născută în temeiul contractului de antrepriză nr. 20 din 12 noiembrie 2020.

Compensarea cheltuielilor de judecată:

În temeiul art. 82 Cod de procedură civilă al RM, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În acest sens, reclamantul „Nicones-Grup" SRL pretinde compensarea din contul pârâtului Aparatul Președintelui raionului Strășeni a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 8390 lei.

Astfel, cu privire la cerințele reclamantului privind compensarea cheltuielilor de judecată, având în vedere faptul că reclamantul a demonstrat cheltuielile suportate cu titlu de taxă de stat în mărime de 8390 lei, confirmate prin ordinul de plată nr.185 din 16.08.2021 (f. d. 5), reieșind din faptul că acțiunea civilă a fost admisă, instanța de judecată ajunge la concluzia să încaseze din contul pârâtului în beneficiul reclamantului suma de 8390 lei cu titlu de taxă de stat în conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă al RM.

În ceea ce privește cererea reprezentantului reclamantului, avocatul Tudor Saftiuc, privind compensarea cheltuielilor de judecată compuse din cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 lei achitate de către beneficiarul de asistență juridică, în drept, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 96 alin. (1) şi (l/1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În acest context, instanța reține inclusiv jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului în cauzele Boicenco vs. Republica Moldova şi SRL „Oferta Plus” versus Republica Moldova, în care Curtea a considerat că este echitabil să ramburseze societăţilor reclamante cheltuielile pentru asistenţa juridică, notînd caracterul real, necesar şi rezonabil al sumelor solicitate prin raportare la complexitatea cauzei şi aportul considerabil al avocaţilor.

În acest sens, se atestă că, în prezentul proces, reclamantul a beneficiat de asistența juridică inclusiv a avocatului Tudor Saftiuc, care a reprezentat drepturile și interesele sale legitime în ședința de judecată, fapt ce se confirmă prin mandatul MA nr. 1817208 din 14.02.2022 și ordinul de plată nr. 5 din 14.02.2022 (a se vedea f. d. 6, 7).

Astfel, ținând cont de natura juridică a cauzei civile, volumul și complexitatea acțiunilor întreprinse de către avocat în apărarea reclamantului, cheltuielile suportate de către reclamant pe parcursul desfășurării procesului civil, precum și valoarea pretențiilor admise, instanța de judecată ajunge la concluzia că este echitabil să încaseze din contul pârâtului în beneficiul reclamantului suma de 5000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică reale, necesare și rezonabile.

Executarea hotărârii judecătorești: În conformitate cu prevederile art. 254 și art. 255 CPC, reieșind din natura dispozițiilor instanței la pronunțarea hotărârii, prezenta hotărâre judecătorească se execută, în modul stabilit de lege, după ce rămîne definitivă.

Dispozitivul întocmit în conformitate cu art. 241 alin. (2) şi (6) CPC:

În conformitate cu prevederile art. art. 90, 94 CPC, art. 236, art. art. 238 – 241 CPC, **în urma deliberării,** –

H o t ă r ă ș t e:

A **admite acţiunea** civilă.

A încasa **din contul Aparatului Președintelui raionului Strășeni,** IDNO 1***** **în beneficiul „Nicones-Grup” SRL,** IDNO ***** suma de 279656,32 lei cu titlu de datorie contractuală născută în temeiul contractului de antrepriză nr. 20 din 12 noiembrie 2020, suma de 8390 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată și suma de 5000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică**, iar în total suma de 293046 (două sute nouăzeci și trei mii patruzeci și șase) lei și 32 bani.**

Dispozitivul hotărârii judecătorești se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti https://jst.instante.justice.md/ şi se comunică participanților la proces la adresa cunoscută instanței.

Se explică că, în temeiul art. 236 alin. (5) CPC, instanța de judecată întocmește hotărârea integral: a) la cererea scrisă a participanților la proces, depusă în termen de 30 de zile de la emiterea dispozitivului hotărârii (termen de decădere); b) dacă participanţii la proces, în termen de 30 de zile de la emiterea dispozitivului hotărârii, depun cerere de apel; *sau* c) la cererea participanților la proces, dacă hotărârea judecătorească urmează să fie recunoscută şi executată pe teritoriul altui stat. În cazurile respective, hotărîrea integrală se întocmește în termen de 45 de zile lucrătoare de la data solicitării, atacării sau pronunțării dispozitivului hotărîrii, după caz.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile calculate de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Președintele ședinței, judecător – Elena Bolocan

Prezentul act judecătoresc este public și poate fi accesat pe pagina web a instanței www.jst.instante.justice.md.