În conformitate cu art. 393 Cod de procedură
penală al Republicii Moldova:

Republica Moldova,
mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3

Dosarul penal nr. 1-69/2024
PIGD nr. 1-24002906-12-1-04012024
(Urmărirea penală cauza nr. 2023890204)

S E N T I N Ț Ă

pronunțată în numele Legii

29 octombrie 2024 mun. Chișinău

Hotărârea motivată pronunțată integral în
conformitate cu art. 338 Cod de procedură penală al RM

Judecătoria Chișinău
Sediul Rîșcani

În temeiul art. 30 CPP, instanța de judecată compusă din:
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător, Bolocan Elena,
Grefier, Negru Elena,
Interpreților, Bujor Neonila,

Cu participarea:
Reprezentantului învinuirii, procurorul Buzu Vasile,
Reprezentantului legal al părții vătămate minore, Marina Valentina,
Apărătorului inculpatului, avocatul Rusu Roman,
Inculpatului Dimitrov Igori,
În conformitate cu prevederile art. art. 319 – 322 Cod de procedură penală al RM,

Examinând în şedinţă de judecată publică în limba de stat, în procedură generală și până la deschiderea cercetării judecătorești, cauza penală privind învinuirea persoanei fizice,–

Dimitrov Igori – născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, cetățean al RM, *****, nu este încadrat în grad de dizabilitate, nu se află la evidența medicului psihiatru/narcolog, nu s-a aflat în stare de reținere/arest preventiv în prezenta cauză, anterior nejudecat, –

Datele privind identitatea inculpatului fiind verificate şi stabilite în ordinea prevăzută de art.358 alin.(1) CPP,

– în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova,

Termenul de examinare a cauzei penale în temeiul art. 20 din Codul de procedură penală al RM: 04 ianuarie 2024 – 29 octombrie 2024 (având în vedere

măsurile întreprinse în vederea respectării procedurii legale de citare și prezentare a părților în proces)

Fiind respectată procedura legală de citare a participanților la proces în temeiul art. 319 CPP, **cu judecarea cauzei în procedură generală**, **în cadrul dezbaterilor judiciare, în conformitate cu art.** 378 – 380 CPP al RM:

Reprezentantul învinuirii, procurorul Buzu Vasile, nu a înaintat obiecții privitor la încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părților, invocând dreptul părţilor de a se împăca, în prezenta cauză fiind aplicabilă procedura de împăcare a părţilor cu încetarea procesului penal, consideră că nu există interdicții în acest sens. Corpurile delicte să fie restituite părților după intrarea sentinței în vigoare.

Reprezentantului legal al părții vătămate minore, Marina Valentina, prin cerere scrisă, susținută personal în instanța de judecată, a solicitat încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea sa cu inculpatul Dimitrov Igor, invocând faptul că îi sunt cunoscute efectele încetării procesului penal în legătură cu împăcarea părților.

Apărătorului inculpatului, avocatul Rusu Roman, inculpatul imitrov Igori, prin cerere scrisă, susținută în cadrul ședinței de judecată, a solicitat încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea sa cu partea vătămată, invocând faptul că îi sunt cunoscute efectele încetării procesului penal în legătură cu împăcarea părților.

C o n s t a t ă:

I. Fapta prejudiciabilă săvîrşită (temeiul real al răspunderii penale):

Dimitrov Igori *****– în data de 13 august 2023, aproximativ la ora 17 și 12 min., numitul, în municipiul Chișinău, deținând posedând permis de conducere valabil, conducea mijlocul de transport de marca „*****”, model ” *****'" cu n/î ***** și se deplasa pe bd. Moscovei din direcția str. Matei Basarab în direcția str. Miron Costin, –

În timpul deplasării pe carosabilului indicat, ajungând în regiunea intersecției dirijate cu str. Miron Costin, nu a redus viteza și nu a stopat la marcajul rutier 1.12 „linia de oprire", la semnalul roșu al semaforului, dar a continuat deplasarea, angajându-se în traversarea intersecției cu str. Miron Costin, la culoarea galbenă fără a se asigura în lipsa vehiculelor aflate deja angajate în traversarea intersecției sau care sunt în proces de finalizare a traversării intersecției, adică în deplasare pe str. Miron Costin, nu s-a asigurat în executarea în siguranță a acestei manevre, –

Ignorând astfel cerințele pct. 45 (1) și (2) al Regulamentului Circulației Rutiere, care indică că conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; d) situația rutieră. (2) În cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului'', inclusiv cerințele pct.20 (7) lit. a) din acela-și regulament, care specifică, că apariția semnalului verde, conducătorii de vehicule: pot să înceapă deplasarea numai după ce s-au asigurat că prin aceasta nu creează obstacole vehiculelor antrenate deja în trecerea intersecției, indiferent de direcția lor de mers, precum și cerințele pct. 58 (3) din Regulamentului Circulației Rutiere, care indică că, la apariția semnalului verde al semaforului, conducătorul este obligat să cedeze

trecerea vehiculelor deja angajate în trecerea intersecției, indiferent de direcția lor de deplasare, precum și pietonilor care finalizează traversarea carosabilului, –

Astfel, ca urmare a încălcărilor admise, cu partea frontală a automobilului condus, a comis tamponarea în partea lateral dreapta a mijlocului de transport de marca „*****”, model ”*****” cu n/î *****, condus de Stașcov Artiom, care se afla angajat în finalizarea traversării intersecției la culoare verde cu trecere la culoarea galbenă a semaforului, ce se deplasa pe str. Miron Costin din direcția str. Nicolae Dimo în direcția str. Florilor, iar ca rezultat al tamponării, mijlocul de transport „*****”, model ”*****” cu n/î *****, pe inerție schimbând direcția de mers a ieșit în afara părții carosabile, pe trotuar, unde a comis tamponarea pietonilor Russu Andrei și a minorului Marina Ion, –

În rezultatul accidentului rutier, pietonului Marina Ion, i-a fost cauzate excoriații la nivelul ambilor genunchi, fractura recentă ”în lemn verde” a radiusului stâng în treimea distală”, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui(or) corp(uri) contondent(e) dur(e) s-au la lovire de acesta, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu, conform concluziilor raportului de expertiză judiciară nr.202302Dl368 din data de 13.09.2023, se califică ca vătămare corporală medie.

Astfel, prin acțiunile sale**, Dimitrov Igori *****a săvârșit infracțiune prevăzută de art.264 alin.(1) Cod penal al RM,** adică încălcarea regulilor de securitate a circulației rutiere de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență o vătămare medie a integrității corporale.

II. Încadrarea juridică a acţiunilor (temeiul juridic al răspunderii penale): Instanţa de judecată reţine cu titlu de *principiu general recunoscut* că, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe examinate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

În temeiul art. 389 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată şi-a întemeiat sentinţa atât în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cât şi cu concursul analizei faptului dacă condamnarea este justificată, „în afara oricăror dubii rezonabile” (a se vedea hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului pronunţată în cauza *Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978*).

În drept, instanța de judecată reține că, în temeiul **art. 14 alin. (1) din Codul penal**, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvîrşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

În temeiul **art. 16 alin. (1) din Codul penal**, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, infracţiunile prevăzute de prezentul cod sînt clasificate în următoarele categorii: uşoare, mai puţin grave, grave, deosebit de grave şi excepţional de grave.

În conformitate cu art. 16 alin. (2) – (6) din Codul penal, **<u>infracţiuni uşoare</u>** se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de **pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv, <u>infracţiuni mai puţin grave</u>** se consideră faptele pentru care legea penală prevede **pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv, <u>infracţiuni grave</u>** se consideră faptele pentru care legea penală prevede **pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 12 ani inclusiv, <u>infracţiuni deosebit de grave</u>** se consideră infracţiunile săvîrşite cu intenţie pentru care legea penală prevede **pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen ce depăşeşte 12 ani, <u>iar infracţiuni excepţional de grave</u>** se consideră

infracţiunile săvîrşite cu intenţie pentru care legea penală prevede detenţiune pe viaţă.

În temeiul **art. 21 alin. (1) și (2) din Codul penal**, sînt pasibile de răspundere penală persoanele fizice responsabile care, în momentul săvîrşirii infracţiunii, au împlinit vîrsta de 16 ani. Persoanele fizice care au vîrsta între **14 şi 16 ani sînt pasibile de răspundere penală numai pentru săvîrşirea infracţiunilor prevăzute la** art.145, 147, 151, 152 alin.(2), art.164, 166 alin.(2) şi (3), art.171, 172, 175, 186-188, 189 alin. (2)–(6), art. 190 alin. (2)–(5), art. 192 alin. (2)–(4), art. 1921 alin. (2) şi (3), 196 alin.(4), art.197 alin.(2), art.212 alin.(3), art.217 alin.(4) lit.b), art.217/1 alin.(3) şi alin.(4) lit.b) şi d), art.217/3 alin.(3) lit.a) şi b), art.217/4, art.217/6 alin.(2), art.260, 268, 270, 271, art.275, 280, 281, 283-286, 287 alin.(2) şi (3), art.288 alin.(2), art.290 alin.(2), art.292 alin.(2), art. 317 alin.(2), art.342.

În temeiul art. 27 Cod penal al RM, se consideră tentativă de infracţiune acţiunea sau inacţiunea intenţionată îndreptată nemijlocit spre săvîrşirea unei infracţiuni dacă, din cauze independente de voința făptuitorului, aceasta nu și-a produs efectul.

În temeiul **art. 264 alin. (1) Cod penal al RM,** în vigoare la data comiterii infracțiunii, încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudenţă o vătămare medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii, se pedepseşte cu amendă în mărime de pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, **sau cu închisoare de pînă la 3 ani** cu (sau fără) privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de pînă la 2 ani.

Astfel, **având în vedere împăcarea părții vătămate minore, prin intermediul reprezentantului, care a acționat personal în apărarea drepturilor intereselor sale, cu inculpatul conștient de efectele recunoașterii vinovăției și încheierii acordului de împăcare, pe temeiuri de nereabilitare,** se constată în afara oricăror dubii rezonabile că, prin acțiunile sale, Dimitrov Igori *****a săvârșit infracțiune prevăzută de art.264 alin.(1) Cod penal al RM, adică încălcarea regulilor de securitate a circulației rutiere de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență o vătămare medie a integrității corporale.

III. În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul legal al părții vătămate a declarat personal și prin înscris autentic că, nu are pretenții materiale și morale față de Dimitrov Igori, din care considerente s-a împăcat cu acesta, fiind conștientă de efectele juridice ale împăcării părților în procesul penal și respectiv, solicită încetarea procesului penal pornit în privința lui Dimitrov Igori *****în temeiul art.264 alin.(1) Cod penal al RM (**a se vedea cererea scrisă la 23 septembrie 2024 susținută în ședință de judecată desfășurată la 03 octombrie 2024, anexate la f. d. 130-131 Vol. II).**

În cadrul şedinţei de judecată, Dimitrov Igor, fiind asistat de către avocatul Rusu Roman, fiind conştient de efectele juridice ale împăcării părţilor în procesul penal, a declarat personal și prin înscris autentic că își recunoaște vina în săvârșirea faptei prejudiciabile, se căieşte sincer de cele comise, solicitând încetarea procesului penal pornit în privința sa în temeiul art. 264 alin. (1) Cod penal al RM. Totodată, inculpatul a declarat că împăcare este benevolă, cunoaște consecințele care survin în cazul care cererea este admisă, încetarea procesului pe temeiuri de nereabilitare (**a se vedea cererile și acordul de împăcare scris semnat de către părți la 17 aprilie 2024, anexate la f. d. 139 Vol. II).**

Reprezentantul învinuirii, procurorul Buzu Vasile nu a înaintat obiecții privitor la încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părților, invocând dreptul părţilor de a se împăca, în prezenta cauză fiind aplicabilă procedura de împăcare a părţilor cu încetarea procesului penal, consideră că nu există interdicții în acest sens.

Părțile civile SRL „Art Logistic Trans" SRL și „Alex S&E" SRL, fiind respectată procedura legală de citare, nu și-au exercitat dreptul de a depune acțiune civilă în corespundere cu cerințele prevederilor art. art. 219 – 221 Cod de procedură penală al RM, SRL „Art Logistic Trans" SRL a solicitat judecarea cauzei în lipsă (f. d. 81-82, 102 Vol. II), iar „Alex S&E" SRL, prin confirmarea eliberată la 26 septembrie 2024, a informat instanța despre faptul că nu are pretenții materiale față de inculpat și solicită judecarea cauzei în lipsa sa (f. d. 138, Vol. II).

IV. Aprecierea instanței de judecată – audiind participanții la proces, argumentele părții acuzării, precum și circumstanțele de fapt și drept invocate de partea apărării, instanța de judecată ajunge la concluzia să confirme actul de împăcare a părților, încheiat între inculpat, fiind asistat de către apărător, și reprezentantul legal în interesele părții vătămate minore, cu încetarea procesului penal în privința inculpatului, luând în considerație argumentele reținute *infra.*

În drept, instanța de judecată reține că, temeiul art. 109 alin. (1) și (2) din Codul penal, **împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave**, prevăzute la capitolele II–III, V–VI **şi la art.264 alin.(1) din Partea specială**, precum și în cazurile prevăzute de procedura penală, **dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani.** În cazul minorilor, împăcarea părților poate fi aplicată și pentru infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum și pentru infracțiuni grave, prevăzute la capitolele II–III și V–VI din Partea specială. Împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare.

În temeiul art. 109 alin. (3) Cod penal al RM, pentru persoanele lipsite de capacitate de exerciţiu, **împăcarea se face de reprezentanții lor legali**. Cei cu capacitate de exerciţiu restrînsă se pot împăca cu încuviinţarea persoanelor prevăzute de lege.

În temeiul art. 109 alin. (4) Cod penal al RM, împăcarea nu se aplică în cazul persoanelor care au săvârșit asupra minorilor infracţiunile prevăzute la art. 171–1751, cu excepția infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, dacă acestea au fost săvârșite de către minori, sau în cazul infracțiunilor săvârșite asupra minorilor prevăzute la art. 201, 206, 208, 208/1 şi 208/2.

În temeiul art. 16 alin. (3) din Codul penal, **infracţiuni mai puţin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv.**

În temeiul **art. 264 alin. (1) Cod penal al RM,** în vigoare la data comiterii infracțiunii, încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudenţă o vătămare medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii, se pedepseşte cu amendă în mărime de pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în

folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, **sau cu închisoare de pînă la 3 ani** cu (sau fără) privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de pînă la 2 ani.

În temeiul **art. 264 alin. (1) Cod penal al RM,** în vigoare la data judecării cauzei în fond, încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudenţă o vătămare medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii, se pedepseşte cu amendă în mărime de pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu **închisoare de pînă la 3 ani**, în toate cazurile cu (sau fără) privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de pînă la 2 ani. [Art.264 al.(1) sancţiunea modificată prin LP136 din 06.06.24, MO245-246/07.06.24 art.353; în vigoare 07.09.24]

În temeiul art. 391 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, **sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă părţile s-au împăcat.**

Astfel, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de aplicabile, luând în considerație caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise de către Dimitrov Igori, liberul consimțământ manifestat de către inculpat și reprezentantul legal al părții vătămate minore, care au încheiat actul de împăcare fiind conștienți de efectele juridice ale împăcării în cadrul procesului penal, fapt confirmat prin cererile, respectiv acordul de împăcare încheiate de către părți susținut personal în ședință de judecată (a se vedea f. d. 130-131, 139, Vol. II), lipsa interdicțiilor legale în confirmarea actului de împăcare și anume, persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie, în privinţa sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani (în această privință nu se atestă mențiuni în revendicarea întocmită în privința persoanei – f. d. 210, Vol. I), instanța de judecată ajunge la concluzia că Legea penală admite împăcarea părților în prezenta cauză penală și respectiv, urmează a înceta procesul penal în privința lui **Dimitrov Igori** pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod penal al RM, în legătură cu împăcarea părţilor.

V. Măsura preventivă: Măsură preventivă în privința inculpatului – aplicată sub formă de obligare de a nu părăsi țara pentru un termen de 60 de zile calculate începând cu 20 decembrie 2023 (f. d. 32-34, Vol. II), a încetat de drept în temeiul art. 195 alin. (5) Cod de procedură penală al RM.

VI. În temeiul art. 397 CPP, reieșind din materialele cauzei penale, circumstanțele de fapt și drept invocate de reprezentantul învinuirii și partea apărării:

Corpuri delicte – În drept, în conformitate cu art. 158 alin. (1) CPP, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

În temeiul art. 162 alin. (1) CPP, în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite;

3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

În temeiul art. 459 alin. (5) Cod civil al RM, bunurile care nu sînt raportate la categoria de bunuri imobile, inclusiv banii, valorile mobiliare și alte titluri de valoare, **sînt considerate bunuri mobile.**

În temeiul art. 490 alin. (1) – (3) Cod civil al RM, **posesorul este prezumat proprietar al bunului pînă la proba contrară. Pînă la proba contrară, se prezumă că posesorul anterior a fost proprietar al bunului pe parcursul perioadei în care l-a posedat. În cazul posesiei mijlocite, prezumțiile prevăzute la prezentul articol sînt stabilite <u>în folosul posesorului sub nume de proprietar.</u>**

Astfel, corpul delict, mijlocul de transport „*****” model „*****” cu n/î *****, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 13 august 2023, transmis spre păstrare posesorului Dimitrovi Igor (Vol. I, f. d. 195-196**)**, după rămânerea definitivă a sentinței judecătorești, în temeiul art. 162 CPP, se restituie lui Dimitrov Igori **<u>în posesia și folosința posesorului sub nume de proprietar (posesie nemijlocită sau mijlocită)</u>**.

În continuare, corpul delict, mijlocul de transport „*****” model „*****” cu n/î *****, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 13 august 2023, transmis spre păstrare posesorului Stașcov Artiom (Vol. I, f. d. 197-198**)**, după rămânerea definitivă a sentinței judecătorești, în temeiul art. 162 CPP, se restituie lui Stașcov Artiom, **<u>în posesia și folosința posesorului sub nume de proprietar (posesie nemijlocită sau mijlocită)</u>**.

În continuare, corpul delict, mijlocul de transport „*****” model „*****” cu n/î *****, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 13 august 2023, transmis spre păstrare posesorului Stașcov Artiom (Vol. I, f. d. 197-198**)**, după rămânerea definitivă a sentinței judecătorești, în temeiul art. 162 CPP, se restituie lui Stașcov Artiom, **<u>în posesia și folosința posesorului sub nume de proprietar (posesie nemijlocită sau mijlocită)</u>**.

În continuare, corpul delict, bicicleta de model „Promaster Ceros” recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din 18 septembrie 2023, transmisă spre păstrare posesorului Marina Valentina, reprezentant legal al minorului Marina Ion (Vol. I, f. d. 199-200**)**, după rămânerea definitivă a sentinței judecătorești, în temeiul art. 162 CPP, se restituie Valentinei Marina, reprezentant legal al minorului Marina Ion, **<u>în posesia și folosința posesorului sub nume de proprietar (posesie nemijlocită sau mijlocită)</u>**.

În continuare, corpul delict, telefonul mobil de model „Samsung A 50” recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 09 noiembrie 2023, transmis spre păstrare posesorului Russu Andrei, (Vol. I, f. d. 201-202**)**, după rămânerea definitivă a

sentinței judecătorești, în temeiul art. 162 CPP, se restituie lui Russu Andrei *****, **în posesia şi folosinţa posesorului sub nume de proprietar (posesie nemijlocită sau mijlocită)**.

Mijloacele materiale de probă, în conformitate cu art. 157 Cod de procedură penală, acestea **rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui, la solicitare, urmând a fi remise persoanelor interesate, la etapa de punere în executare.**

Compensarea cheltuielilor judiciare – în temeiul art. 229 din Codul de procedură penală – În drept, instanța de judecată reține că, în temeiul art.227 Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

În temeiul art. 229 alin. (1-2) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. **Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat**, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

În temeiul art.143 din Codul de procedură penală**, expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea**: 1) cauzei morţii; **2) gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale;** 3) stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător drepturile şi interesele legitime în procesul penal; 31) stării psihice şi fizice a persoanei în privinţa căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vîrstei bănuitului, învinuitului, inculpatului sau părţii vătămate – în cazurile în care această circumstanţă are importanţă pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vîrsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părţii vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privinţa capacităţii lor de a percepe just împrejurările ce au importanţă pentru cauza penală şi de a face declaraţii despre ele, dacă aceste declaraţii ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărîrii în cauza dată; 6) **altor cazuri cînd prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză,** prin Legea nr.316 din 22.12.2017, în vigoare la 09.02.2018 fiind exclus alin. (2) din prezentul articol.

În concluzie, cu privire la compensarea cheltuielilor judiciare în mărime totală de 960 lei pentru efectuarea expertizei judiciare obligatorii în vederea stabilirii adevărului în prezentul proces, în baza rapoartelor de expertiză judiciară nr. 202302D1368 din 13 septembrie 2023 - f. d. 116-117 Vol. I nr. 202302D1425 din 06 septembrie 2023 – f. d.

126-128, Vol. I, și nr. 202302D1424 din 12 septembrie 2023 - 135-137, Vol. I, instanța de judecată ajunge la concluzia că acestea sunt pasibile de a fi suportate de către persoana vinovată de comiterea infracțiunii, respectiv urmează a fi încasate din contul lui **Dimitrov Igori** în beneficiul statului Republica Moldova în temeiul art. 227 alin. (1) și (2) pct. 1 din Codul de procedură penală.

VII. *Astfel,* ținând cont de circumstanțele de fapt constatate și normele de drept reținute *supra,* întru respectarea dreptului părților de a se împăca în cazurile reglementate expres și exhaustiv prin Lege, în temeiul art. 109 alin. (1) din Codul penal, art. 384, 385, 391 alin. (1) pct. 1), 392 - 394, 396 și art. 397 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, **în urma deliberării,** instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E:

A **înceta procesul penal** în privința lui **Dimitrov Igori** *****pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264 alin. (1) Cod penal al RM, **în legătură cu împăcarea părţilor** (cauza penală nr. 1-69/2024; PIGD nr. 1-24002906-12-1-04012024 (urmărirea penală cauza nr. 2023890204).

Corpul delict, mijlocul de transport „*****” model „*****” cu n/î *****, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 13 august 2023, transmis spre păstrare posesorului Dimitrovi Igor (Vol. I, f. d. 195-196**)**, după rămânerea definitivă a sentinței judecătorești, în temeiul art. 162 CPP, se restituie lui Dimitrov Igori **în posesia și folosința posesorului sub nume de proprietar (posesie nemijlocită sau mijlocită)**.

Corpul delict, mijlocul de transport „*****” model „*****” cu n/î *****, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 13 august 2023, transmis spre păstrare posesorului Stașcov Artiom (Vol. I, f. d. 197-198**)**, după rămânerea definitivă a sentinței judecătorești, în temeiul art. 162 CPP, se restituie lui Stașcov Artiom, **în posesia și folosința posesorului sub nume de proprietar (posesie nemijlocită sau mijlocită)**.

Corpul delict, mijlocul de transport „*****” model „*****” cu n/î *****, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 13 august 2023, transmis spre păstrare posesorului Stașcov Artiom (Vol. I, f. d. 197-198**)**, după rămânerea definitivă a sentinței judecătorești, în temeiul art. 162 CPP, se restituie lui Stașcov Artiom, **în posesia și folosința posesorului sub nume de proprietar (posesie nemijlocită sau mijlocită)**.

Corpul delict, bicicleta de model „Promaster Ceros” recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din 18 septembrie 2023, transmisă spre păstrare posesorului Marina Valentina, reprezentant legal al minorului Marina Ion (Vol. I, f. d. 199-200**)**, după rămânerea definitivă a sentinței judecătorești, în temeiul art. 162 CPP, se restituie Valentinei Marina, reprezentant legal al minorului Marina Ion, **în posesia și folosința posesorului sub nume de proprietar (posesie nemijlocită sau mijlocită)**.

Corpul delict, telefonul mobil de model „Samsung A 50” recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 09 noiembrie 2023, transmis spre păstrare posesorului Russu Andrei, (Vol. I, f. d. 201-202**)**, după rămânerea definitivă a sentinței judecătorești, în temeiul art. 162 CPP, se restituie lui Russu Andrei *****, **în posesia și folosința posesorului sub nume de proprietar (posesie nemijlocită sau mijlocită)**.

Mijloacele materiale de probă, în conformitate cu art. 157 Cod de procedură penală, acestea rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui, la solicitare, urmând a fi remise persoanelor interesate, la etapa de punere în executare.

A încasa din contul lui Dimitrov Igori, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, **în beneficiul statului Republica Moldova suma de 960 (nouă sute**

şaizeci) lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru efectuarea expertizei în baza rapoartelor de expertiză judiciară nr. 202302D1368 din 13 septembrie 2023, nr. 202302D1425 din 06 septembrie 2023 și nr. 202302D1424 din 12 septembrie 2023.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Pronunțată integral în data de 29 octombrie 2024

în conformitate cu art. 338 din Codul de procedură penală al RM

Președintele ședinței, judecător – Elena Bolocan

Copia corespunde originalului,

Judecător Elena Bolocan

Actul judecătoresc este public și poate fi accesat pe pagina web a instanței www.jc.instante.justice.md