Dosarul nr.3-935/22

Republica Moldova
H O T Ă R Î R E
În numele Legii

04 octombrie 2024 *****

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din
Preşedinte de şedinţă, judecător Vitalii Ciumac
Grefier Aliona Busuioc, Daniela Pantaz

examinînd în şedinţă de judecată publică acțiunea depusă de Natalia Popa împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal cu participarea terțului Ecaterina Chimlicenco privind contestarea actelor administrative,

A C O N S T A T A T :

Reclamanta Natalia Popa s-a adresat cu cererea de chemare în judecată nominalizată. În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 28.09.2021, în temeiul art. 16 alin. (1) din Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, a depus cerere către Ecaterina Chimlicenco prin care a cerut să șteargă orice video de pe orice suport de păstrare a informației sau suport media în care apare copilul minor al reclamantei, din motiv că înregistrarea este ilegală deoarece ea nu i-a permis să o realizeze. Menționează că solicitarea se referă nu la toată înregistrarea, dar la secvența video unde apare copilul ei minor și pe jumate dezbrăcat.

Așadar, trimiterile în textul deciziei de către CNPDCP la normele din Codul de procedură civilă pentru a justifica faptul înregistrării imaginilor video a minorului și expedierea către instanța de judecată - sunt irelevante, or, Legea nr.133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal stabilește expres la art. 4 alin. (1) lit. c), că datele care fac obiectul unei prelucrări trebuie să fie adecvate, pertinente și neexcesive în ceea ce privește scopul pentru care sînt colectate și/sau prelucrate ulterior - astfel, desprinde cert faptul că imaginile video a copilului minor în acea înregistrare video nu au nici o relevanță pentru litigiul civil pus pe rol în instanța de judecată.

Mai mult, timpul comiterii faptei ilegale a început să curgă din momentul înregistrării și stocării acestor secvențe video (08.07.2020), care a continuat și în cazul expedierii către instanța de judecată a înregistrărilor video fără a blura/estompa imaginile video, inclusiv și până în prezent, când Ecaterina Chimlicenco a transferat înregistrarea din telefonul mobil pe 3 suporturi externe (CD) care au fost prezentate în instanță și transmise părților, deci, familiei reclamantei, instanței de judecată și cet. Ecaterinei Chimlicenco prelucrarea ilegală a imaginilor copului minor al reclamantei fiind realizate și în prezent.

Relevă că normele din Codul de procedură civilă invocate de către CNPDCP în susținerea faptului precum că părțile sunt în drept de a prezenta probe ale căror pertinență este apreciată de

către Instanța de judecată și că cet. Ecaterina Chimlicenco la moment este în imposibilitate de a realiza dreptul de opoziție a reclamantei sunt absolut nefondate deoarece ar rezulta că: Instanța de judecată ar trebui să blureze/estompeze înregistrările video în partea ce vizează copilul minor; Instanța de judecată ar trebui să suporte consecințele anexării unor înregistrări excesive și ne-necesare; Or, prin ce se denotă caracterul iremediabil ai prelucrării ilegale a datelor cu caracter personal, inclusiv că nu există cale de regres în privința revendicării încălcării și repunerii în drepturile lezate.

Indică că, abordarea CNPDCP în cazul deciziei nr.21 este părtinitoare și contrară soluțiilor emise de către această autoritate pe cazuri similare, cum ar fi în cazul unui avocat care a fost sancționat de către CNPDCP pentru faptul că a depus în instanța de judecată mai multe înscrisuri (extras din registru) în care au fost consemnate datele cu caracter personal ale unor persoane care nu au nici o legătură/relevanță/pertinență cu pricinile cauzei, fiind indicate expres responsabilitatea acelui avocat în calitate de operator de date de a se asigura asupra caracterului adecvat și necesar al acestor înscrisuri înainte de a fi prezentate în instanța de judecată. Astfel, în acel caz, CNPDCP a constatat încălcarea din partea avocatului prin prisma art. 4 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal și nu a făcut referință la normele Codului de procedură civilă cum a fost realizat în cazul dat.

Suplimentar menționează că, în corespundere cu prevederile art. 5 alin. (1)/1 și alin. (3)/2 din Legea nr.133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, Ecaterina Chimlicenco, având calitatea de operator de date cu caracter personal, deoarece anume această persoană a decis să realizeze înregistrarea video, pentru a putea filma copilul minor, urma să obțină de la reclamantă, care are calitatea de reprezentant legal, consimțământul în formă scrisă - fapt care nu a fost realizat, inclusiv CNPDCP în textul deciziei sale, din motive neclare, nu s-a expus, fapt care duce la concluzia că CNPDCP a examinat părtinitor și formal plângerea lui Natalia Popa.

Mai mult, ține să menționeze că, faptul înregistrării ilegale a copilului minor, le-a invocat în cererea adresată atât către cet. Ecaterina Chimlicenco cât și în plângerea adresată către Poliție care a fost readresată către CNPDCP, inclusiv plângerea ulterioară adresată CNPDCP, însă aspectul dar a fost lăsat fără examinare.

In concluzia celor menționate, constată fără echivoc că CNPDCP a examinat părtinitor latura privind caracterul adecvat, pertinent și neexcesiv al datelor ce se referă la copilul minor dar și lipsa temeiului legal - acordului din partea reprezentantului legal de a înregistra copilul minor.

La data de 28.09.2021, Natalia Popa a înaintat cerere către cet. Ecaterina Chimlicenco prin care a fost manifestat dreptul de opoziție prevăzut la art.16 din Legea nr.133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal prin solicitarea de a șterge imaginile video cu copilul minor de pe orice suport de stocare, însă până în prezent subsemnata nu a fost informată de către cet. Ecaterina Chimlicenco care era obligată în calitate de operator de date cu caracter personal să ofere un răspuns în termen de cel mult 15 zile calendaristice și să satisfacă solicitarea.

Faptul recepționării cererii din partea subsemnate, dar și a faptului nefurnizării răspunsului, sunt constatate expres la pagina 4 din decizia CNPDCP „ cet. Natalia POPA în calitate de reprezentant legal și-a realizat dreptul de opoziție.

Ultimul a confirmat recepționarea solicitării cet. Natalia POPA, comunicând despre faptul că, înregistrarea de pe telefonul mobil a fost ștearsă....cet. Ecaterina Chimlicenco urma să dea dovadă de diligență și să informeze cet. Natalia POPA despre faptul că nu dispune de înregistrarea vizată și că aceasta a fost transmisă doar în adresa instanței de judecată ...” - însă contrar acestor constatări de fapt, nu constată încălcarea prevederilor art. 16 din Legea nr.

133/2011 dar și a prevederilor art. 74 alin. (3) din Codul contravențional - or, până în prezent Ecaterina Chimlicenco nu a oferit răspuns la cererea prin care a fost manifestat dreptul de opoziție, mai mult, cum se explică faptul că la solicitarea CNPDCP Ecaterina Chimlicenco oferă răspuns și explicații, însă la cererea reclamantei nu oferă.

Remarcă că, CNPDCP la examinarea cererii reclamantei privind încălcarea dreptului de opoziție, a încălcat propria practică de examinare și soluționare pe cazuri similar, prin care, compania în calitate de operator de date cu caracter personal care a oferit răspuns la cererea unui subiect de date a expediat din greșeală în altă localitate răspunsul, astfel, CNPDCP constatând expres că a fost încălcat dreptul de acces la date prin ne-furnizarea răspunsului la cererea solicitată, însă în cazul din speță, constată că nici nu au fost efectuate încercări de a oferi răspuns, dar totodată evită să constate încălcarea dreptului de opoziție și să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție. Aceste aspecte cert denotă caracterul părtinitor al examinării plângerilor și aplicării puterii discreționare.

Informează instanța de judecată că procedura prealabilă nu a fost realizată pe motivul indicării exprese a căilor de atac în textul actului administrativ defavorabil.

Având în vedere cele menționate, solicită instanței de judecată anularea în tot a actului administrativ defavorabil cu obligarea CNPDCP de a emite actul administrativ favorabil prin care să constate prelucrarea ilegală de către cet. Ecaterina Chimlicenco a imaginilor video privind copilul minor, constatarea încălcării dreptului de opoziție a subsemnatei și întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție conform faptelor enunțate.

În ședința de judecată reclamanta Natalia Popa a solicitat examinarea cauzei în lipsa ei.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantei Natalia Popa, avocat în bază de mandat Sergiu Bejan a susținut pretențiile din cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia. (f.d. 106-107.)

În **referință** pârâtul Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova nu a recunoscut pretențiile din cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Popa și a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată din mai multe considerente.

Astfel, în susținerea poziției sale, indică că, la data de 02.12.2021, în adresa CNPDCP a parvenit petiția înregistrată sub nr. P - 693/21, prin care cet. Natalia Popa invocă pretinsul fapt de prelucrare neconformă a datelor cu caracter personal a copilului său minor, de către cet.Ecaterina Chimlicenco, la dat a de 08.07.2021.

Analizând conținutul petiției menționate supra, s-a impus necesitatea inițierii unui control. Astfel, prin demersul înregistrat sub nr.02/1-06/3543 din 20.12.2021, CNPDCP a solicitat prezentarea în termen de 5 zile a unui volum de informații relevante cazului dat.

În data de 11.01.2022, în adresa CNPDCP a parvenit răspunsul de la cet. Ecaterina Chimlicenco, prin care aceasta informează că înregistrarea video a avut loc în data de 08.07.2020, cu acordul cet. Natalia Popa, pentru a fi prezentată în instanța de judecată.

Înregistrarea video a fost plasată pe 3 suporturi (CD) pentru reclamant, pârât și instanța de judecată. Înregistrarea de pe telefonul mobil a fost ștearsă, totul fiind transferat pe discuri.

Totodată, cet. Ecaterina Chimlicenco a menționat că răspunsul către cet. Natalia Popa, la adresarea acesteia din 28.09.2021 nu a fost expediat, dat fiind faptul că, înregistrarea video nu se află la ea, ci în instanța de judecată, iar ștergerea acesteia de pe suportul prezentat istanței de judecată, este imposibilă.

Prin Decizia nr. 21 din 18.02.2022, CNPDCP a constatat lipsa încălcării Legii nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, la prelucrarea datelor cu caracter ersonal ce vizează minorul reprezentat de cet. Natalia Popa.

În motivarea poziției sale CNPDCP, a menționat faptul că prelucrarea datelor cu caracter personal a copilului minor a cet. Natalia Popa, și anume - imaginea, derivă din înregistrarea video efectuată de cet. Ecaterina Chimlicenco, cu acordul cet. Natalia Popa, prezentată în instanța de judecată drept probă, în litigiul civil dintre cet. Anțalovscaia Vera (mama cet. Natalia Popa) și Ecaterina Chimlicenco, ca urmare a daunei cauzate de pe urma inundației.

Astfel, prelucrarea datelor cu caracter personal, prin prezentarea în cadrul ședinței de judecată, a unei înregistrări video, ce ar conține pe lângă altele și imaginea copilului minor al cet. Natalia Popa - urmează a fi privită prin prisma prevederilor art. 4 și art. 5 alin. (5) lit. e) e Legii privind protecția datelor cu caracter personal, dat fiind faptul că, cet. Ecaterina Chimlicenco, în calitate de parte la proces, avea obligația de a proba circumstanțele pe care invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, în acord cu prevederile art. 118 alin.1 Cod de procedură civilă, în vederea realizării interesului legitim.

Mai mult ca atât, potrivit art.3 al Legii nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor caracter personal, instanțele de judecată sunt exceptate de la spectrul de destinatari ai datelor cu caracter personal.

În partea ce vizează dreptul de opoziție, în temeiul art. 16 alin. (1) al Legii nr. 133/2011, Natalia Popa s-a adresat cu o cerere către cet. Ecaterina Chimlicenco, pentru că segvența video cu copilul său minor să fie ștearsă, aceasta fiind lăsată fără răspuns.

Remarcă că, urmare a demersului CNPDCP înaintat către cet. Ecaterina Chimlicenco, cea din urmă a menționat că, nu a răspuns la cererea cet. Natalia Popa, pe motiv că înregistrarea de pe telefon a fost ștearsă, totul fiind transferat pe discuri, care au fost transmise instanței de judecată, precum și părților implicate în proces.

Astfel, în situația în care cet. Ecaterina Chimlicenco nu mai deține înregistrarea vizată, CNPDCP a constatat imposibilitatea realizării de către ultima a dreptului de opoziție solicitat de cet. Natalia Popa, în calitate de reprezentant legal al copilului său minor.

Conform art.3 al Legii nr.133/2011, datele cu caracter personal reprezintă orice informație referitoare la o persoană fizică identificată sau identificabilă (subiect al datelor cu caracter personal). Persoana identificabilă este persoana care poate fi identificată, direct sau indirect, prin referire la un număr de identificare sau la unul ori mai multe elemente specifice identității sale fizice, fiziologice, psihice, economice, culturale sau sociale.

În temeiul legii menționate supra, prelucrarea datelor cu caracter personal semnifică orice operațiune sau serie de operațiuni care se efectuează asupra datelor cu caracter personal prin mijloace automatizate sau neautomatizate, cum ar fi colectarea, înregistrarea, organizarea, stocarea, păstrarea, restabilirea, adaptarea ori modificarea, extragerea, consultarea, utilizarea, dezvăluirea prin transmitere, diseminare sau în orice alt mod, alăturarea ori combinarea, blocarea, ștergerea sau distrugerea.

De asemenea, conform articolului menționat anterior, operatorul este persoana fizică sau persoana juridică de drept public sau de drept privat, inclusiv autoritatea publică, orice altă instituție ori organizație care, în mod individual sau împreună cu altele, stabilește scopurile și mijloacele de prelucrare a datelor cu caracter personal prevăzute în mod expres de legislația în vigoare.

Destinatar conform articolului menționat supra, reprezintă orice persoană fizică sau persoană juridică de drept public ori de drept privat, inclusiv autoritatea publică și subdiviziunile ei teritoriale, căreia îi sînt dezvăluite date cu caracter personal, indiferent dacă este sau nu terț.

Nu sînt considerate destinatari organele din domeniul apărării naționale, securității statului și ordinii publice, organele de urmărire penală și instanțele judecătorești cărora li se comunică date cu caracter personal în cadrul exercitării competențelor stabilite de lege.

Conform art.4 alin. (1) al Legii nr.133/2011, prevede că datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie să fie: prelucrate în mod corect și conform prevederilor legii; colectate în scopuri determinate, explicite și legitime, iar ulterior să nu fie prelucrate într-un mod incompatibil cu aceste scopuri. Prelucrarea ulterioară a datelor cu caracter personal în scopuri statistice, de cercetare istorică sau științifică nu este considerată incompatibilă cu scopul colectării dacă se efectuează cu respectarea prevederilor prezentei legi și cu respectarea garanțiilor privind prelucrarea datelor cu caracter personal, prevăzute de normele ce reglementează activitatea statistică, cercetarea istorică și cea științifică; adecvate, pertinente și neexcesive în ceea ce privește scopul pentru care sînt colectate și/sau prelucrate ulterior; exacte și, dacă este necesar, actualizate. Datele inexacte sau incomplete din punctul de vedere al scopului pentru care sînt colectate și ulterior prelucrate se șterg sau se rectifică; stocate într-o formă care să permită identificarea subiecților datelor cu caracter personal pe o perioadă care nu va depăși durata necesară atingerii scopurilor pentru care sînt colectate și ulterior prelucrate. Stocarea datelor cu caracter personal pe o perioadă mai mare, în scopuri statistice, de cercetare istorică sau științifică, se va face cu respectarea garanțiilor privind prelucrarea datelor cu caracter personal, prevăzute de normele ce reglementează aceste domenii, și numai pentru perioada necesară realizării acestor scopuri.

Potrivit art.5 alin. (1) al Legii sus - numite, prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează cu consimțământul subiectului datelor cu caracter personal.

Confom art.5 alin. (3), în cazul subiectului datelor cu caracter personal adult sau minor care este supus măsurii de ocrotire judiciare sub forma tutelei, consimțământul privind prelucrarea datelor cu caracter personal se acordă, în formă scrisă, de către reprezentantul legal, în cazul minorului, sau de către tutore, în cazul adultului.

Art.5 alin.(5) lit.e) al Legii nr.133/2011, prevede că consimțământul subiectului datelor cu caracter personal nu este cerut în cazurile în care prelucrarea este necesară pentru: realizarea unui interes legitim al operatorului sau al terțului căruia îi sînt dezvăluite datele cu caracter personal, cu condiția ca acest interes să nu prejudicieze interesele sau drepturile și libertățile fundamentale ale subiectului datelor cu caracter personal.

De asemenea, art. 16 alin. (1) al Legii precitate prevede că, subiectul datelor cu caracter personal are dreptul de a se opune în orice moment, în mod gratuit, din motive întemeiate și legitime legate de situația sa particulară, ca datele cu caracter personal care îl vizează să facă obiectul unei prelucrări, cu excepția cazurilor în care legea stabilește altfel. Dacă opoziția este justificată, prelucrarea efectuată de operator nu mai poate viza aceste date.

Potrivit art. 92 alin. (1) al codului menționat supra, autoritatea publică decide conform convingerii sale libere dacă consideră o faptă drept existentă, luînd în considerare întreaga procedură administrativă, inclusiv toate probele.

De asemenea, alin. (2) al aceluiași articol prevede că, autoritatea publică ia în considerare toate faptele care au importanță pentru caz, inclusiv cele favorabile participanților.

Confonn art. 93 alin. (1) al Codului Administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.

Contrapunând aspectele menționate anterior-în raport cu revendecările invocate de către

reclamant în cererea de chemare în judecată, se constată următoarele:

Cu referire la anularea integrală a Deciziei CNPDCP nr. 21 din 18.02.2022, ținem să menționăm că această a fost emisă în conformitate cu prevederile Legii nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

Astfel, ține să remarce că, prelucrarea legală a datelor cu caracter personal se efectuează în conformitate cu art. 5 alin. (1) al Legii nr. 133/2011, și anume existența consimțământul persoanei a căror date sunt prelucrate, iar în cazul unei persoane minore - a reprezentantului său legal.

Dar, de la articolul menționat supra, sunt excepții, și anume art. 5 alin. (5) lit. e) care prevede că, consimțământul subiectului datelor cu caracter personal nu este cerut în cazurile în care prelucrarea este necesară pentru: realizarea unui interes legitim al operatorului sau al terțului căruia îi sînt dezvăluite datele cu caracter personal, cu condiția ca acest interes să nu prejudicieze interesele sau drepturile și libertățile fundamentale ale subiectului datelor cu caracter personal.

Totodată, accentuiază că, prevederile art.4 alin.1 al Legii nr.133/2011 rămân aplicabile.

Mai mult ca atât, remarcă că, conform art. 3 al Legii nr. 133/2011, destinatar reprezintă orice persoană fizică sau persoană juridică de drept public ori de drept privat, inclusiv autoritatea publică și subdiviziunile ei teritoriale, căreia îi sînt dezvăluite date cu caracter personal, indiferent dacă este sau nu terț. Nu sînt considerate destinatari organele din domeniul apărării naționale, securității statului și ordinii publice, organele de urmărire penală și instanțele judecătorești cărora li se comunică date cu caracter personal în cadrul exercitării competențelor stabilite de lege.

Potrivit art. 118 alin. (1) al Codului de Procedură Civilă nr. 225 din 30.05.2003, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Așadar, scopul înregistrării video efectuată de către cet. Ecaterina Chimlicenco a fost obținerea materialului probatoriu pentru a fi prezentat în instanța de judecată, și anume consecințele survenite urmare a inundării de către cet. Ecaterina Chimlicenco a apartamentului mamei reclamantei.

Prin urmare, raportând norma legală la circumstanțele de fapt expuse supra, desprinde că înregistrarea video a fost utilizată în conformitate cu scopul pentru care a fost efectuată, și anume „realizarea unui interes legitim” și a fost prezentată doar către instanța de judecată, care nu este destinatar în sensul art. 3 al Legii nr. 133/2011.

Respectiv, din materialele probatorii existente, CNPDCP nu a reținut faptul prelucrării neconforme a datelor cu caracter personal, și anume imaginea copilului minor a cet. Natalia Popa.

În partea ce vizează constatarea încălcării dreptului de opoziție de către cet. Ecaterina Chimlicenco, ține să remarce că, răspunsul către cet. Natalia Popa, la adresarea acesteia din 28.09.2021, nu a fost expediat, pe motiv că înregistrarea video nu se află la ea, ci în instanța de judecată, iar ștergerea acesteia de pe CD - ul prezentat instanței de judecată, este imposibilă.

Or, din cererea prealabilă înaintată de către cet. Natalia Popa, se desprinde clar mesajul acesteia, și anume „ștergerea oricărui video de pe orice suport de păstare a informației sau suport media în care apare copilul meu minor”.

Astfel, în situația în care cet. Ecaterina Chimlicenco nu mai deține înregistrarea dată, CNPDCP a constatat faptul că aceasta s-a aflat în imposibilitate de a realiza dreptul de opoziție

solicitat de către cet. Natalia Popa, în calitate de reprezentant legal al copilului său minor.

Totodată, remarcă că, reprezentantul legal al minorului - cet. Natalia Popa, nu a prezentat probe pertinente care ar demonstra existența înregistrării video vizate pe un alt suport media, decât cele care au fost prezentate în instanță.

În altă ordine de idei, menționează că, practica CNPDCP l-a care face referire reclamanta, au la bază alte spețe, cu alt obiect, care nu sunt relevante situației în cauză, din acest motiv CNPDCP nu se va expune asupra acestor argumente invocate de reclamantă.

Toate aceste aspecte menționate supra sunt importante pentru justa și obiectiva examinare a cazului urmând a fi elucidate de către instanța de judecată în vederea neadmiterii adoptării unei hotărîri ilegale. (f.d.41-45).

În ședința de judecată reprezentantul pârâtului, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova, reprezentant în bază de procură Doinița Raru, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată din motivele indicate în referință.

În ședința de judecată terțul Ecaterina Chimilcenco nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data și ora ședinței de judecată, motiv din care s-a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia conform art.218 lit.d) din Codul Administrativ.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind participanţii la proces, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.189 alin. 1 și 2 Cod Administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci cînd autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Cercetînd materialele anexate la dosar, instanța atestă că, la data de 02.12.2021, în adresa CNPDCP a parvenit petiția înregistrată sub nr.P-693/21, prin care cet. Natalia Popa invocă pretinsul fapt de prelucrare neconformă a datelor cu caracter personal a copilului minor, de către cet.Ecaterina Chimlincenco, la data de 08.07.2021. (f.d. 1-2 d.a)

În baza demersului înregistrat sub nr.02/1-06/3543 din 20.12.2021, CNPDCP a solicitat prezentarea în termen de 5 zile a unui volum de informații relevante cazului dat. (f.d. 11).

La data de 11.01.2022, în adresa CNPDCP a parvenit răspunsul de la cet.Ecaterina Chimlicenco, prin care acesta informează că înregistrarea video a avut loc în data de 08.07.2020, cu acordul cet.Natalia Popa, pentru a fi prezentă în instanța de judecată. (f.d.a. 16)

În baza Deciziei nr.21 din 18.02.2022, CNPDCP a constatat lipsa încălcării Legii nr.133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, la prelucrarea datelor cu caracter personal ce vizează minorul reprezentat de cet.Natalia Popa.(f.d.12-16).

Nefiind de acord cu actul administrativ emis de CNPDCP, Natalia Popa s-a adresat în instanța de contencios administrativ cu prezenta acțiune.

Conform art. 10 alin.1 din Codul Administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art.20 alin.1 din Codul Administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o

acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art.1 din Legea privind protecția datelor cu caracter personal nr.133 din 08.07.2011, scopul prezentei legi este asigurarea protecţiei drepturilor si libertăţilor fundamentale ale persoanei fizice în ceea ce priveşte prelucrarea datelor cu caracter personal, în special a dreptului la inviolabilitatea vieţii intime, familiale şi private.

Conform art.2 alin.1 din Legea privind protecția datelor cu caracter personal nr.133 din 08.07.2011, prezenta lege reglementează relaţiile juridice care apar în procesul de prelucrare a datelor cu caracter personal ce fac parte dintr-un sistem de evidenţă sau care sînt destinate să fie incluse într-un asemenea sistem, efectuată în totalitate sau în parte prin mijloace automatizate, precum şi prin alte mijloace decît cele automatizate.

Conform art.2 alin.4 lit.a) din Legea privind protecția datelor cu caracter personal nr.133 din 08.07.2011, domeniul de acţiune al prezentei legi nu se extinde asupra: prelucrării datelor cu caracter personal efectuate de către operatori exclusiv pentru nevoi personale sau familiale, dacă prin aceasta nu se încalcă drepturile subiecţilor datelor cu caracter personal;

Conform art.4 din Legea privind protecția datelor cu caracter personal nr.133 din 08.07.2011, datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie să fie: a) prelucrate în mod corect şi conform prevederilor legii; b) colectate în scopuri determinate, explicite şi legitime, iar ulterior să nu fie prelucrate într-un mod incompatibil cu aceste scopuri. Prelucrarea ulterioară a datelor cu caracter personal în scopuri statistice, de cercetare istorică sau ştiinţifică nu este considerată incompatibilă cu scopul colectării dacă se efectuează cu respectarea prevederilor prezentei legi, inclusiv privind notificarea către Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal, şi cu respectarea garanţiilor privind prelucrarea datelor cu caracter personal, prevăzute de normele ce reglementează activitatea statistică, cercetarea istorică şi cea ştiinţifică; c) adecvate, pertinente şi neexcesive în ceea ce priveşte scopul pentru care sînt colectate şi/sau prelucrate ulterior;

Din conţinutul plîngerii se desprind pretenţiile lui Popa Natalia despre faptul de prelucrare neconformă a datelor cu caracter personal a copilului său minor de către Ecaterina Chimlicenco, la data de 08.07.2021.

În baza Deciziei Centrul Național pentru Protecția Datelor cu caracter personal a constatat lipsa încălcării prevederilor Legii privind protecţia datelor caracter personal a copilului min.a cet.Natalia Popa, și anume imaginea, derivă din înregistrarea video efectuată de cet.Ecaterina Chimlicenco, cu acordul cet. Natalia Popa, prezentă în instanța de judecată drept probă în litigiul civil.

În corespundere cu cele enunțate, instanța de judecată atestă că, prelucrarea datelor cu caracter personal, prin prezentarea în cadrul ședinței de judecată, a unei înregistrări video, ce ar conține pe lîngă altele și imaginea copilului minor al cet.Natalia Popa urmează a fi privită prin prisma prevederilor art.4 și art.5 alin.(5) lit.e) ale Legii privind protecția datelor cu caracter personal, dat fiind faptul că, cet.Ecaterina Chimlicenco le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, în acord cu prevederile art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, în vederea realizării interesului legitim.

Mai mult ca atît, potrivit art.3 al legii nr.133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, instanțele de judecată sunt exceptate de la spectrul de destinatari ai datelor cu caracter personal.

În partea ce vizează dreptul de opoziție, în temeiul art.16 alin.(1) al Legii nr.133/2011 Popa Natalia s-a adresat cu o cerere către Ecaterina Chimlicenco, pentru că segvența video cu copilul său minor să fie ștearsă, aceasta fiind lăsată fără răspuns.

Totodată, instanța relevă că, că în urma demersului CNPDCP, înaintat de Ecaterina Chimlicenco, cea din urmă a menționat că nu a răspuns la cererea lui Natalia Popa, pe motiv că înregistrarea din telefon a fost ștearsă, totul fiind transferat pe discuri, care au fost transmise instanței de judecată, precum și participanților la proces.

În acest sens, instanța de judecată reține că, art. (1) al Legii nr. 133 08.07.2011 prevede că scopul prezentei legi este asigurarea protecției drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanei fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal, în special a dreptului la inviolabilitatea vieții intime, familiale și private.

Conform art. 3 al Legii nr.133/2011, datele cu caracter personal reprezintă orice informație referitoare la o persoană fizică identificată sau identificabilă (subiect al datelor cu caracter personal). Persoana identificabilă este persoana care poate fi identificată, direct sau indirect, prin referire la un număr de identificare sau la unul ori mai multe elemente specifice identității sale fizice, fiziologice, psihice, economice, culturale sau sociale.

În temeiul legii menționate supra, prelucrarea datelor cu caracter personal semnifică orice operațiune sau serie de operațiuni care se efectuează asupra datelor cu caracter personal prin mijloace automatizate sau neautomatizate, cum ar fi colectarea, înregistrarea, organizarea, stocarea, păstrarea, restabilirea, adaptarea ori modificarea, extragerea, consultarea, utilizarea, dezvăluirea prin transmitere, diseminare sau în orice alt mod, alăturarea ori combinarea, blocarea, ștergerea sau distrugerea.

De asemenea, conform articolului menționat anterior, operatorul este persoana fizică sau persoana juridică de drept public sau de drept privat, inclusiv autoritatea publică, orice altă instituție ori organizație care, în mod individual sau împreună cu altele, stabilește scopurile și mijloacele de prelucrare a datelor cu caracter personal prevăzute în mod expres de legislația în vigoare.

Destinatar conform articolului menționat supra, reprezintă orice persoană fizică sau persoană juridică de drept public ori de drept privat, inclusiv autoritatea publică și subdiviziunile ei teritoriale, căreia îi sînt dezvăluite date cu caracter personal, indiferent dacă este sau nu terț. **Nu sînt considerate destinatari** organele din domeniul apărării naționale, securității statului și ordinii publice, organele de urmărire penală și **instanțele** judecătorești cărora li se comunică date cu caracter personal în cadrul exercitării competențelor stabilite de lege.

Or, în situația în care terțul Ecaterina Chimlicenco nu mai deține înregistrarea data, CNPDCP a constatat faptul că acesta s-a aflat în imposibilitate de a relaiza dreptul de opoziție solicitat de către Natalia Popa, în calitate de reprezentat legal al copilului său minor.

Astfel, instanța remarcă faptul că reprezentantul legal al minorului, reclamanta Natalia Popa, nu a prezentat probe pertinente care ar demonstra existența înregistrării video vizate pe un alt suport media, decît cele care au fost prezentate în instanță.

Prin urmare, instanța constată asupra temeiniciei emiterii Deciziei nr.21 din data de 18.02.2022 către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu caracter personal potrivit căreia s-a constatat lipsa încălcării prevederilor Legii privind protecția datelor caracter personal la prelucrarea datelor cu caracter personal prin intermediul telefonului mobil, de către Ecaterina Chimilcenco, or, prelucrarea datelor cu caracter personal, prin prezentarea în cadrul ședinței de judecată, a unei înregistrări video, ce ar conține pe lîngă altele și imaginea copilului minor al cet.Natalia Popa urmează a fi privită prin prisma prevederilor art.4 și art.5 alin.(5) lit.(5) lit.e) ale

Legii privind protecția datelor cu caracter personal, dat fiind faptul că, Ecaterina Chimlicenco, în calitate de parte la proces, avea dreptul procesual de a proba circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor obiecțiilor sale, în acord cu prevederile art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, în vederea realizrii interesului legitim.

Conform art.224 alin.1 lit.f) din Codul administrativ, examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).

Corespunzător, instanța de judecată, având în vedere circumstanțele de fapt constatate supra, coroborate cu normele de drept relevante situației din speță și pornind de la legalitatea acțiunilor pârâtului Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova, consideră necesar a respinge ca neîntemeiată pretenția reclamantului privind anularea deciziei nr. 21 din data de 18.02.2022 către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu caracter personal potrivit căreia s-a constatat lipsa încălcării prevederilor Legii privind protecţia datelor caracter personal la prelucrarea datelor cu caracter personal prin intemrmediul telefonului mobil, de către Ecaterina Chimilcenco.

În temeiul celor expuse și conform art.1, art. 2- 4 din Legea privind protecția datelor cu caracter personal nr.133 din 08.07.2011, art. 224 Codul administrativ, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge acțiunea depusă de Natalia Popa împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal cu participarea terțului Ecaterina Chimlicenco privind contestarea actelor administrative, ca neîntemeiată.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedinte de şedinţă, judecător Vitalii Ciumac