Dosar nr. 2c-32/2023;
Numărul 2-23028672-48-2-23022023

HOTĂRÂRE
În numele Legii

(termenul de examinare 22.02.2023-18.12.2023)

18 decembrie 2023 **or. Călărași**

Judecătoria Strășeni (sediul Călărași)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Ala Ucrainţeva
Grefier Galina Rodideal
Cu participarea:
Avocatului Sergiu Buciuceanu
În absența:
Reclamantului, legal citat SRL ” Electromotor-Service”
Pârâtului, legal citat GȚ ” Spînu Nicolai Filip”
Pârâtului, legal citat Spînu Nicolae

a examinat în ședința publică, în limba de stat, în procedură generală, cererea de chemare în judecată **SRL ”Electromotor-Service” către GȚ ”Spînu Nicolai Filip”, Spînu Nicolae privind încasarea datoriei,**

A constatat:

Cererea de chemare în judecată:

La 22 februarie 2023, reclamantul SRL ”Electromotor-Service”, prin intermediul reprezentantului în bază de mandat avocațional seria MA nr. 1753717 din 17 februarie 2023 avocat Sergiu Buciuceanu, a depus la Judecătoria Strășeni sediul Călărași o cerere de chemare în judecată către GȚ ” Spînu Nicolai Filip”, Spînu Nicolae privind încasarea solidară a datoriei.

La data de 23 februarie 2023, cererea, a fost înregistrată și repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Judecătoriei Strășeni sediul Călărași, Ala Ucrainţeva.

Prin Încheierea din 24 februarie 2023, cererea de chemare în judecată depusă de SRL ” Electromotor-Service” către GȚ ” Spînu Nicolai Filip”, Spînu Nicolae privind încasarea datoriei, a fost acceptată, în procedură generală contencioasă cu fixarea ședinței de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare.

În conținutul cererii de chemare în judecată reprezentantul reclamantului a invocat faptul că având la bază relaţiile comerciale existente între părţi, bazate pe contractul de vînzare cumpărare cu plata la termen și plafon de credit nr. 75 din 10 iunie 2022, contractual avînd ca obiect marfa livrată de către vînzător căte cumpărător/beneficiar în baza facturilor fiscale.

A explicat, că reclamantul a întocmit actul contabil de verificare a livrărilor şi plăţilor pentru ultima perioadă, semnat de reclamant. Potrivit acestuia ’’Spînu Nicolai Filip” G.Ţ. datorează către ’’Electromotor-Service” S.R.L., suma de 83 979,98 lei.

A menționat, că la data de 10.11.2022 a fost expediată somaţia către debitor conform datelor incluse în Contractul de vînzare-cumpărare. Astfel, somaţia nu a fost recepţionată de către pârât, iar drept dovadă despre nerecepţionarea somaţiei serveşte plicul returnat cu menţiunea “Refuzat” şi avizul de recepţie.

A invocat, faptul că în baza Acordului de Fidejusiune din 10 iunie 2022, la Contractul de vânzare-cumpărare cu plata la termen şi plafon de credit nr.75 din 10 iunie 2022, pct. I, fidejusorul s-a obligat faţă de „Electromotor-Service” S.R.L. să execute integral obligaţiile ce reies din Contractul de vânzare-cumpărare cu plata la termen şi plafon de credit nr. 75 din 10 iulie 2022, în cazul în care cumpărătorul ’’Spînu Nicolai” GT va încălca obligaţiile contractului nominalizat mai sus, sau va fi în incapacitate de a-1 executa.

Ca urmare, la data de 10.11.2022 a fost expediată somaţia către fidejusorul debitor Spînu Nicolae conform datelor din buletinul acestuia. Astfel, somaţia nu a fost recepţionată de către pârât, iar drept dovadă despre nerecepţionarea somaţiei serveşte plicul reântors cu menţiunea “Nereclamat” şi avizul de recepţie.

A explicat că, conform punctului 5.1. al contractului de vânzare-cumpărare sus menţionat: ,,Pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a obligaţiunilor contractuale partea vinovată poartă răspundere în conformitate cu prevederile legislaţiei Republicii Moldova şi este obligată să achite celeilalte părţi pentru prejudiciul cauzat penalitatea în mărime de 0,5% din suma neachitată pentru fiecare zi de întîrziere a achitării. Astfel, penalitatea a fost calculată conform prevederilo pct.3.3. al Contractului, acordându-se un termen de graţie de 70 de zile calendaristice de la data furnizării mărfii şi constituie - 74 363,49 lei.

Ca urmare a neexecutării din partea cumpărătorului a obligaţiilor de plată ce decurg Contractul de vânzare-cumpărare cu plata la termen şi plafon de credit nr. 75 din 10 iunie 2022, reclamantul a înaintat prezentat cerere prin care solicită încasarea în mod solidar de la ’’Spînu Nicolai Filip” GT şi Spînu Nicolae în folosul ”Electromotor-Service” S.R.L. suma de 83 979,98 ce constituie datoria acumulată, suma de 74 363,49 lei ce constituie penalitatea, suma de 4 750,31 lei ce constituie taxa de stat, suma de 7 000,00 lei ce constituie cheltuielile de asistenţă juridică şi alte cheltuieli de judecată ce vor fi suportate pe marginea examinării prezentei acţiuni.

Argumentele participanților la proces:

Reprezentantul reclamantului, avocat Sergiu Buciuceanu, citat legal, la 20 noiembrie 2023 a depus în adresa instanței prin intermediul poștei electronice jcl@justice.md o cerere de concretizare a pretențiilor, prin care comunică instanței că ’’Spînu Nicolai Filip” GT a achitat integral datoria de bază în sumă de 83 979,98 lei, cu menținerea celorlalte pretenții invocate în acțiunea civilă. (f.d. 60) În ședința de examinare în fond a cauzei, avocatul Sergiu Buciuceanu a susținut cererea de concretizare a pretențiilor, a solicitat admiterea integrală a acesteia. A concretizat că copârâtul ’’Spînu Nicolai Filip” GT a achitat datoria de bază în două rate la 01

noiembrie 2023 și 09 noiembrie 2023 (f.d. 60 verso).

În acest sens, instanța reține faptul că cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, cât și încheierea de acceptare a cererii de chemare în judecată, au fost expediate în adresa copârâților ''Spînu Nicolai Filip" GT şi Spînu Nicolae.

Astfel, având în vedere materialele cauzei civile, instanța constată că, copârâtul ''Spînu Nicolai Filip" GT cu sediul în r. Călărași s. Dereneu, a recepționat efectiv cererea de chemare în judecată, înscrisurile anexate la aceasta, cât și Încheierea instanței din 24 februarie 2023, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 34).

Concomitent instanța a constatat că copârâtul Spînu Nicolae, domiciliat în or. Ialoveni, str. 31 August 1989, nr. 4, nu a recepționat efectiv cererea de chemare în judecată, înscrisurile anexate la aceasta, cât și Încheierea instanței din 24 februarie 2023, plicul fiind restituit în instanță însoțit de adeverința factorului poștaș cu mențiunea *nereclamat* (f.d. 36).

La 24 mai 2023 copârâtul Spînu Nicolae a depus în adresa instanței prin intermediul poștei electronice jcl@justice.md o cerere de amânare a ședinței stabilite pentru 25 mai 2023 din motive de sănătate, asumându-și obligația de a prezenta în ședința următoare copia certificatului medical, cererea de amânare a ședinței de judecată fiind admisă cu stabilirea ședinței de judecată pentru data de 05 octombrie 2023 ora 09:30.

Ulterior, în mod succesiv, la 04 octombrie 2023 copârâtul Spînu Nicolae a depus în adresa instanței prin intermediul poștei electronice jcl@justice.md o cerere de amânare a ședinței stabilite pentru 05 octombrie 2023, pentru a-și angaja un avocat care să-i reprezinte interesele în proces, cererea de amânare a ședinței de judecată fiind admisă cu stabilirea ședinței de judecată pentru data de 18.12.2023 ora 09:30.

Subsidiar, instanța reține că, a fost explicat și dreptul copârâților, de a depune în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii, o referinţa şi documentele, care certifică circumstanţele pe care îşi întemeiază obiecţiile din referință, cu depunerea înscrisurilor prin intermediul Secției de Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Strășeni sediul Călăraşi, întru-un termen stabilit sub sancțiunea aplicării prevederilor art. 119^1 Cod de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 102 alin. (4^1) CPC, participanţii la proces înştiinţaţi în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

Astfel, din motive indicate supra, în coraport cu legislația în vigoare, instanța a dispus continuarea examinării cauzei în absența copârâților ''Spînu Nicolai Filip" GT şi Spînu Nicolae, fiind citați legal, a examinat cauza în fond, în lipsa acestora, în procedură generală contencioasă în conformitate cu prevederile art. 183-185, art. 190 Cod de procedură civilă.

Aprecierea instanței de judecată:

Studiind cererea de chemare în judecată și totalitatea înscrisurilor anexate, cât și apreciind argumentele invocate, probele prezentate întru susținerea acestora și raportând circumstanțele de fapt la normele de drept material și procesual ce guvernează speța, instanța consideră necesară admiterea cererii de chemare în judecată, din considerentele expuse *infra*.

Conform art. 118 alin.(1) Cod de procedură civilă: *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Potrivit art. 130 Cod de procedură civilă**:** *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În temeiul art. 240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Instanța relevă faptul că, având în vedere faptul încheierii contractului de vânzare-cumpărare nr. 75 din 10 iunie 2022, în temeiul prevederilor art. 9 alin. (1) și alin. (2) lit. a) Codul civil în redacția Legii în vigoare începând cu 01 martie 2019, republicat în Monitorul Oficial nr.66-75 din 01.03.2019, interpretate prin prisma art. 7 alin. (1) și (3) Cod civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.*

Conform art. 11 Cod civil (în redacția din 01.03.2019), *buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. În special, este contrar bunei-credinţe ca o parte să acţioneze în contradicţie cu declaraţiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declaraţii sau acel comportament.*

Instanța reține faptul că, noul Cod civil modernizat instituie interdicția invocării comportamentului propriu ilicit sau de rea-credință la articolul 14, legiuitorul menționând în mod univoc că, *nici o persoană nu poate invoca, la întemeierea pretenţiei sale, fapta ilicită sau de rea-credinţă pe care tot ea a săvârşit-o sau la care a participat.*

Conform art. 775 alin. (1) Cod civil (în redacția din 01.03.2019), debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Conform art. 901 alin. (1) Cod civil (în redacția din 01.03.2019), *atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației corelative; c) să reducă obligația sa corelativă; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.*

Conform art. 901 alin. (5) Cod civil (în redacția din 01.03.2019), *neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și*

include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației.

În fapt, instanța a constatat că, la data de 10 iunie 2022**,** a fost încheiat contractului de vânzare cumpărare cu plata la termen și plafon de credit nr. 75, între SRL ”Electromotor-Service” și GȚ ” Spînu Nicolai Filip” prin care SRL ”Electromotor-Service” s-a obligat să livreze către GȚ ”Spînu Nicolai Filip”, marfă, produse sau servicii, iar GȚ ” Spînu Nicolai Filip” s-a obligat să primească și să achite marfa, produsele sau serviciile conform termenelor și condițiilor din prezentul contract. (f.d. 7-9).

Instanța a constatat că conform p. II p. 2.2 din contractul susmențional: asortimentul, cantitatea și prețul mărfii sunt indicate în specificație, ofertă comercială sau factură fiscală.

În contextul dat, instanța de judecată relevă faptul că, reclamantul SRL ”Electromotor-Service” având la bază relaţiile comerciale existente între părţi, bazate pe contractul nr. 75 din 10 iunie 2022 a livrat în adresa GȚ ”Spînu Nicolai Filip”, marfă în asortiment, fapt care se confirmă prin copiile facturilor fiscale anexate la materialele cauzei și anume:

- factura fiscală seria şi număr AAO2394303 din 11.08.2022, prin care se confirmă livrarea mărfurilor în valoare de 143 383,98 lei; (f.d 10)
- factura fiscală seria şi număr AAO2394320 din 28.06.2022, prin care se confirmă livrarea mărfurilor în valoare de 5 798 lei; (f.d 11)
- factura fiscală seria şi număr AAO7002353 din 04.08.2022, prin care se confirmă livrarea mărfurilor în valoare de 5 798 lei; (f.d 12)

La fel, instanța de judecată a stabilit faptul că, conform contractului de vânzare-cumpărare cu plata la termen și plafon de credit nr. 75 din 10 iunie 2022, la p.3, pc.3.3, pentru toate achizițiile cumpărătorului plata se va face 50 % preventiv, și 50% în decurs de 70 zile calendaristice de la data livrării mărfii.

Instanța a stabilit faptul că, GȚ ”Spînu Nicolai Filip” contrar prevederilor art. 775 alin. (1) Cod civil (în redacția din 01.03.2019), nu și-a onorat obligațiile contractuale cu **bună-credinţă** în contextul în care nu a efectuat achitări conform p. 3.3 din contractului de vânzare cumpărare cu plata la termen și plafon de credit nr. 75, din 10 iunie 2022, fapt confirmat prin Raportul privind plățile efectuate pentru perioada 01.01.2022 – 17.02.2023 (f.d. 13) din care se constată că datoria GȚ ”Spînu Nicolae Filip” față de reclamant constituie 83 979,98 lei și lipsa cărorva obiecții din partea GȚ ”Spînu Nicolae Filip”, în condițiile art. 123 alin. (6) Cod de procedură civilă, consideră ca fiind stabilit în mod univoc faptul dat.

Totodată instanța reține prevederile art.1628 alin.(2) Cod civil *„Fidejusiunea este obligaţia garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligaţia pe care debitorul o datorează creditorului (obligaţia garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligaţia garantată*”, iar potrivit art. 1636 alin.(l) **„***Obligaţia garantată prin fidejusiune poate fi prezentă sau viitoare, pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prin fidejusiune se poate garanta şi obligaţia altui fidejusor”.*

Cu referire la fidejusiune, dispoziţia art. 1637 alin.(l) şi alin.(2) lit.a), b) şi c) Cod civil prevăd faptul că „*Obligaţia fidejusorului apare şi devine scadentă doar în măsură în care apare şi devine scadentă obligaţia debitorului faţă de creditor***”.**

Astfel în speță, este întemeiat a reține că, prevederile legale cu privire la clauza penală urmează a fi aplicate prin coroborare cu clauzele contractuale pct. 5.4 din contractul nr. 75 din 10 iunie 2022.

În contextul dat, instanța a constatat între SRL ” Electromotor-Service” și Spînu Nicolae care la momentul respectiv avea calitatea de fondator şi administrator al SRL ” Electromotor-Service”, a fost încheiat acordul de fidejusiune la contractual de vânzare-cumpărare cu plata la termen și plafon de credit nr. 75 din 10 iunie 2022, prin care, la p. 1 acesta a garantat personal cu patrimonial propriu îndeplinirea completă a obligaţiilor de achitare a tuturor datoriilor față de SRL ” Electromotor-Service” (f.d. 16)

Reieșind din circumstanțele constatate raportate la normele de drept identifiate instanța va admite încasarea solidară a datoriei din contul copîrîților în beneficiul reclamantului.

Instanța reține faptul că, în vederea executării obligației, la data de 10.11.2022, reclamantul a expediat cererea de soluționare prealabilă a litigiului în adresa pârâtului GȚ ” Spînu Nicolai Filip” (f.d. 14), prin care a fost informat despre existența datoriei față de SRL ” Electromotor-Service” în mărime totală de 83 979,98 lei, fiind somat despre necesitatea onorării obligațiilor contractuale și cu privire la faptul că suma datorie deschise este actuală doar pentru data indicată și se modifică zilnic în conformitate cu condițiile contractului, plicul fiind expediat la adresa indicată de pârât, plicul fiind restituit însoțit de adeverința factorului poștal cu mențiunea refuzat (f.d. 15).

Instanța a constatat faptul că tot în vederea executării obligației, la data de 10.11.2022, reclamantul a expediat cererea de soluționare prealabilă a litigiului în adresa pârâtului Spînu Nicolae (f.d. 17), prin care a fost informat despre existența datoriei față de SRL ” Electromotor-Service” în mărime totală de 72 383,98 lei, fiind somat despre necesitatea onorării obligațiilor contractuale și cu privire la faptul că suma datorie deschise este actuală doar pentru data indicată și se modifică zilnic în conformitate cu condițiile contractului, plicul fiind expediat la adresa indicată de pârât, plicul fiind restituit însoțit de adeverința factorului poștal cu mențiunea *nereclamat* (f.d. 18-verso).

În contextul dat instanța a constatat că conform Raportului privind plățile efectuate pentru perioada începând cu 01.06.2022 GȚ ” Spînu Nicolai Filip” a efectuat la 01.11.2022 și la 09.11.2022 achitare în beneficiul reclamantului în sumă totală de 83 979,98 lei ceia ce constituie echivalentul datoriei de bază (f.d. 60 verso).

Conform art.942 Cod Civil, (4) *In cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobînda de întîrziere calculată conform dispoziţiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întîrziere.*

În speță creditorul a ales achitarea din partea pârâtului şi a fidejusorului în mod solidar penalitatea contractuală.

În temeiul art. 947 alin. (1)-(6) Cod civil (în redacția din 01.03.2019), **clauza penală** este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, **în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate)**. Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă. Penalitatea poate

fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întârziere. Părţile pot conveni asupra unei penalități mai mari decît prejudiciul. Debitorul nu este obligat să plătească penalitate în cazul în care neexecutarea obligației este justificată. Nulitatea obligației atrage nulitatea clauzei penale. Nulitatea clauzei penale nu atrage nulitatea obligației.

Astfel, referitor la penalitatea solicitată de a fi încasată, în sumă de 74 363,49 lei, având în vedere faptul că potrivit pct. 5.1 al contractului nr. 75 din *****, părţile au instituit obligaţia compensării eventualelor prejudicii cauzate prin neachitarea în termen a datoriei, prin plata a 0,5% din suma datoriei pentru fiecare zi de întîrziere, penalitatea a fost calculată conform prevederilor pct.3.3. al Contractului, acordîndu-se un termen de graţie de 70 de zile calendaristice de la data furnizării mărfii şi constituie - 74 363,49 lei.

Concluzionând, având în vedere circumstanțele de fapt constatate raportate la normele de drept material și procesual care guvernează spața, instanța relevă faptul că, creditorul are dreptul să pretindă executarea obligației de la debitor, în virtutea existenței efective a unui raport obligațional, constituit în baza unui act juridic bilateral/multilateral valabil, în cazul neexecutării obligației de către debitor, fără careva justificare, care nu este imputată creditorului și în măsura în care creditorul a executat efectiv obligația sa corelativă, cu bună-credință.

Rezumând, instanța de judecată apreciază caracterul întemeiat al pretențiilor înaintate de către SRL ” Electromotor-Service” în temeiul contractului de împrumut nr. 75 din 10 iunie 2022, or a fost constatat în mod cert și univoc faptul existenței datoriei față de SRL ” Electromotor-Service” în sumă totală de 74 363,49 cu titlu de penalitate de întârziere, urmând astfel, să admită integral pretenția dată.

Compensarea cheltuielilor de judecată

Instanța relevă că în temeiul 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Subsidiar art. 94. alin. (1)-(2) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul **să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată**. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului. În cazul mai **multor reclamanţi sau pîrîţi, aceştia sînt obligaţi să compenseze cheltuielile de judecată în mod egal, proporţional sau solidar, în funcţie de interesul fiecăruia ori de caracterul litigiului dintre ei**. Dacă unul dintre coparticipanţi a utilizat mijloace speciale de apărare judiciară, ceilalţi nu sînt responsabili de cheltuielile lui.

Având în vedere ordinul de plată nr. 137 din 17 februarie 2023 (f.d. 1), anexat la materialele cauzei, instanța constată că, reclamantul SRL ” Electromotor-Service” a suportat în prezentul proces civil cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat, în sumă de 4 750,31 lei, la depunerea cererii de chemare în judecată conform exigențelor instituite de art. 83, art. 87

alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă și art. 3 lit. a) din Legea taxei de stat, iar reieșind din admiterea integrală a pretențiilor pe fond, instanța urmează să dispună încasarea cheltuielilor date, de la copârâți în beneficiul reclamantului.

Conform art. 96 alin.(1) CPC al RM: *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.*

La înaintarea acțiunii civile de către reclamant a fost solicititată încasarea sumei de 7000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate de către reclamant la examinarea prezentei cauze pentru serviciile juridice, context în care a fost anexat la cererea de chemare în judecată borderoul de calcul privind asistența juriridcă acordată în cauza respective. (f.d. 26)

Astfel, instanța va admite integral cererea avocatului Sergiu Buciuceanu cu dispunerea încasării în mod solidar de la copârâții GȚ ” Spînu Nicolai Filip”, Spînu Nicolae în beneficiul reclamantului SRL ” Electromotor-Service” cheltuieli de asistență juridică în sumă de 7 000 lei.

În conformitate cu prevederile art. 90, 94, 238 – 241 CPC, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se admite integral cererea de chemare în judecată.

Se încasează în mod solidar de la GȚ ” Spînu Nicolae Filip” numărul de identificare: ***** și Spînu Nicolae ***** în beneficiul lui SRL ” Electromotor-Service” numărul de identificare: *****, în baza Contractului de vânzare-cumpărare cu plata la termen și plafon de credit *****și Acordului de fidejusiune la Contractul de vânzare-cumpărare cu plata la termen și plafon de credit *****din *****, penalitate în mărime de 74 363, 49 lei, cheltuieli de judecată ce constau din, taxa de stat în suma de 4 750, 31 lei, cheltuieli de asistență juridică în mărime de 7 000 lei, iar în total suma de 86113,80 lei.

Hotărârea cu drept de apel în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași).

Președintele ședinței,
Judecător **Ala Ucrainţeva**