Dosarul nr.4-163/2023 /copie/
/4-23098000-38-4-07072023/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

05 septembrie 2023 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecătorului Mihail PROCA
Grefierului Victoria MACOVEI
cu participarea:
persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional – Vera Mîrza;
în lipsa:
agentului constatator din cadrul IP Orhei – Ion Muntean;
examinând în sediul instanței, în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în privința lui **Mîrza Vera**, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în satul *****, raionul Orhei, cetățenia Republicii Moldova, moldoveancă, pensionară, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art.361 alin.(1) din Codul contravențional,

a constatat

1. Mîrza Vera, aflându-se în satul *****, raionul Orhei, contrar prevederilor Legii nr. 130 din 08 iunie 2012 privind regimul armelor și al muniților cu destinație civilă, în perioada de până la 10.04.2023, ora 13.20 min, a păstrat ilegal la domiciliul său, o armă de foc de model IJ K1, calibru 16x70 seria și numărul K19713, care a fost ridicată la în cadrul percheziției.

2. Agentul constatator al IP Orhei, Ion Muntean, la 04.07.2023, a întocmit în privința lui Mîrza Vera, procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 757704, prin care a constatat comiterea de către aceasta, a contravenției prevăzute de art.361 alin.(1) din Codul contravențional.

3. La 07.07.2023, potrivit art.395 alin.(1) din Codul contravențional, cauza contravențională a fost remisă conform competenței spre examinare pe fond, Judecătoriei Orhei, sediul Central.

4. Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Mîrza Vera, fiind audiată în ședința de judecată, a recunoscut vina, declarând că, până la data de 10.04.2023, a păstrat arma de model IJ K1 la domiciliul său din satul *****. Arama dată a fost adusă de cumnatul ei, Mîrza Iurie, în anul 2013, deoarece el dorea să plece la Moscova. Nu cunoaște dacă el avea pe aceea ramă acte sau nu. Cumnatul nu i-a spus pe cât timp o să o lase la ea, iar între timp el peste hotare în Rusia, a avut atac de cord și a decedat. Acea armă a rămas la ea și a ascuns-o într-un ”sarai”, unde stau păsările, era mâncată de rugină, și nu știa ce să facă cu ea, și a uitat de acea armă. La data de 10.04.2023, la ea la domiciliu în satul ***** au venit doi polițiști și i-au zis să le predea arma, și le-a dat-o, și ei au pozat-o. Cumnatul careva acte împreună cu arma nu i-a lăsat.

Înțelegea că nu este bine să păstreze arma, însă a vrut să îl ajute pe cumnat. Nu a cunoscut despre faptul că trebuia să predea benevol la poliție după decesul cumnatului. Cumnatul nu i-a lăsat nici un cartuș și nici nu s-a folosit de acea armă. Mîrza Gheorghe îi este fiu. Îi pare rău pentru cele comise.

5. În ședința de judecată, agentul constatator al IP Orhei, Ion Muntean, nu s-a prezentat, potrivit telefonogramei din 24.08.2023 acesta a comunicat că se află în concediu anual de odihnă și a solicitata examinarea cauzei în lipsa sa.

6. Conform prevederilor art. 455 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, neprezentarea agentului constatator, citat în conformitate cu legislaţia, care a înştiinţat prealabil instanţa despre imposibilitatea de a se prezenta la ședință și totodată a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale…

7. Ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege, pentru examinarea cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.455 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei, în lipsa agentului constatator al IP Orhei, Ion Muntean.

8. Examinând în ședința de judecată, materialele contravenționale prezentate, audiind părțile și participanții la proces, instanța de judecată remarcă următoarele.

9. Potrivit art. 462 din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții:

a) încetarea procesului contravențional; sau

b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

10. Așa cum rezultă din materialele cauzei contravenționale şi cum s-a constatat, în ședința de judecată, Mîrza Vera, aflându-se la domiciliul din satul *****, raionul Orhei, contrar prevederilor Legii nr. 130 din 08 iunie 2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă, în perioada de până la 10.04.2023, ora 13.20 min, a păstrat ilegal la domiciliul său, o armă de foc de model IJ K1, calibru 16x70 seria și numărul K19713, care se referă la categoria armelor de foc letale, când arma a fost ridicată prin procesul-verbal de percheziție de către IP Orhei, prin care acțiuni, a comis contravenția prevăzută de art.361 alin.(1) din Codul contravențional.

11. Concluzia instanței de judecată, privind faptul că, Mîrza Vera, a comis fapta constatată supra, rezultă din analiza şi aprecierea tuturor probelor administrate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată, în conformitate cu art.425 din CC, și anume:

- conținutul raportului privind înregistrarea contravenției la IP Orhei la 24.02.2023;
- conținutul raportului inspectorului principal al IP Orhei, Ion Muntean;
- conținutul informației eliberate de Departamentul cadastru al Agenției Servicii Publice la 24.02.2023, pe numele lui Mîrza Gheorghe;
- conținutul extrasului din Registrul Bunurilor Imobile referitor la imobilul cu nr. cadastral 6467102002, amplasat în comuna *****, raionul Orhei, înregistrat după Mîrza Boris;

- conținutul raportului inspectorului principal al IP Orhei, Ion Muntean, adresat către IP Orhei la 10.03.2023;
- conținutul raportului de consemnare a măsurii speciale de investigații, adresat către IP Orhei la 10.03.2023;
- conținutul procesului-verbal de percheziție din 10.04.2023, potrivit căruia, la domiciliul lui Mîrza Gheorghe din satul *****, raionul Orhei…, a fost ridicată: … o arma de vânătoare deținută ilegal, care a fost predată benevol…
- concluziile raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-1312 din 15.06.2023, din care se relevă că, arma cu seria și numărul K19713, ridicată în cadrul percheziției în domiciliul lui Mîrza Gheorghe din satul *****, raionul Orhei, se referă la categoria armelor de foc letale, este o armă de vânătoare de model IJ-K1, cu lovitură centrală, cu țeavă lisă, lungă, de calibrul 16x70. ...arma este în stare funcțională și utilă pentru trageri…;
- concluziile raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-1317 din 28.06.2023, din care se relevă că, din arma de foc, calibru 16x70 seria și numărul K19713, ridicată în cadrul percheziției în domiciliul lui Mîrza Gheorghe din satul *****, raionul Orhei, nu s-au efectuat împușcături după ultima curățare:

12. Astfel, din declarațiile făptuitorului și probele expuse *supra*, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vinovăția lui Mîrza Vera, în comiterea contravenției prevăzute de art. 361 alin.(1) din Codul contravențional, este dovedită integral, dincolo de orice dubiu rezonabil.

13. Potrivit normei contravenționale incriminate, art. 361 alin.(1) Cod contravențional, este incriminată contravențional, fapta de, încălcare a regulilor de păstrare, deținere, transport, port şi folosire a armelor letale şi neletale şi a munițiilor aferente, dacă fapta nu constituie infracțiune.

14. Instanța constată că, prin fapta comisă Mîrza Vera, a adus atingere relațiilor sociale cu privire la ordinea publică şi la securitatea publică, prin faptul că, până în ziua de 10.04.2023, a deținut și păstrat ilegal în domiciliul său din satul *****, raionul Orhei, arma de vânătoare de model IJ-K1, cu seria și numărul K19713, armă cu lovitură centrală, cu țeavă lisă, lungă, de calibrul 16x70, se referă la categoria armelor de foc letale.

15. Conform art. 2 al Legii nr.130 din 08.06.2012 privind regimul armelor şi al munițiilor cu destinație civilă, se indică la, *armă şi muniții letale* – armă şi muniții din categoria B lit. a)–l) și n), conform anexei nr.1, prin a căror utilizare se poate cauza moartea ori rănirea gravă a persoanelor.

16. Conform art.6 alin. (1) al Legii nr.130 din 08.06.2012 privind regimul armelor şi al munițiilor cu destinație civilă, persoanele fizice care întrunesc condițiile prevăzute de prezenta lege pot procura, deține, purta şi folosi arme letale şi arme neletale supuse autorizării, precum şi muniții aferente. Alin.(2) dreptul de procurare, de deținere sau, după caz, de port şi de folosire a armelor prevăzute la alin.(1) se dobândește la data eliberării de către Ministerul Afacerilor Interne a permisului de procurare a armei sau, după caz, a permisului de armă.

17. Se reține că, din domiciliul lui Mîrza Vera din satul *****, raionul Orhei, la 10.04.2023, a fost ridicată prin proces-verbal de percheziție, arma de vânătoare de model IJ-K1, cu seria și numărul K19713, armă cu lovitură centrală, cu țeavă lisă, lungă, de calibrul 16x70, care se referă la categoria armelor de foc letale, deținute ilegal, fără careva acte de proveniență.

18. Conform concluziilor raportului de constatare tehnico-științifică nr. tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-1312 din 15.06.2023, se relevă că, arma cu seria și numărul K19713, ridicată în cadrul percheziției în domiciliul lui Mîrza Gheorghe din satul *****, raionul Orhei, se referă la categoria armelor de foc letale, este o armă de vânătoare de model IJ-K1, cu lovitură centrală, cu țeavă lisă, lungă, de calibrul 16x70.

19. Se reține că, Mîrza Vera în ședința de judecată, a declarat că, *arma dată a fost adusă de cumnatul ei, Mîrza Iurie, în anul 2013, deoarece el dorea să plece la Moscova. Nu cunoaște dacă el avea pe aceea ramă acte sau nu. Cumnatul nu i-a spus pe cât timp o să o lase la ea, iar între timp el peste hotare în Rusia, a avut atac de cord și a decedat. Acea armă a rămas la ea și a ascuns-o într-un serai, unde stau păsările*.

20. Prin urmare, instanța relevă că, în acțiunile lui Mîrza Vera, se regăsește latura obiectivă a contravenției incriminate, care s-a manifestat prin acțiunile ei, de păstrare și deținere ilegală, în domiciliul său din satul *****, raionul Orhei, până la 10.04.2023, arma de vânătoare de model IJ-K1, cu seria și numărul K19713, care se referă la categoria armelor de foc letale, fără careva acte de proveniență.

21. Totodată, în ședința de judecată, cu certitudine, s-a constatat intenția făptuitorului Mîrza Vera în comiterea faptei incriminate, care, se demonstrează prin explicațiile acesteia date în ședința de judecată, că…. *recunoaște că a păstrat ilegal arma de vânătoare în domiciliul său*, dar și din circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă cercetate în ședința de judecată.

22. Mîrza Vera, întrunește și semnele subiectului contravenției prevăzute de art.361 din Codul contravențional.

23. Subsecvent, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 din Codul contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi coroborării lor în ansamblu, instanța apreciază că, Mîrza Vera prin acțiunile descrise supra, a comis contravenția prevăzută de art.361 alin.(1) din Codul contravențional, încălcarea regulilor de păstrare a armelor letale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

24. Instanța relevă faptul că, agentul constatator corect a calificat fapta lui Mîrza Vera, conform prevederilor art.361 alin.(1) din Codul contravențional.

25. La soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată, a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția făptuitoarei Mîrza Vera, ca în consecință şi în urma aprecierii probelor cercetate în ședință, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăția acesteia în săvârșirea contravenției prevăzute la art.361 alin.(1) din Codul contravențional.

26. Examinând legalitatea procesului – verbal cu privire la contravenție, instanța nu a stabilit încălcarea a careva drepturi şi libertăți ale lui Mîrza Vera, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 757704, în temeiul art. 361 alin.(1) Cod contravențional, fiind adus la cunoștință acestuia contra semnătură, cu explicarea tuturor drepturilor şi obligațiilor procedurale prevăzute de Codul contravențional.

27. Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 757704 a fost întocmit la data de 04.07.2023, în prezența lui Mîrza Vera, cu explicarea tuturor drepturilor și obligațiilor procedurale prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, Mîrza Vera semnând procesul-verbal la toate rubricile, fără a invoca careva obiecții.

28. În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal, instanța reține cu certitudine că, procesul-verbal cu privire la contravenție este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute și nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa, conform art.443 - 445 CC. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

29. Agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, de aceea instanța reține că, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Mîrza Vera, i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea nevinovăției sale, însă ultimul nu a dorit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul.

30. Totodată, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, Mîrza Vera a recunoscut vina și a fost de acord cu cele menționate în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 757704 din 04.07.2023.

31. La stabilirea sancțiunii, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 32 și 34 din Codul contravențional, de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientului.

32. Reieșind din prevederile art.42 din Codul contravențional, instanța de judecată va reține în calitate de circumstanță atenuantă, în privința lui Mîrza Vera, recunoașterea vinei, iar circumstanțe agravante, în conformitate cu art.43 CC, instanța nu a stabilit.

33. Prevederile art. 361 alin.(1) din Codul contravențional, stabilesc drept sancțiune contravențională, *in abstracto*, amendă de la 6 la 30 de unități convenționale aplicată persoanei fizice sau cu privarea de dreptul de deținere sau port şi folosire a armei pe un termen de la 2 ani la 5 ani, …..

34. Reieșind din circumstanțele cazului, și ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale de reeducare și corectare a persoanei care a săvârșit contravenția, luând în considerare faptul circumstanțelor stabilite, instanța de judecată va stabili față de Mîrza

Vera, sancțiunea contravențională sub formă de amendă, în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ce constituie la momentul comiterii contravenției, suma de 500 (cinci sute) lei, sancțiune care, se impune a fi luată pentru a da eficiență principiilor enunțate în art.2 din Codul contravențional și anume, apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

35. În continuare, conform prevederilor art.431 alin.(4) din Codul contravențional, la judecarea cauzei contravenționale, instanța hotărăște asupra corpurilor delicte potrivit art.439[7] din prezentul cod și prevederilor art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravențional.

36. În acest sens, instanța observă că, prin procesul-verbal din 10.04.2023 de percheziție, a fost ridicată de la domiciliul lui Mîrza Vera din satul *****, raionul Orhei, arma de vânătoare de model IJ-K1, cu seria și numărul K19713, care potrivit ordonanței din 21.06.2023 a fost transmisă spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte al IP Orhei.

37. În cadrul judecării cauzei s-a constatat că, Mîrza Vera se face vinovată de încălcare a regulilor de păstrare, deținere a armelor letale, fără careva acte de proveniență.

38. Respectiv, conform art. 439[7] alin. (2) din Codul contravențional, sânt pasibile confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei contravenții; b) rezultate din săvârșirea contravenției, precum şi orice venituri generate de aceste bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei contravenții sau pentru a-l răsplăti pe contravenient; d) *deținute contrar regimului stabilit de legislație şi depistate pe parcursul desfășurării procesului contravențional*; e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din contravenții sau din veniturile generate de aceste bunuri.

39. În acest sens, instanța atestă că, agentul constatator în temeiul art.439[7] alin.(2) lit. d) din Codul contravențional a solicitat la aplicarea măsurii de siguranță, confiscarea specială a armei de vânătoare de model IJ-K1, cu seria și numărul K19713.

40. Prin urmare, odată ce a fost constatată vinovăția lui Mîrza Vera, instanța de judecată găsește necesar să aplice măsura de siguranță confiscarea specială a armei de vânătoare de model IJ-K1, cu seria și numărul K19713, ridicată de la domiciliul lui Mîrza Vera, din satul *****, raionul Orhei.

41. Potrivit art.383 alin.(1) Cod contravențional, cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravențional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancțiune contravențională, în modul stabilit de legislație. Plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art.229 din Codul de procedură penală.

42. Astfel, deoarece în urma efectuării raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-1312 din 15.06.2023, au fost suportate cheltuieli în mărime totală de 2 100 lei, și a raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-1317 din 28.06.2023, au fost suportate cheltuieli în mărime totală de 1 680 lei, instanța constată că au fost suportate cheltuieli în mărime totală de 3 780 lei și consideră necesar de a încasa de la Mîrza Vera,

în beneficiul bugetului de stat, suma 3 780 (trei mii șapte sute optzeci) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

43. În temeiul celor menționate și având în vedere prevederile art. art.32, 34, 361, 400 alin.(5), art.431 alin.(4), 458, 460 și 462, art.439[7] alin.(2) lit. d) din Codul contravențional, instanța de judecată,

hotărăște

Mîrza Vera se recunoaște vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.361 alin.(1) din Codul contravențional și se stabilește acesteia sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ce constituie suma de 500 (cinci sute) lei.

Se explică lui Mîrza Vera că, potrivit art.34 alin.(3) din Codul contravențional, aceasta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Din momentul devenirii definitive a hotărârii, se supune confiscării speciale corpul delict, arma de vânătoare de model IJ-K1, cu seria și numărul K19713, armă cu lovitură centrală, cu țeavă lisă, lungă, de calibrul 16x70, care se referă la categoria armelor de foc letale și care se află spre păstrare la Inspectoratul de Poliție Orhei.

Se încasează de la Mîrza Vera în beneficiul bugetului de stat, suma 3 780 (trei mii șapte sute optzeci) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Hotărârea adoptată, este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ Mihail PROCA

copia corespunde originalului
/Judecătorul Mihail PROCA/