Dosarul nr.2ri-381/23 Prima instanţă, jud. Mihaela Grosu
2-19152916-02-2ri-29062023

**D E C I Z I E**

10 octombrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil al Curţii de Apel Chişinău
În componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Eugeniu Clim
Judecătorii Steliana Iorgov şi Olga Cojocaru

Examinând recursul declarat de avocatul Natalia Pavlov în interesele lui Sîrcu Maria Vasile şi Sîrcu Maria Ion împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 08 iunie 2023, prin care s-a respins cererea de revizuire înaintată de reprezentantul lui Sîrcu Maria Vasile şi Sîrcu Maria Ion - avocatul Natalia Pavlov împotriva hotărîrii Judecătoriei Străşeni sediul central din 09.03.2020 în cauza intentată la cererea lichidatorului SC „Marileta" SRL - Albert Puiu privind atragerea la răspundere subsidiară a membrului organelor de conducere - Sîrcu Maria Vasile şi Sîrcu Maria Ion,

**a c o n s t a t a t:**

La 12.10.2017, creditorul SA „Moldcargo" s-a adresat în instanţa de judecată cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul SRL „Marileta", din motivul incapacităţii de plată a acestuia.

Prin încheierea Judecătoriei Străşeni sediul Central din 18 septembrie 2018 s-a confirmat hotărârea adunării creditorilor „Marileta" SRL reflectată în procesul-verbal al adunării creditorilor în proces de insolvabilitate din data de 21.05.2018. S-a dispus trecerea la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului debitorului „Marileta" SRL, iar în calitate de lichidator al debitorului „Marileta" SRL s-a desemnat administratorul autorizat Puiu Albert.

La data de 24.09.2019 lichidatorul debitorului SRL„Marileta" - Puiu Albert a înaintat cerere privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a SRL„Marileta".

Prin hotărârea Judecătoriei Străşeni sediul Central din 09 martie 2020 s-a admis cererea lichidatorului SC„Marileta” SRL - Albert Puiu cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a întreprinderii în proces de lichidare, SC„Marileta” SRL, nemijlocit pe administratorul statutar Sîrcu Maria Vasile şi fondatorul şi contabilul debitorului - Sîrcu Maria Ion. S-a încasat în mod solidar de la administratorul SC„Marileta” SRL - Sîrcu Maria Vasile şi fondatorul şi contabil debitorului Sîrcu Maria Ion în beneficiul SC„Marileta” SRL în procedura falimentului suma de *****i. S-a încasat în mod solidar de la administratorul SC „Marileta” SRL - Sîrcu Maria Vasile, a şi fondatorul şi contabil debitorului Sîrcu Maria Ion, în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 9 565 lei 56 bani.

La 26.03.2021, reprezentantul lui Sîrcu MariaVasile şi Sîrcu Maria Ion - avocatul Natalia Pavlov a înaintat cerere de revizuire a hotărârii Judecătoriei Străşeni sediul central din 09.03.2020 în cauza intentată la cererea lichidatorului SC „Marileta” SRL - Albert Puiu privind atragerea la răspundere subsidiară a membrului organelor de conducere a debitorului - Sîrcu Maria Vasile şi Sîrcu Maria Ion.

În motivarea cererii a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei Străşeni (sediul Central) din 09 martie 2020 s-a admis cererea lichidatorului SC „Marileta” SRL - Albert Puiu cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a întreprinderii în proces de lichidare, SC „Marileta” SRL, nemijlocit pe administratorul statutar Sîrcu Maria Vasile şi fondatorul şi contabilul debitorului - Sîrcu Maria Ion şi s-a încasat în mod solidar de la administratorul SC „Marileta” SRL - Sîrcu Maria Vasile, şi fondatorul şi contabil debitorului Sîrcu Maria Ion, în beneficiul SC „Marileta” SRL în procedura falimentului suma de *****i, 84 bani.

Menţionează că, instanţa de judecată la momentul examinării cauzei şi adoptării soluţiei a conchis că există temei de a imputa revizuientelor răspunderea subsidiară, precum şi a conchis că la etapa dată, suma creanţelor validate împotriva patrimoniului debitorului SRL „Marileta” în procedura falimentului, care nu sunt acoperite de masa debitoare constituie *****i şi care nu este achitată, iar bunuri ce ar face parte din masa debitoare lipsesc. Intre timp, Sîrcu Maria Vasile recent a aflat de la alţi agenţi economici (colegi de afaceri) că în perioada 2019-2020 ar fi existat o amnistie fiscală, care ar fi scutit de amenzile fiscale anumiţi agenţi economici, fără a cunoaşte în mod detaliat condiţiile acesteia şi dacă în privinţa SRL„Marileta” a fost aplicată amnistia fiscală respectivă. Adresânduse la Serviciu Fiscal de Stat cu solicitarea de a- i fi prezentată informaţie referitoare la starea datoriilor SRL„Marileta” faţă de SFS, ultimii nu au dorit să-i furnizeze, invocând că aceasta nu mai este reprezentantul SRL„Marileta”, ultima fiind în proces de

insolvabilitate, fiind numit un administrator al insolvabilităţii, căruia pot să-i furnizeze asemenea informaţie.

Susţin revizuenţii că, pentru a clarifica situaţia, au fost nevoite să angajeze un avocat. Iar în urma interpelării efectuate, la data de 19 martie 2021, Serviciul Fiscal de Stat, Direcţia Generală Administrare Fiscală Centru, în rezultatul consultării informaţiei din Sistemul Informaţional Automatizat al SFS, a constatat că SRL ’’Marileta” IDNO *****la situaţia de la data de 01.09.2019 nu dispune de restantă la Bugetul Public National. Totodată, SFS a eliberat o informaţie defaşurata privind stingerea obligaţiilor, astfel suma restanţei de 6004,89 lei a fost stinsă la 28.11.2018; suma de 298 011,75 lei cu titlu de majorări şi penalităţi a fost anualtă conform prevederilor art.15 al Legii nr.180 din 26.07.2019 privind declararea voluntară şi stimularea fiscală. In concluzie, conform informaţiei eliberate de SFS, se conchide că la 01.09.2019 SRL ”Marileta”IDNO *****nu dispune de restanţă la Bugetul Public Naţional.

Consideră reprezentantul revizuenţilor că lichidatorul SRL,,Marileta” (în procedura falimentului), Puiu Albert, care gestiona întreprinderea în perioada anului 2019, la data de 19 septembrie 2019 (cînd a înaintat cererea de atragere la răspundere subsidiară) cunoştea sau era obligat să cunoască despre stingerea datoriilor şi lipsa acestora către Serviciul Fiscal de Stat. Mai mult de atît, lichidatorul SRL,,Marileta” (în procedura falimentului), Puiu Albert, pînă a înainta cerere către Sîrcu Maria Vasile şi Sîrcu Maria Ion privind atragerea la răspundere subsidiară a acestora, era obligat să verifie valabilitatea creanţelor, inclusiv cele faţă de SFS, or ţinînd cont de natura prestaţiilor acestuia şi statutul de administrator, acesta cunoştea situaţia fiscală a întreprinderii gestionate şi prevederile legale şi anume cele ale Legii nr.180 din 26.07.2019 privind declararea voluntară şi stimularea fiscală şi efectele acesteia asupra datoriilor agenţilor economici faţă de SFS ( acelor cu titlu de penalităţi şi majorări de întîrziere).

Solicită reprezentantul revizuenţilor Sîrcu MariaVasile şi Sîrcu Maria Ion admiterea cererii de revizuire depusă de către Sîrcu Maria Vasile şi Sîrcu Maria Ion şi casarea hotărârii instanţei de insolvabilitate a Judecătoriei Străşeni, sediul Central din 09.03.2020 pe cauza civilă la cererea lichidatorului SC,,Marileta” SRL Albert Puiu privind atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere şi de alte persoane care au cauzat insolvabilitatea Sîrcu Maria Vasile şi Sîrcu Maria Ion, cu rejudecarea cauzei date.

La 04.08.2021, reprezentantul revizuenţilor Sîrcu MariaVasile şi Sîrcu Maria Ion - avocatul Natalia Pavlov a înaintat cerere de revizuire suplimentară.

În motivarea cererii, suplimentar, a invocat că la data de 26.03.2021 ca urmare a contestaţiei din 26.03.2021 depuse de reprezentantul debitorului în privinţa creanţei IFS (care a fost stinsă la 01.09.2019), la data de 13.05.2021 lichidatorul SRL,,Marileta”- Puiu Albert a prezentat instanţei de insolvabilitate

intentată în privinţa debitorului SRL„Marileta” tabelul definitiv consolitat actualizat al titularilor creanţelor împotriva patrimoniului debitorului SRL„Marileta”. Conform tabelului respectiv, creanţa SFS în sumă de 298 123,53 lei a fost stinsă, fiind indicată data stingerii creanţei 06.03.2020. Or, conform informaţiei eliberate de SFS la 22.03.2021, la 01.09.2019 creanţa deja era stinsă.

Consideră că, astfel se atestă faptul că la 09.03.2020, cînd a fost adoptată hotărârea judecătorească privind atragerea la răspundere subsidiară informaţia prezentată de lichidator a capitolul creanţe valabile nu era corectă. Modificările operate la tabelul definitiv consolidat în speţă, constituie un temei suplimentar de revizuire a hotărârii judecătoreşti din 09.03.2020.

Solicită reprezentantul revizuenţilor Sîrcu MariaVasile şi Sîrcu Maria Ion admiterea cererii de revizuire depusă de către Sîrcu Maria Vasile şi Sîrcu Maria Ion şi casarea hotărârii instanţei de insolvabilitate a Judecătoriei Străşeni, sediul Central din 09.03.2020 pe cauza civilă la cererea lichidatorului SC„Marileta” SRL Albert Puiu privind atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere şi de alte persoane care au cauzat insolvabilitatea Sîrcu Maria Vasile şi Sîrcu Maria Ion, cu rejudecarea cauzei date.

La 07.07.2021, lichidatorul SRL„Marileta” - Puiu Albert a înaintat cerere prin care a solicitat respingerea cererii de revizuire înaintată de reprezentantul lui Sîrcu MariaVasile şi Sîrcu Maria Ion - avocatul Natalia Pavlov împotriva hotărîrii Judecătoriei Străşeni sediul central din 09.03.2020 în cauza intentată la cererea lichidatorului SC„Marileta” SRL - Albert Puiu privind atragerea la răspundere subsidiară a membrului organelor - Sîrcu Maria Vasile şi Sîrcu Maria Ion, invocînd excepţia de tardivitate.

În motivarea cererii, lichidatorul SRL„Marileta” - Puiu Albert, a indicat, că revizuientele în cererea depusă ai invocat faptul, că recent au aflat despre existenţa amnistiei fiscale şi au încercat să primească informaţie de la SFS, dar nu au reuşit deoarece au fost decăzute din drept, la fel, în această cerere se indică, că despre noile circumstanţe au aflat tocmai după ce au fost efectuată interpelarea din 19.03.2021 şi ulterior a fost recepţionată scrisoarea de la SFS. Această invocare o consideră eronată şi are ca scop de a duce în eroare, precum şi de a motiva respectarea termenului de depunere a cererii de revizuire, prevăzut de art.450CPC. În realitate, recurentele cunoşteau despre lipsa datoriilor faţă de buget şi stingerea creanţelor încă din 28.11.2018, pe cînd au achitat la BC„Victoriabank„SA din numele administratorului SRL„Marileta„ datoriile de bază la buget. Achitarea a avut loc fără a fi informat lichidatorul şi datorită faptului, că ştampila întreprinderii nu a fost transmisă conform prevederilor hotărîrii Curţii de Apel Chişinău din 23.11.2017. Faptul, că lichidatorul nu a achitat aceste plăţi şi nu cunoştea, poate fi probat prin actele acumulate în urma numirii inventarierii de preluare a tuturor activelor, documentaţiei şi ştampilei SRL„Marileta, care urma a fi petrecută pe

02.08.2019, începînd cu ora 10:30, la oficiul debitorului cu adresa mun. Chişinău, str. Grădina Botanica nr.14/3 şi care nu a avut loc din cauza eschivării şi neprezentării revizuientelor.

Solicită, lichidatorul SRL„Marileta" - Puiu Albert, respingerea cererii de revizuire înaintată de reprezentantul lui Sîrcu MariaVasile şi Sîrcu Maria Ion - avocatul Natalia Pavlov împotriva hotărîrii Judecătoriei Străşeni sediul central din 09.03.2020 în cauza intentată la cererea lichidatorului SC „Marileta" SRL – Albert Puiu privind atragerea la răspundere subsidiară a membrului organelor - Sîrcu Maria Vasile şi Sîrcu Maria Ion, deoarece cade sub incidenţa excepţiei de tardivitate.

La 27.09.2021, lichidatorul SRL„ Marileta" - Puiu Albert a înaintat cerere prin care a solicitat respingerea cererii de revizuire înaintată de reprezentantul lui Sîrcu MariaVasile şi Sîrcu Maria Ion - avocatul Natalia Pavlov împotriva hotărîrii Judecătoriei Străşeni sediul central din 09.03.2020 în cauza intentată la cererea lichidatorului SC„Marileta" SRL - Albert Puiu privind atragerea la răspundere subsidiară a membrului organelor - Sîrcu Maria Vasile şi Sîrcu Maria Ion.

În motivarea cererii a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei Străşeni (sediul Central) din 09.03.2020 cererea privind atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere a debitorului insolvabil SRL„Marileta" a fost admisă integral. La 23.03.2020 Sîrcu Maria Ion şi Sîrcu Maria Vasile, invocând dezacordul cu hotărârea menţionată au depus cerere de recurs. Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 28.09.2020 a fost restituită cererea de recurs, iar abia la 30.03.2021 Sîrcu Maria Ion şi Sîrcu Maria Vasile au depus cerere de revizuire a hotărârii Judecătoriei Străşeni din 09.03.2020.

Menţionează lichidatorul că, prin cererea din 25.08.2021 s-a adresat către executorul judecătoresc Oxana Burlac, la care se afla în executare titlul executoriu eliberat în baza hotărârii Judecătoriei Străşeni din 09.03.2020, solicitând micşorarea cuantumului titlului executoriu menţionat cu suma de 304 128,87 lei, care a constituit suma creanţelor SFS validate şi stinse anterior prin aplicarea normelor Legii privind declararea voluntară şi stimularea fiscală intrată în vigoare la 17.08.2018. Prin încheierea executorului judecătoresc din 25.08.2021 a fost admisă cererea nominalizată şi a fost modificat cuantumul titlului executoriu în cauză.

Astfel, consideră lichidatorul, că în legătură cu circumstanţele enunţate supra, a decăzut obiectul cererii de revizuire, adică suma creanţelor creditorului SFS în mărime de 304 128,87 lei au fost excluse din cuantumul titlului executoriu eliberat în baza hotărârii Judecătoriei Străşeni din 09.03.2020.

Solicită lichidatorul respingerea cererii de revizuire înaintată de reprezentantul lui Sîrcu MariaVasile şi Sîrcu Maria Ion - avocatul Natalia Pavlov

împotriva hotărârii Judecătoriei Străşeni sediul central din 09.03.2020 pe motiv că a decăzut obiectul cererii.

În şedinţa de judecată, reprezentantul revizuenţilor Sîrcu MariaVasile şi Sîrcu Maria Ion - avocatul Natalia Pavlov a solicitat admiterea cererii de revizuire cu toate motivele de fapt şi de drept invocate, cu rejudecarea cauzei în speţă şi respingerea cererii lichidatorului debitorului SRL„Marileta” - Puiu Albert privind respingerea cererii ca fiind tardive.

În şedinţa de judecată, lichidatorul debitorului SRL„Marileta” - Puiu Albert a solicitat respingerea cererii de revizuire ca fiind una tardivă şi neîntemeiată.

Ulterior, la data de 08 iunie 2023 prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central s-a respins ca neîntemeiată cererea de revizuire înaintată de reprezentantul lui Sîrcu Maria Vasile şi Sîrcu Maria Ion - avocatul Natalia Pavlov împotriva hotărîrii Judecătoriei Străşeni sediul central din 09.03.2020 în cauza intentată la cererea lichidatorului SC„Marileta” SRL - Albert Puiu privind atragerea la răspundere subsidiară a membrului organelor de conducere - Sîrcu Maria Vasile şi Sîrcu Maria Ion.

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central, la data de 26 iunie 2023, avocatul Natalia Pavlov în interesele lui Sîrcu Maria Vasile şi Sîrcu Maria Ion a declarat recurs împotriva încheierii, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanţei de fond şi admiterea cererii de revizuire cu casarea hotărîrii instanţei de insolvabilitate a Judecătoriei Străşeni, sediul Central din 09.03.2020 pe cauza civilă la cererea lichidatorului SC„Marileta” SRL Albert Puiu privind atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului - Sîrcu Maria Vasile şi Sîrcu Maria Ion, cu remiterea cauzei în prima instanţă pentru rejudecarea cauzei date în fond.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (1) din aceeaşi lege, hotărârile şi încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data comunicării şi numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Cum rezultă din materialele pricinii, încheierea primei instanțe a fost pronunțată la 08.06.2023, iar cererea de recurs a fost depusă la 26.06.2023. Astfel, avînd în vedere că încheierea recurată a fost recepționată de avocatul recurentelor la data de 15.06.2023, Colegiul constată că recursul a fost declarat în termenul legal.

În motivarea cererii de recurs a invocat că, la 12.10.2017, creditorul SA „Moldcargo” s-a adresat în instanţa de judecată cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul SRL „Marileta”, din motivul incapacităţii de plată a acestuia.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 17.10.2017 cererea introductivă depusă de SA „Moldcargo” a fost admisă spre examinare. In calitate de administrator provizoriu a fost desemnat Puiu Albert, deţinătorul autorizaţiei nr. 168 din 19.01.2015.

La data de 24.09.2019 lichidatorul debitorului SRL „Marileta” - Puiu Albert a înaintat cerere privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a SRL „Marileta”.

A indicat lichidatorul, că administratorul Sîrcu Maria Vasile şi contabilul şi unicul asociat al debitorului SRL,,Marileta” sînt direct responsabili de aducerea în stare de insolvabilitate a întreprinderii, urmînd a fi trase la răspundere subsidară, invocînd prevederile art.248 alin.l din Legea insolvabilităţii. Intru susţinerea cererii de atragere la răspundere subsidiară, lichidatorul a susţinut că valoarea creanţelor validate constituie *****i: Rangul III-6004,89 lei ( Serviciul Fiscal de Stat); Rangul V-6384,92 (ÎCS EuropeanDrinksimportExport SA, BC, ’’Moldinconbank” SA; Rangul VI-306 462 (Serviciul Fiscal de Stat, ÎCS EuropeanDrinksimportExport SA)

în acest sens, la depunerea cererii, lichidatorul a prezentat instanţei tabelul definitiv al crenţelor creditorilor în speţă din 28.12.2017, unde Serviciul Fiscal de Stat are validate crenaţe în suma de: 6004,89 lei si 298 123,53 lei. Total 304 128, 87 lei. A pretins lichidatorul Puiu Alber, că în circumstanţele în care masa debitoare nu există și nu există de unde să fie executate creanţele creditorilor, a solicitat ca suma de 318,851,84 lei să fie încasată în mod solidar de la Sîrcu Maria Vasile şi Sîrcu Maria Ion.

Prin Hotărîrea Judecătoriei Străşeni, sediul Cental din 09.03.2020, instanţa de insolvabilitate a dispus: A încasa în mod solidar de la administratorul SC „Marileta” SRL - Sîrcu Maria Vasile şi fondatorul şi contabil debitorului, Sîrcu Maria Ion în beneficiul SC „Marileta” SRL în procedura falimentului suma de 318 851,84 (trei sute optsprezece mii opt sute cincizeci şi unu) lei, 84 bani, (din suma încasată, suma de 304 128,87 lei-constituţie crenţele faţă de SFS)

Hotărîrea enunţată a fost pusă în executare, cu eliberarea Titlului executoriu.

Susține că, la data 28 februarie 2020 Serviciul Fiscal de Stat a expediat în adresa lichidatorului Puiu Albert şi pentru informarea instanței o notificare prin care informează lichidatorul despre faptul că SRL,,Marileta” a beneficiat de efectele Legii din 26.07.2018 privind declararea voluntară şi stimularea fiscală, fiind anulate sumele validate în tabelul definitiv al creanţelor împotriva patrimoniului debitorului, în mărime de 304 128,87 lei. Ca urmare a solicitat

radierea crenţei respective în mărime de 304 128,87 lei și actualizarea tabelului definitiv, (f.d.239-240 dosarul de insolvabilitate). Notificarea dată a fost recepţionată de instanţa de judecată la 09.03.2020, la fel și de către lichidator.

Între timp, instanţa de insolvabilitate, la 09.03.2020, deja pronunţase hotărîra de încasare a sumei în ordinea răspunderii subsidiare, inclusiv şi suma creanţei SFS în valoare de 304 128,87 lei, în condiţiile în care, pînă la data pronunţării pe marginea răspunderii subsidiare, exista o solicitare a creditorului de radiere a crenţei de 304 128,87 lei, pe motiv că a fost stinsă.

Astfel, odată ce lichidatorul a fost informat la 09.09.2020, despre solicitarea SFS de a radia creanţa sa de 304 128,87 lei, acesta urma imediat să radieze creanţa, cu rectificarea tabelului defintiv al creanţelor şi înaintarea unei cereri de revizuire a hotărîrii pentru a renunţa ulterior la suma de 304 128,87 lei.

Nici lichidatorul şi nici instanţa de judecată nu au întreprins nici o măsură în sensul desfiinţării unei hotărîri judecătoreşti, prin care s-a dispus încasarea sumei de 304 128, 87 lei- creanţa SFS, care era deja stinsă la data adoptării hotărîrii. Doar după depunerea cererii de revizuire şi a cererii de contestare a tabelului, lichidatorul SRL„Marileta” la data de 13.05.2021 rectifică tabelul creanţelor împotriva patrimoniului debitorului SRL„Marileta”. Conform tabelului respectiv întocmit la 12.05.2021, creanţa Serviciului Fiscal de Stat în sumă de 298 123,53 şi cea de 6004,89 lei a fost stinsă, fiind ”0”, fiind indicată data stingerii data de 06.03.2020.

La data de 12.05.2021 a fost rectificat și actualizat Tabelul Definitiv Consolidat al Tuturor Creanţelor împotriva patrimoniului SRL„Marileta”, unde creanţa SFS de 298 123,53 lei şi cea de 6004,89 lei a fost stinsă, data stigerii fiind 06.03.2020.

Verificând încheierea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate şi temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil al Curţii de Apel Chişinău consideră necesar de a admite recursul declarat de avocatul Natalia Pavlov în interesele lui Sîrcu Maria Vasile şi Sîrcu Maria Ion de a casa încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 08 iunie 2023, a admite cererea de revizuire cu casarea hotărîrii instanţei de insolvabilitate a Judecătoriei Străşeni, sediul Central din 09.03.2020 pe cauza civilă la cererea lichidatorului SC„Marileta” SRL Albert Puiu privind atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului - Sîrcu Maria Vasile şi Sîrcu Maria Ion, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanţa de insolvabilitate în acelaşi complet de judecată, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

Reglementări similare se regăsesc şi în prevederile art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, care prevăd că procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu prevederile art.427 lit.c) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionând prin decizie problema respectivă.

Din materialele cauzei Colegiul a constatat că, la data de 24.09.2019 lichidatorul debitorului SRL„Marileta” - Puiu Albert a înaintat cerere privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a SRL„Marileta”.

Prin hotărârea Judecătoriei Străşeni sediul Central din 09 martie 2020 s-a admis cererea lichidatorului SC„Marileta” SRL - Albert Puiu cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a întreprinderii în proces de lichidare, SC„Marileta” SRL, nemijlocit pe administratorul statutar Sîrcu Maria Vasile şi fondatorul şi contabilul debitorului - Sîrcu Maria Ion. S-a încasat în mod solidar de la administratorul SC„Marileta” SRL - Sîrcu Maria Vasile şi fondatorul şi contabil debitorului Sîrcu Maria Ion în beneficiul SC„Marileta” SRL în procedura falimentului suma de *****i. S-a încasat în mod solidar de la administratorul SC „Marileta” SRL - Sîrcu Maria Vasile, a şi fondatorul şi contabil debitorului Sîrcu Maria Ion, în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 9 565 lei 56 bani.

La 26.03.2021, reprezentantul lui Sîrcu MariaVasile şi Sîrcu Maria Ion - avocatul Natalia Pavlov a înaintat cerere de revizuire a hotărârii Judecătoriei Străşeni sediul central din 09.03.2020 în cauza intentată la cererea lichidatorului SC „Marileta” SRL - Albert Puiu privind atragerea la răspundere subsidiară a membrului organelor de conducere a debitorului - Sîrcu Maria Vasile şi Sîrcu Maria Ion.

La 04.08.2021, reprezentantul revizuenţilor Sîrcu MariaVasile şi Sîrcu Maria Ion - avocatul Natalia Pavlov a înaintat cerere de revizuire suplimentară.

La 07.07.2021, lichidatorul SRL„Marileta” - Puiu Albert a înaintat cerere prin care a solicitat respingerea cererii de revizuire înaintată de reprezentantul lui Sîrcu MariaVasile şi Sîrcu Maria Ion - avocatul Natalia Pavlov împotriva hotărîrii Judecătoriei Străşeni sediul central din 09.03.2020 în cauza intentată la cererea lichidatorului SC„Marileta” SRL - Albert Puiu privind atragerea la răspundere subsidiară a membrului organelor - Sîrcu Maria Vasile şi Sîrcu Maria Ion, invocînd excepţia de tardivitate.

La 27.09.2021, lichidatorul SRL„ Marileta” - Puiu Albert a înaintat cerere prin care a solicitat respingerea cererii de revizuire înaintată de reprezentantul lui Sîrcu MariaVasile şi Sîrcu Maria Ion - avocatul Natalia Pavlov împotriva hotărîrii

Judecătoriei Străşeni sediul central din 09.03.2020 în cauza intentată la cererea lichidatorului SC„Marileta” SRL - Albert Puiu privind atragerea la răspundere subsidiară a membrului organelor - Sîrcu Maria Vasile şi Sîrcu Maria Ion.

Ulterior, la data de 08 iunie 2023 prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central s-a respins ca neîntemeiată cererea de revizuire înaintată de reprezentantul lui Sîrcu Maria Vasile şi Sîrcu Maria Ion - avocatul Natalia Pavlov împotriva hotărîrii Judecătoriei Străşeni sediul central din 09.03.2020 în cauza intentată la cererea lichidatorului SC„Marileta” SRL - Albert Puiu privind atragerea la răspundere subsidiară a membrului organelor de conducere - Sîrcu Maria Vasile şi Sîrcu Maria Ion.

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central, la data de 26 iunie 2023, avocatul Natalia Pavlov în interesele lui Sîrcu Maria Vasile şi Sîrcu Maria Ion a declarat recurs împotriva încheierii, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanţei de fond şi admiterea cererii de revizuire cu casarea hotărîrii instanţei de insolvabilitate a Judecătoriei Străşeni, sediul Central din 09.03.2020 pe cauza civilă la cererea lichidatorului SC„Marileta” SRL Albert Puiu privind atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului - Sîrcu Maria Vasile şi Sîrcu Maria Ion, cu remiterea cauzei în prima instanţă pentru rejudecarea cauzei date în fond.

În contextul recursului declarat, Colegiul reţine că în temeiul art. 446 alin. (1) CPC, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanţele, încheierile şi deciziile irevocabile ale tuturor instanţelor judecătoreşti, în condiţiile prezentului capitol.

În conformitate cu art.447 lit.b) CPC, sunt în drept să depună cerere de revizuire persoanele care nu au participat la proces, dar care sunt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească.

Potrivit dispoziţiilor art. 449 CPC, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentinţă penală irevocabilă, comiterea unei infracţiuni în legătură cu cauza care se judecă;

**b) au devenit cunoscute unele circumstanţe sau fapte esenţiale ale cauzei care nu au fost şi nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedeşte că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanţele şi faptele esenţiale în timpul judecării anterioare a cauzei;**

c) instanţa a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

d) – *abrogată*;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărîrea, sentinţa sau decizia instanţei judecătoreşti care au servit drept temei pentru emiterea hotărîrii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e[1]) a fost aplicată o lege declarată neconstituţională de către Curtea Constituţională şi la judecarea cauzei a fost ridicată excepţia de

neconsttuţionalitate, iar instanţa de judecată a respins cererea privind sesizarea Curţii Constituţionale sau din hotărîrea Curţii Constituţionale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituţie sau de tratatele internaţionale în domeniul drepturilor omului;

f) – *abrogată;*

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a iniţiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărîre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declaraţie, o încălcare a drepturilor sau libertăţilor fundamentale care poate fi remediată, cel puţin parţial, prin anularea hotărîrii pronunţate de o instanţă de judecată naţională.

În corespundere cu art. 450 CPC, cererea de revizuire se depune:

a) în termen de 3 luni din ziua în care sentinţa penală a devenit irevocabilă –în cazul prevăzut la art. 449 lit. a);

**b)** în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoştinţă de circumstanţele sau faptele esenţiale ale cauzei care nu i-au fost şi nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai tîrziu de 5 ani de la data rămînerii irevocabile a hotărîrii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art. 449 lit. b);

c) în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoştinţă de circumstanţele respective – în cazul prevăzut la art. 449 lit. c);

d) în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoştinţă de hotărîrea, sentinţa sau decizia anulată sau modificată care a servit drept temei pentru emiterea hotărîrii sau deciziei a căror revizuire se cere – în cazul prevăzut la art. 449 lit. e);

$d^1$) în termen de 3 luni din ziua cînd persoana interesată a luat cunoştinţă de circumstanţele respective – în cazul prevăzut la art. 449 lit. $e^1$);

e) în interiorul termenului de derulare a procedurii de reglementare pe cale amiabilă la Curtea Europeană a Drepturilor Omului – în cazul prevăzut la art. 449 lit. g);

f) în termen de 6 luni de la pronunţarea hotărîrii sau deciziei Curţii Europene a Drepturilor Omului – în cazul prevăzut la art. 449 lit. h).

Concomitent, instanţa reţine că potrivit jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauzele Brumărescu contra României, 28.342/95, Riabykh contra Rusiei, nr. 52.854/99), o hotărâre judecătorească irevocabilă poate fi revizuită, potrivit principiului securităţii raporturilor juridice, doar pentru motive întemeiate în vederea corectării unei erori judiciare admise la examinarea precedentă a cauzei şi doar pentru motivele prevăzute de Lege.

Prin prisma normelor citate Colegiul constată că cererea de revizuire a fost depusă în speţă în interiorul termenului stabilit de Lege în contextul în care

revizuentul a aflat din răspunsul Serviciului Fiscal de Stat că creanțele fiscale au fost stinse prin amnistie fiscală și la data de 26 martie 2023 au depus cerere de revizuire asupra hotărîrii Judecătoriei Străşeni, sediul Central din 09.03.2020 or, la materialele cauzei lipsesc probe ce ar dovedi cunoaşterea de către recurenții/revizuienți a acestui fapt anterior emiterii hotărârii contestate.

Colegiul constată că, potrivit dispozițiilor art.15 CPC, participanții la proces și alte persoane interesate ale căror drepturi și libertăți au fost încălcate printr-un act judiciar pot exercita căile de atac împotriva acestuia în condițiile legii.

Legiuitorul identifică revizuirea drept o cale de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate. Pe calea revizuirii nu poate fi verificată în baza materialelor din dosare legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate. Retractarea neîntemeiată a unei hotărâri judecătorești irevocabile produce efecte grave pentru părți întrucât se încalcă principiul stabilității raporturilor juridice, or unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței (superiorității) dreptului este principiul securității raporturilor judiciare, care înseamnă, între altele, că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale.

În acest sens, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului s-a pronunțat într-un șir de cauze, inclusiv, împotriva Republicii Moldova.

Astfel, revizuirea nu trebuie tratată ca un recurs deghizat și nici existența a două păreri asupra aceleiași soluții nu poate servi drept temei pentru reexaminarea cauzei, excepție fiind doar cazul când redeschiderea procesului este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale.

Aceasta înseamnă că o hotărâre irevocabilă poate fi retractată doar în prezența unor situații ori evenimente excepționale, limitativ prevăzute ca temeiuri de art.449 CPC.

Cererea de revizuire poate fi declarată doar în temeiurile expres prevăzute în art.449 CPC, or, lista temeiurilor este exhaustivă și nu poate fi completată.

Declararea revizuirii pentru alte temeiuri decât cele prevăzute în această normă duce la respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

Totodată, Colegiul observă că obiect al revizuirii este hotărârea Judecătoriei Străşeni, sediul Central din 09.03.2020, emisă în cauza civilă la cererea de revizuire depusă de avocatul Natalia Pavlov în interesele lui Sîrcu Maria Vasile şi Sîrcu Maria Ion.

Din actele cauzei rezidă și că temei de revizuire a hotărârii Judecătoriei Străşeni, sediul Central din 09.03.2020 constituie art. 449 lit. b) CPC.

Cu referire la dispozițiile art.449 lit. b) CPC, Colegiul reține că pentru a redeschide procesul în baza acestui temei, este important ca faptele și circumstanțele prezentate în calitate de temei pentru revizuire să fi existat obiectiv până la data pronunțării deciziei, iar revizuentul să fi fost în imposibilitate de a le prezenta instanței.

Astfel, este evident că o condiție pentru admiterea revizuirii este că nici instanței nu-i puteau fi cunoscute aceste circumstanțe, prezentate de revizuent, or, la caz acestea nu au fost cunoscute instanței pînă la data de 26.03.2021 cînd a fost depusă cererea de revizuire.

În același timp, circumstanțele sau faptele prezentate ca temei pentru revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, deoarece nu orice fapte sau circumstanțe necunoscute anterior pot servi ca temei pentru revizuirea cauzei, ci numai acele circumstanțe sau fapte care duc la apariția, modificarea sau încetarea raportului juridic dintre părțile aflate în litigiu și sunt determinante pentru soluționarea justă a cauzei, situație care în speță se atestă, or circumstanțele invocate de revizuentul sunt determinante, în măsură să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, or, la data de 28 februarie 2020 Serviciul Fiscal de Stat a expediat în adresa lichidatorului Puiu Albert şi pentru informare instanței o notificare prin care informează lichidatorul despre faptul că SRL„Marileta" a beneficiat de efectele Legii din 26.07.2018 privind declararea voluntară şi stimularea fiscală, fiind anulate sumele validate în tabelul definitiv al creanţelor împotriva patrimoniului debitorului, în mărime de 304 128,87 lei.

Ca urmare s-a solicitat radierea crenţei respective în mărime de 304 128,87 lei și actualizarea tabelului definitiv. Notificarea dată a fost recepţionată de instanţa de judecată la 09.03.2020, la fel si de către lichidator. Între timp la aceeași dată, 09.03.2020 de către Judecătoria Strășeni a fost pronunţată hotărîra de încasare a sumei în ordinea răspunderii subsidiare, inclusiv şi suma creanţei SFS în valoare de 304 128,87 lei.

În consecinţă, Colegiul conchide că cererea de revizuire declarată, în speţă, se încadrează în secundul temei de declarare a acesteia, prevăzut de art.450 lit. b), CPC în contextul în care accesul la justiţie al contestatarului în cazul dat a fost limitat ca urmare a aplicării termenului de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoştinţă de circumstanţele sau faptele esenţiale ale cauzei care nu i-au fost şi nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai tîrziu de 5 ani de la data rămînerii irevocabile a hotărîrii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art. 449 lit. b);

Subsecvent, Colegiul constată că în cazul dat hotărârea contestată cu revizuire este afectată de erorile sus-indicate, ce pot fi corectate doar pe calea revizuirii acestei hotărâri, necesitate impusă şi de faptul că aceste încălcări afectează drepturile fundamentale ale participanţilor la prezentul proces.

Concomitent, Colegiul constată că cauza a fost soluţionată de prima instanţă fără a ține cont de faptul că, nu există temei de a imputa revizuientelor răspunderea subsidiară în valoarea sumei creanţelor validate împotriva patrimoniului debitorului SRL „Marileta" în procedura falimentului, care nu sunt acoperite de masa debitoare constituie *****i.

Or, revizuienta Sîrcu Maria Vasile a aflat de la alţi agenţi economici că în perioada 2019-2020 ar fi existat o amnistie fiscală, care ar fi scutit de amenzile fiscale anumiţi agenţi economici, fără a cunoaşte în mod detaliat condiţiile acesteia şi dacă în privinţa SRL,,Marileta" a fost aplicată amnistia fiscală respectivă.

Adresânduse la Serviciu Fiscal de Stat cu solicitarea de a-i fi prezentată informaţie referitoare la starea datoriilor SRL,,Marileta" faţă de SFS, ultimii nu au dorit să-i furnizeze, invocând că aceasta nu mai este reprezentantul SRL,,Marileta", ultima fiind în proces de insolvabilitate, fiind numit un administrator al insolvabilităţii, căruia pot să-i furnizeze asemenea informaţie.

La fel se atestă că, în urma interpelării efectuate la data de 19 martie 2021, Serviciul Fiscal de Stat, Direcţia Generală Administrare Fiscală Centru, în rezultatul consultării informaţiei din Sistemul Informaţional Automatizat al SFS, a constatat că SRL,,Marileta" IDNO *****la situaţia de la data de 01.09.2019 nu dispune de restantă la Bugetul Public National.

Totodată, SFS a eliberat o informaţie defaşurată privind stingerea obligaţiilor, astfel suma restanţei de 6004,89 lei a fost stinsă la 28.11.2018; suma de 298 011,75 lei cu titlu de majorări şi penalităţi a fost anualtă conform prevederilor art.15 al Legii nr.180 din 26.07.2019 privind declararea voluntară şi stimularea fiscală.

In concluzie, conform informaţiei eliberate de SFS, se conchide că la 01.09.2019 SRL,,Marileta" nu dispune de restanţă la Bugetul Public Naţional.

La fel se mai atestă că lichidatorul SRL,,Marileta" (în procedura falimentului), Puiu Albert, care gestiona întreprinderea în perioada anului 2019, la data de 19 septembrie 2019 (cînd a înaintat cererea de atragere la răspundere subsidiară) cunoştea sau era obligat să cunoască despre stingerea datoriilor şi lipsa acestora către Serviciul Fiscal de Stat.

Mai mult de atît, lichidatorul SRL,,Marileta" (în procedura falimentului), Puiu Albert, pînă a înainta cerere către Sîrcu Maria Vasile şi Sîrcu Maria Ion privind atragerea la răspundere subsidiară a acestora, era obligat să verifice valabilitatea creanţelor, inclusiv cele faţă de SFS, or ţinînd cont de natura prestaţiilor acestuia şi statutul de administrator, acesta cunoştea situaţia fiscală a întreprinderii gestionate şi prevederile legale şi anume cele ale Legii nr.180 din 26.07.2019 privind declararea voluntară şi stimularea fiscală şi efectele acesteia asupra datoriilor agenţilor economici faţă de SFS ( acelor cu titlu de penalităţi şi majorări de întîrziere).

Astfel, Colegiul constată că la emiterea hotărârii contestată la caz, au fost admise mai multe erori judiciare, care, deşi nu pot fi integral imputate instanţei emitente a hotărârii contestate, atrage necesitatea revizuirii acesteia în vederea asigurării realizării efective a drepturilor tuturor persoanelor, care pot fi afectate prin hotărârea contestată de acces la justiţie şi la un proces echitabil.

Colegiul reţine că în materie de asigurare a dreptului la un proces echitabil în

sensul art. 6§1 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, statelor le revine obligaţia pozitivă în sensul întreprinderii unor măsuri eficiente asigurării garantării drepturilor protejate de Convenţie *(Marckx v. Belgiei 13/06/1979).*

În acest sens, Colegiul reiterează, că dreptului la un proces echitabil i se recunoaşte un loc "eminent" într-o societatea democratică *(Kostovski vs. Olanda din 20/11/1989§44),* motiv din care, instanţele de judecată au obligaţia de a întreprinde măsuri eficiente asigurării efective a dreptului de acces la justiţie. Or, în circumstanţele speţei, admisibilitatea recursului urmează a fi examinat *inter alia* prin prisma regulii triplului test.

Potrivit jurisprudenţei constante a CtEDO, orice ingerinţă în exerciţiul dreptului de proprietate, poate avea loc doar dacă sunt întrunite cumulativ exigenţele regulii triplului test: limitarea să fie prevăzută de lege, protejează un interes legitim, să fie necesară într-o societate democratică, (Unistar Ventures GmbH vs Moldovei, cererea nr.21151/04, hotărârea din 09 decembrie 2008; Baroul Partener-A vs Moldovei, cererea nr.39815/07, hotărârea din 16 iulie 2009).

În acest sens, Colegiul reţine că revizuirea hotărârea Judecătoriei Străşeni sediul Central din 09 martie 2020, în circumstanţele speţei este admisă de lege, necesitatea desfiinţării soluţiei judecătoreşti fiind justificată de interesul general al justiţiei de a garanta revizuentelor dreptul de acces efectiv la justiţie şi implicit realizarea obligaţiei pozitivă a statului de a garanta la nivel naţional aplicarea practică a prevederilor CEDO.

Ingerinţa în dreptul la un proces echitabil, în sensul unei garanţii a securităţii raporturilor juridice, comportă un just echilibru de proporţionalitate în raport cu drepturile revizuentului, care deplânge o privare iremediabilă de dreptul de acces la justiţie. Or, trimiterea la rejudecare a cauzei cu acordarea posibilităţii recurentului de a participa la examinarea cauzei şi asigura apărarea drepturilor pretinse, un just echilibru de proporţionalitate dintre interesele părţilor în proces, motiv din care Colegiul ajunge la concluzia, că revizuirea hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 29 iunie 2020 și a încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 27 februarie 2020 este conformă exigenţelor regulii triplului test.

Prin urmare, pentru a evita încălcarea dreptului fundamental al părţii de acces la justiţie, luînd în consideraţie circumstanţele stabilite în speţă, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de avocatul Natalia Pavlov în interesele lui Sîrcu Maria Vasile şi Sîrcu Maria Ion a casa încheierii Judecătoriei Străşeni, sediul Central din 08 iunie 2023, prin care s-a respins cererea de revizuire înaintată de reprezentantul lui Sîrcu Maria Vasile şi Sîrcu Maria Ion - avocatul Natalia Pavlov împotriva hotărîrii Judecătoriei Străşeni sediul central din 09.03.2020 în cauza intentată la cererea lichidatorului SC „Marileta” SRL - Albert Puiu privind atragerea la răspundere subsidiară a membrului organelor de conducere - Sîrcu Maria Vasile şi Sîrcu Maria Ion, a admite cererea de revizuire

înaintată de  reprezentantul lui Sîrcu MariaVasile şi Sîrcu Maria Ion - avocatul Natalia Pavlov și a casa  hotărârea Judecătoriei Străşeni sediul Central din 09 martie 2020 prin care s-a admis cererea lichidatorului SC„Marileta” SRL - Albert Puiu cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a întreprinderii în proces de lichidare, SC„Marileta” SRL, nemijlocit pe administratorul statutar Sîrcu Maria Vasile şi fondatorul şi contabilul debitorului - Sîrcu Maria Ion și s-a dispus încasarea în mod solidar de la administratorul SC„Marileta” SRL - Sîrcu Maria Vasile şi fondatorul şi contabil debitorului Sîrcu Maria Ion în beneficiul SC„Marileta” SRL în procedura falimentului suma de *****i și a taxei de stat în sumă de 9 565 lei 56 bani, cu remiterea cauzei spre examinare în fond în aceeași instanță de judecată.

În conformitate cu art. 427 lit. b), 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

**d e c i d e:**

Se admite recursul declarat de avocatul Natalia Pavlov în interesele lui Sîrcu Maria Vasile şi Sîrcu Maria Ion.

Se casează integral încheierea Judecătoriei Străşeni, sediul Central din 08 iunie 2023, prin care s-a respins cererea de revizuire înaintată de reprezentantul lui Sîrcu Maria Vasile şi Sîrcu Maria Ion - avocatul Natalia Pavlov împotriva hotărîrii Judecătoriei Străşeni sediul central din 09.03.2020 în cauza intentată la cererea lichidatorului SC „Marileta” SRL - Albert Puiu privind atragerea la răspundere subsidiară a membrului organelor de conducere - Sîrcu Maria Vasile şi Sîrcu Maria Ion.

Se admite cererea de revizuire înaintată de reprezentantul lui Sîrcu MariaVasile şi Sîrcu Maria Ion - avocatul Natalia Pavlov.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Străşeni sediul Central din 09 martie 2020 prin care s-a admis cererea lichidatorului SC„Marileta” SRL - Albert Puiu cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a întreprinderii în proces de lichidare, SC„Marileta” SRL, nemijlocit pe administratorul statutar Sîrcu Maria Vasile şi fondatorul şi contabilul debitorului - Sîrcu Maria Ion și s-a dispus încasarea în mod solidar de la administratorul SC„Marileta” SRL - Sîrcu Maria Vasile şi fondatorul şi contabil debitorului Sîrcu Maria Ion în beneficiul SC„Marileta” SRL în procedura falimentului suma de *****i și a taxei de stat în sumă de 9 565 lei 56 bani, cu remiterea cauzei spre examinare în fond în aceeași instanță de judecată.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului, judecătorul Eugeniu Clim

Judecătorii: Steliana Iorgov

Olga Cojocaru