Dosarul nr.2-16549/22

HOTĂRÎRE
În numele legii

03 ianuarie 2025

mun.Chişinău

Judecătoria Chișinău (Sediul Rîșcani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Veronica Jomiru-Niculiță
Grefier Victorița Colesnic

a judecat în ședință publică cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Umaneț Vladimir împotriva lui Sîrbu Valeriu, Feghiu Artur și SA,,Moldasig" cu privire la declararea nulității actului juridic și încasarea sumelor,

c o n s t a t ă:

<u>Aspecte de procedură.</u>

1. La 27 iulie 2022, *reclamantul* Umaneț Vladimir a depus cerere de chemare în judecată împotriva *pârâților* Sîrbu Valeriu, Feghiu Artur și SA,,Moldasig".

2. La 28 iulie 2022, cererea a fost repartizată, în mod aleatoriu, judecătorului Oxana Parfeni și, după verificarea condițiilor de formă, a fost acceptată în procedură contencioasă la 01.08.2023 (f.d.32-33).

3. Prin încheierea vicepreședintelui Judecătoriei Chisinău a fost dispusă redistribuirea cauzei unui alt judecător (f.d.70), iar la 27 iunie 2023, cauza a fost repartizată, în mod aleatoriu, judecătorului Veronica Jomiru-Niculița și a fost acceptată în procedură contencioasă, la 29 iunie 2023 (f.d.72).

4. Prin încheierea protocolară din 18.09.2024 a fost respinsă cererea privind excepția de tardivitate ridicată de reprezentantul pârâtului, Sîrbu Valeriu, avocatul Svetlana Chirilenco (f.d.128).

Pretențiile și Argumentele reclamantului.

5. Prin cererea de chemare în judecată, reclamantul a solicitat:

*-a declara nul contractul de schimb, constituit prin recipisa din 25.03.2019 dintre Sîrbu Valeriu și Umaneț Vladimir, în privința mijloacelor de transport de marca Mercedes E220, a.f. 1999, n/î *****, aflat în posesia lui Sîrbu Valeriu și autovehiculului de marca BMW E60 n/î ***** aflat în posesia lui Umaneț Vladimir, cu dispunerea încasării din contul lui Sîrbu Valeriu în beneficiul lui Umaneț Vladimir a sumei de 7000 euro echivalent în lei, conform*

*cursului BNM, la data executării hotărârii judecătorești, cu titlu de contravaloare a bunului mobil autovehicul de marca BMW E60 n/î *****;*

-subrogarea în drepturi a reclamantului Umaneț Vladimir cu pârâtul Feghiu Artur în raport cu asiguratorul SA„Moldasig", prin obligarea SA„Moldasig" la plata în beneficiul lui Umaneț Vladimir a sumei de despăgubire potrivit acordului asiguratorului SA„Moldasig" nr.D/RCA/19-2015 în sumă de 63112 lei;

-încasarea din contul lui Feghiu Artur în beneficiul lui Umaneț Vladimir a sumei de 63112 lei, ce reprezintă echivalentul primei de despăgubire acceptată de asiguratorul SA„Moldasig"

-compensarea cheltuielilor de judecată.

6. În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 25 martie 2019 a încheiat cu Sîrbu Valeriu tranzacția de schimb (în temeiul recipisei) a mijloacelor de transport de marca Mercedes E220, a.f. 1999, cu n/î *****, aflat în posesia lui Sîrbu Valeriu și automobilul de marca BMW E60 n/î ***** aflat în proprietatea sa.

7. Potrivit recipisei din 25.03.2019, Sîrbu Valeriu s-a obligat să perfecteze actele în privința automobilului Mercedes E 220 n/î ***** pe numele lui Umaneț Vladimir și să-i vopsească 2 autovehicule din contul său, ce reprezintă diferența dintre costul mijloacelor de transport schimbate.

8. Până în prezent pârâtul, Sîrbu Valeriu nu i-a perfectat actele în privința automobilului de marca Mercedes E220 și nu a compensat datoria restantă din valoarea unităților de transport.

9. La 22.11.2019, automobilul de model Mercedes E 220 a fost implicat într-un accident rutier, iar potrivit acordului asiguratorului SA „Moldasig" nr.D/RCA/19-2015 a fost acceptată spre plată pentru repararea automobilului nominalizat, cu titlu de despăgubire suma de 63112 lei.

10. Din cauză că Sîrbu Valeriu și Feghiu Artur nu i-au perfectat actele în privința automobilului de model Mercedes E 220, a fost nevoit să repare din cont propriu mijlocul de transport. Totodată, la solicitarea de la compania de asigurări a mijloacelor bănești cu titlu de despăgubire de asigurare, i-a fost refuzată solicitarea pe motiv că doar proprietarul mijlocului de transport, Feghiu Artur este în drept să dispună de ridicarea primei de asigurare.

11. Totodată, în rezultatul prescrierii termenului de ridicare a sumei de despăgubire, asiguratorul va fi în drept să refuze plata acesteia, prin ce va rămâne cu un prejudiciu de la persoanele din culpa cărora nu a ridicat despăgubirea.

12. Consideră că pe lângă faptul cauzării unui prejudiciu material, pârâtul Feghiu Artur este obligat să-i elibereze împuterniciri pentru ridicarea mijloacelor bănești de la asigurator, or la caz va fi prezența unei îmbogățiri nejustificate a pârâtului Feghiu Artur și/sau a asiguratorului SA„Moldasig".

13. Astfel, se consideră în drept de a pretinde subrogarea în drepturi cu pârâtul, Feghiu Artur în raport cu SA„Moldasig" prin obligarea ultimei la plata sumei de despăgubire

acceptate în mărime de 63112 lei, sau după caz încasarea din contul lui Feghiu Artur a sumei echivalentului sumei de despăgubire.

14. Suplimentar, la 03.01.2020 a fost pornită urmărirea penală nr.*****4 în baza prevederilor art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal, la care a fost conexată cauza penală nr.***** pornită la 19.05.2020, în baza prevederilor art.276 alin.(2) lit.b) Cod penal, falsificarea seriei, a numărului de identificare a șasiului, caroseriei sau motorului auto prin ștergere, înlocuire sau modificare, iar în cadrul urmăririi penale, mijlocul de transport a fost ridicat de organul de urmărire penală la 11.07.2020 pe faptul că în perioada anilor 2017-2018 de persoane identificate și neidentificate, aflându-se în posesia automobilului de model Mercedes E 220, n/î CH BC 067 (*****) au falsificat seria și numărul de identificare a caroseriei, prin tăiere și sudare a plăcuței cu numărul șasiului, ulterior realizând automobilul diferitor persoane.

15. Remarcă că la realizarea tranzacției de vânzare/schimb a mijlocului de transport Mercedes E 220 bunul conținea vicii ascunse de care cunoștea Sîrbu Valeriu, însă cu rea-credință ultimul a transmis bunul dat reclamantului, vicii despre care nu a cunoscut. Astfel consideră că urmează a fi repus în poziția inițială, conform prevederilor art.331 alin.(1) Cod civil, or la moment este în imposibilitate de a deține un bun care nu este în circuitul civil.

16. În vederea soluționării litigiului pe cale extrajudiciară la 24.03.2022 a expediat în adresa pârâților pretenția nr.1-24/03-22, prin care a solicitat perfectarea împuternicirilor în vederea ridicării despăgubirii de asigurare de la SA„Moldasig”, în sumă de 63112 lei, în termen de 7 zile calendaristice, cât și restituirea contravalorii mijlocului de transport în mărime de 7000 euro, însă care au rămas fără soluționare.

<u>Argumentele pârâtului:</u>

17. Avocatul Cireș Isae, la 11.04.2023, în interesul pârâtului, Feghiu Artur a depus referință prin intermediul căreia a solicitat respingerea acțiunii înaintată de Umaneț Vladimir către Feghiu Artur ca fiind neîntemeiată (f.d.62-63).

18. În motivarea poziției sale pârâtul a indicat că tranzacția de schimb dintre reclamant și Sîrbu Valeriu nu corespunde cerințelor de publicitate prevăzută de legislația civilă, ce duce la inopozabilitatea față de terț a actului juridic respectiv.

19. Legea nu oferă protecție acordurilor de înstrăinare a mijloacelor de transport care nu sunt înregistrate în Registrul de stat al transporturilor, pct.7-8 din Hotărârea Guvernului nr.1047 din 08.11.1999 cu privire la reorganizarea Sistemului informațional automatizat de către „Automobilul” în Registrul de stat al transporturilor și introducerea testării a autovehiculelor și remorcilor acestora, care prevede că Registrul transporturilor are drept scop: acumularea și actualizarea informației despre fiecare vehicul (agregat) despre dreptul de proprietate și alte drepturi patrimoniale asupra acestora, despre titularii de drepturi, despre titularii de proprietate, despre tranzacții cu vehiculele și alte temeiuri pentru generarea, modificarea, suspendarea și încetarea drepturilor. Registrul transporturilor are următoarele

sarcini : de asigurarea protecției și recunoașterii publice a drepturilor de proprietate, de posesie și de folosință asupra vehiculelor.

20. Neînregistrarea contractului de schimb dintre reclamant și Sîrbu Valeriu duce la inopozabilitatea acestuia față de terți, conform art.417 alin.(1) Codul civil.

21. Punctează că din cauza inopozabilității față de terți a contractului de schimb în baza căruia reclamantul pretinde că a obținut dreptul de proprietate în privința automobilului Mercedes E 220 n/î *****, reclamantul nu poate pretinde la încasarea despăgubirilor de la Feghiu Artur și nici de la SA„Moldasig" pe calea subrogării în drepturi cu Feghiu Artur.

Argumentele participanților în ședința de judecată:

22. Reprezentantul reclamantului Umaneț Vladimir, avocatul Bolfosu Igor a susținut acțiunea și a solicitat admiterea acesteia în modul formulat.

23. Pârâtul Sîrbu Valeriu susținut de avocatul, Chirilenco Svetlana și-au manifestat dezacordul cu acțiunea înaintată și au solicitat respingerea acesteia ca fiind una neîntemeiată. Poziția și-au menținut-o potrivit susținerilor verbale depuse. Au reiterat că partea reclamantă nu a atașat la materialele cauzei înscrisuri care să ateste dreptul de proprietate deținut asupra automobilului la BMW E60 n/î ***** la momentul întocmirii recipisei. Referitor la declararea nulității contractului de schimb, constituit prin recipisă s-a invocat prescrierea termenului de înaintare a unei astfel de cerințe, de 6 luni conform art.345 alin.(1) Cod civil.

24. La fel s-a invocat că în urma nulității contractului de schimb părțile vor fi aduse în poziția inițială, ce nu a fost solicitat de către reclamant la depunerea acțiunii. Totodată solicitarea încasării contravalorii automobilului de model BMW E60 de 7000 euro de la Sîrbu Valeriu este irelevantă, deoarece valoarea obiectelor de schimb nu a fost indicată în contractul de schimb, constituit prin recipisă, iar raportul de evaluare din 30.04.2024 nu are putere probantă pe motiv că obiectul evaluării nu constituie obiectul litigiului.

25. Referitor la subrogarea în drepturi cu Feghiu Artur în raport cu SA„Moldasig" în vederea obținerii despăgubirii de asigurare în mărime de 63112 lei, ori după caz încasarea sumei date din contul lui Feghiu Artur, pentru repararea automobilului Mercedes E 220, reclamantul nu a prezentat nici o probă în vederea suportării cheltuielilor date, art.118 CPC. Mai mult în situația când s-a solicitat declararea nulității absolute a contractului de schimb, dar nu s-a solicitat prin intermediul instanței recunoașterea dreptului de proprietate și de valabilitate a contractului menționat, capătul de cerințe nu poate fi admis.

26. Pârâții Feghiu Artur și SA„Moldasig" citați legal, la ședința de judecată nu s-au prezentat (f.d.75,80), instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora, potrivit art.206 alin.(3) CPC.

MOTIVAREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

Instanța de judecată și-a întemeiat hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit și pe probele cercetate în ședință de judecată.

27. Pentru a stabili circumstanțele de fapt ale cauzei, judecătorul *a ascultat* argumentele reprezentanților părților asupra problemelor ridicate în dezbaterile judiciare și *a luat cunoștință* de înscrisuri.

28. Înainte de a ajunge la concluziile de mai jos, judecătorul a reflectat în mod egal în privința tuturor probelor din dosar. În special, s-a ținut cont de legătură reciprocă și capacitatea lor de a răspunde specific și explicit la chestiunile principale ridicate de participanți (art.130 alin.(3), (4) CPC). Astfel, instanța de judecată s-a concentrat pe acele argumente, dovezi și afirmații, care au importanță și sunt decisive pentru soluționarea corectă a cauzei civile (art.118 alin.(3) CPC).

Legislația aplicabilă.

Prin urmare, având în vedere că actele juridice a căror nulitate a fost invocată de reclamantă au fost încheiate la data de 25 martie 2019, instanța de judecată va aplica în speță reglementările pertinente din Codul civil în redacția în vigoare din 1 martie 2019.

Art.16 alin.(1) lit.c) Cod civil-Metodele de apărare a drepturilor civile

Apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin constatarea sau, după caz, declararea nulității actului juridic.

Art.327 Cod civil-Actele juridice nule și anulabile

(1) Actul juridic este nul dacă nulitatea sancţionează încălcarea unei dispoziţii legale prin care se ocrotește un interes general (nulitate absolută).

(2) Actul juridic este anulabil dacă nulitatea sancţionează încălcarea unei dispoziţii legale prin care se ocrotește un interes particular (nulitate relativă).

Art.330 Cod civil-Nulitatea relativă a actului juridic

(1) Nulitatea relativă a actului juridic poate fi invocată doar de persoana în al cărei interes este stabilită sau de succesorii ei, de reprezentantul legal sau de creditorii chirografari ai părţii ocrotite pe calea acţiunii oblice. Instanţa de judecată nu poate să o invoce din oficiu.

Art.331 Cod Civil-Efectele nulităţii actului juridic

(1) Actul juridic nul se consideră, cu efect retroactiv, că nu a produs niciun efect juridic din momentul încheierii.

(2) Actul juridic anulabil este valabil pînă la declararea acestei nulităţi de către instanţa de judecată, însă, odată anulat, se consideră, cu efect retroactiv, că nu a produs niciun efect juridic din momentul încheierii.

(3) Drepturile reale dobîndite în temeiul actului juridic nul sau anulat se consideră că nu au fost dobîndite pe acest temei. Această dispoziţie se aplică şi drepturilor de creanţă ori drepturilor asupra obiectului de proprietate intelectuală dobîndite în temeiul actului juridic.

Art.339 Cod civil-Nulitatea actului juridic afectat de eroare

(1) Actul juridic încheiat în baza unei erori esențiale poate fi declarat nul de instanța de judecată dacă cealaltă parte sau terțul destinatar al actului juridic unilateral știa sau, după caz, trebuia să știe despre această eroare.

(2) Eroarea este esențială dacă la încheierea actului juridic a existat o falsă reprezentare referitoare la:

a) natura actului juridic;

b) calitățile substanțiale ale obiectului actului juridic;

c) cealaltă parte a actului juridic sau terțul beneficiar al actului juridic, în cazul în care identitatea sau calitățile acestora sînt hotărîtoare pentru încheierea actului juridic.

(3) Eroarea care privește simplele motive ale actului juridic nu este esențială, cu excepția cazului în care prin voința părților asemenea motive au fost considerate hotărîtoare.

Art.362 Cod civil-Reprezentarea

(1) Un act juridic poate fi încheiat personal sau prin reprezentant. Împuternicirile reprezentantului rezultă din lege, din act juridic sau din împrejurările în care acţionează.

Art.374 Cod civil-Procura

(1) *Procură este înscrisul întocmit pentru atestarea împuternicirilor conferite de reprezentat unui sau mai multor reprezentanţi.*

Art.500 Cod civil.

(1) Proprietarul are drept de posesiune, de folosinţă şi de dispoziţie asupra bunului.

Art.509 Cod civil-Modurile de dobîndire a dreptului de proprietate

(2) *Dreptul de proprietate se poate dobîndit, în condiţiile legii, prin ocupaţiune, act juridic, succesiune, accesiune, uzucapiune, precum şi prin hotărîre judecătorească atunci cînd aceasta este translativă de proprietateca efect al dobîndirii cu bună-credinţă.*

Art.1195 Cod civil, contractul de schimb.

(1) Părţile contractului de schimb au obligaţia de a transmite reciproc dreptul de proprietate asupra unui bun.

(2) Fiecare parte a contractului de schimb este considerată vînzător al bunului pe care îl înstrăinează şi cumpărător al bunului pe care îl primeşte în schimb.

Circumstanțele de fapt constatate și aprecierea instanței de judecată:

55. Din materialele cauzei s-a constatat că Feghiu Artur este proprietarul mijlocului de transport de model Mercedes E220 a.f.1999, caroseria nr.*****, fapt confirmat prin certificatul de înmatriculare nr.***** din 15.12.2017 (f.d.19).

56. Potrivit procurii nr.8576 din 25.11.2018, legalizată de notarul Lazu Aurelia, se atestă faptul că Feghiu Artur l-a împuternicit pe Sîrbu Valeriu să administreze mijlocul de transport, să-l vândă, să-l conducă, să-l transmită în folosință gratuită, dreptul de a încheia contracte de vânzare-cumpărare (comodat), cu dreptul de a radia de la ASP, de a primi banii cuveniți, de a depune cereri, de a întocmi și de a semna toate actele necesare, întreținerea tehnică a mijlocului de transport, fiind reprezentantul său la ASP, cu dreptul de a reutila, de a trece revizia tehnică, a schimba culoare, numerele de înmatriculare, agregatele mijlocului de transport, de a primi certificatul de înmatriculare sau duplicatul pașaportului tehnic, cu dreptul de a asigura și de a primi banii cuveniți de la asigurator, procură valabilă pe 3 luni cu dreptul de substituire și de contrapartidă (f.d.18).

57. Potrivit poliței de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă RCAI-004562864 din 21.12.2018 eliberată pe numele lui Sîrbu Valeriu, automobilul de model Mercedes E220 cu n/î ***** a fost asigurat pe perioada de la 30.05.2019 până la 20.12.2019 (f.d.19)

58. Instanța mai stabilește că prin recipisa din 25.03.2019 scrisă de Sîrbu Valeriu, ultimul a indicat că a schimbat automobilul de marca 210 Mercedes n/î ***** cu Umaneț Vladimir pe BMW E60, n/î ***** și se obligă să-i întocmească actele la automobilul Mercedes ce-i aparține și să-i vopsească 2 automobile care o să i le aducă Umaneț Vladimir (f.d.10).

59. Se reține că această recipisă este semnată de Sîrbu Valeriu, însă în ședința de judecată ambii au declarat că au încheiat un contract de schimb la 25.03.2019, așadar nici una dintre părți nu neagă existența acestui contract.

60. Din cauză că Sîrbu Valeriu și Feghiu Artur nu au perfectat actele în privința automobilului Mercedes E 220 pe numele reclamantului, inclusiv Sîrbu Valeriu nu a compensat datoria restantă conform recipisei din 25.03.2019, precum și a refuzului asiguratorului de a elibera lui Umaneț Vladimir despăgubirea de asigurare din cadrul dosarului de daune D/RCA/19-2015, reclamantul s-a adresat cu prezenta acțiune în instanța de judecată ca urmare a nesoluționării pretenției și notificării expediate în adresa pârâților (f.d.11-15).

61. În cazul dedus judecății instanța de judecată reține că avocatul reclamantului în ședința de judecată a invocat drept temei a nulității contractului de schimb din 25.03.2019 faptul că acesta nu și-a produs efectele dorite. Ca temeiuri de nulitate au fost invocate lipsa împuternicirilor lui Sîrbu Valeriu ori procura era valabilă 3 luni și pornirea cauzei penale în privința ultimului.

62. Așadar, în circumstanțele de fapt constatate se reține că proprietarul automobilului Mercedes–Benz E 220 cu n/î ***** este Feghiu Artur și nu Sîrbu Valeriu. Mai mult, ultimul

la data semnării recipisei nu avea o procură valabilă de a încheia acte juridice în numele proprietarului.

63. Prin urmare, în baza recipisei semnate, Sîrbu Valeriu ca posesor al automobilului și-a asumat obligații față de reclamant și nu proprietarul automobilului, Feghiu Artur, iar prin prisma art.358 Cod Civil, efectele reale ale contractului de schimb nu s-au produs pentru că Feghiu Artur rămâne proprietar, iar pentru a avea un contract eficient este necesar consimțirea proprietarului.

64. Mai mult, chiar dacă Sîrbu Valeriu a indicat despre schimbarea bunurilor (automobilelor) ce presupune și dispoziția nu doar posesia și folosința ca atribut al proprietății, totuși în baza art.358 alin.(1) Cod Civil nu poate transmite mai multe drepturi decât are el însuși.

65. Suplimentar, în lipsa împuternicirilor lui Sîrbu Valeriu, reclamantul a acceptat schimbul de autoturisme, iar prin prisma art.370-371 Cod Civil încheierea actului juridic fără împuterniciri de reprezentare nu este temei de nulitate, motiv pentru care se apreciază critic alegațiile reclamantului privind nulitatea contractului de schimb din acest motiv.

66. În acest caz, sancțiunea nulității absolute nu este potrivită, fiindcă ea exclude că consimțământul dat ulterior ar putea valida actul juridic. Nici sancțiunea nulității relative nu este potrivită, fiindcă ar avea ca efect că actul juridic este valabil și produce efecte până când o instanță de judecată nu îl va anula. O asemenea soluție ar pune, pentru persoana interesată, o sarcină prea înaltă, cea de a introduce o acțiune în justiție în termenul de prescripție extinctivă, chiar dacă nemijlocit nu a participat la încheierea actului juridic.

67. Se mai reține că ulterior, prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 22.11.2019 s-a constatat că la 22.11.2019 pe str.Muncești, mun.Chișinău a avut loc accidentul rutier dintre vehiculul Renault și vehiculul de model Mercedes n/î *****, condus de Umaneț Vladimir (f.d.54).

68. Urmare a accidentului rutier produs la 22.11.2019, prin scrisoarea nr.153 din 14.01.2020 SA„Moldasig” a adus la cunoștința utilizatorului automobilului păgubit de model Mercedes-Benz E220 n/î *****, Umaneț Vladimir că instrumentarea dosarului de daune nr.D/RCA/19-2115 din 25.11.2019 a fost finisată, iar despăgubirea de asigurare în mărime de 56585,73 lei poate fi ridicată, conform notei din subsolul scrisorii menționate, la prezentarea procurii din partea proprietarului valabilă la data adresării (f.d.22).

69. La fel, ca urmare a adresării avocatului-Loghinescu Petru în interesul lui Umaneț Vladimir, prin scrisoarea nr.2659 din 19.07.2022 de SA„Moldasig” a fost respinsă cererea de acordare a despăgubirii de asigurare înaintată pentru mijlocul de transport de model Mercedes -Benz n/î *****, pe motivul lipsei actelor confirmative referitor la dreptul de proprietate a lui Umaneț Vladimir, iar la data producerii accidentului rutier proprietarul automobilului era Feghiu Artur, invocând prevederile art.2, 21 alin.(1) al legii nr.414 din 22.12.2006 (f.d.30-31).

70. Așadar, solicitarea cu privire la subrogarea în drepturi cu Feghiu Artur în raport cu asiguratorul SA„Moldasig” privind încasarea sumei de 63112 lei de la SA„Moldasig” cu titlu de despăgubire de asigurare urmează a fi respinsă ori înscrisurile anexate nu reflectă existența relațiilor contractuale de asigurare dintre Feghiu Artur și SA„Moldasig” și nici faptul că proprietarul automobilului a primit de la asigurător careva mijloace bănești. Mai mult, pentru a beneficia de despăgubirea de asigurare, reclamantul ca utilizator al mijlocului de transport urma să încheie un contract de asigurare.

71. În același context, cerința privind încasarea sumei de 63112 lei din contul lui Feghiu Artur urmează a fi respinsă.

72. În continuare, prin ordonanța de ridicare din 11.07.2020 emisă în cadrul urmăririi penale, pe faptul falsificării elementelor de identificare ale automobilului de model Mercedes E220 n/î ***** 067 (*****) de falsificare a seriei, numărul de identificare a caroseriei, s-a dispus ridicarea automobilului de model Mercedes E220 cu n/î ***** anterior *****, iar prin procesul-verbal de ridicare din 11.07.2020, automobilul a fost ridicat de la Umaneț Vladimir (f.d.23-25). Automobilul a fost recunoscut în calitate de corp delict, fiind lăsat la păstrare la Inspectoratul de Poliție Ciocana.

73. Totodată, prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 15.09.2020 a fost respinsă cererea avocatului-Dudulica Liubomir privind recunoașterea în calitate de parte vătămată a lui Umaneț Vladimir cu încasarea prejudiciului material în mărime de 7000 euro și a prejudiciului moral în sumă de 100000 lei, deoarece nu au fost stabilite temeiuri de a-l recunoaște pe Umaneț Vladimir în calitate de parte vătămată ori civilă, conform art.59 și 61 CPP (f.d.55-57).

74. Prin ordonanța de încetare a urmării penale din 20.10.2023 s-a dispus încetarea urmăririi penale în privința lui Sîrbu Valeriu în legătură cu expirarea termenului de prescripție și transmiterea automobilului la Serviciul Fiscal de Stat (f.d.104-108).

75. Totodată, prin aceeași ordonanță s-a constatat că *în perioada anului 2017-2018, Sîrbu Valeriu, cu scop cupidant, în mod fraudulos și cu intenție directă a falsificat elementele de identificare ale automobilului de model Mercedes E220 cu numere de Lituania. Prin acțiunile sale, Sîrbu Valeriu a comis infracțiunea ce ține de falsificarea elementelor de identificare ale autovehiculului după caroserie prin înlocuire, adică infracțiunea prevăzută de art.276 alin.(1) Cod Penal.*

76. *Luând în considerație că bunul-automobilul de model Mercedes E220 cu n/î ***** nu poate fi restituit proprietarului și/sau pus în circuit civil din cauza lipsei autenticității elementelor de identificare, este interzisă exploatarea acestuia, urmează a fi luate măsuri asigurătorii ca confiscarea specială.*

77. Așadar, la semnarea recipisei/ contractului de schimb pentru reclamant a existat o falsă reprezentare referitoare la *calitățile substanțiale ale obiectului actului juridic*- automobilul Mercedes E220 cu n/î *****, iar Sîrbu Valeriu cunoștea despre aceste vicii

ascunse, însă cu rea-credință a transmis bunul dat reclamantului, motiv din care actul juridic este afectat de eroare și urmează a fi declarat nul.

78. Cu referire la efectele nulității recipisei/ contractului de schimb din 25.03.2019, se atrage atenția că reclamantul solicită *dispunerea încasării din contul lui Sîrbu Valeriu în beneficiul lui Umaneț Vladimir a sumei de 7000 euro echivalent în lei, conform cursului BNM, la data executării hotărârii judecătoreşti, cu titlu de contravaloare a bunului mobil autovehicul de marca BMW E60 n/î *****.*

79. În acest sens, se reține că anularea contractului de schimb presupune că nu a produs nici un efect juridic din momentul încheierii, iar părțile sunt puse în situația existentă la momentul încheierii contractului, adică în acest caz se întoarce bunul-automobilul fiecării părți și nu contravaloarea acestuia ori nu a fost încheiat un contract de vânzare-cumpărare.

80. Mai mult, reclamantul nu solicită ca efect al nulității restituirea de la Sîrbu Valeriu a bunului său- *BMW E60 n/î *****,* dar solicită echivalentul bănesc al mijlocului de transport-7000 euro, fapt inadmisibil, din motivul că recipisa nu clarifică valoarea mijlocului de transport la momentul schimbului sau alte caracteristici pentru determinarea valorii acestuia, motiv din care nu poate fi acceptat raportul de evaluare anexat de reclamant (f.d.91-103), iar pretenția urmează a fi respinsă.

81. Referitor la cheltuielile de judecată solicitate se reține că în conformitate cu art.82 CPC, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.*

82. Potrivit art.94 alin.(1) CPC, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut cîştig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

83. La înaintarea acțiunii reclamantul a achitat taxa de stat în mărime de 6018 lei, care urmează a fi compensată reclamantului în mărime de 100 lei, datorită faptului că doar pretenția de declarare a nulității este admisă, în rest acțiunea se respinge ca neîntemeiată (f.d.2).

în conformitate cu prevederile art.art.236-241 CPC RM, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Umaneț Vladimir împotriva lui Sîrbu Valeriu, Feghiu Artur și SA,,Moldasig" cu privire la declararea nulității actului juridic și încasarea sumelor.

Se declară nul contractul de schimb încheiat între Umaneț Vladimir și Sîrbu Valeriu, în privința mijloacelor de transport de marca Mercedes E220, anul fabricației 1999, aflat în posesia lui Sîrbu Valeriu și autovehiculul de marca BMW E60, aflat în posesia lui Umaneț Vladimir.

Se încasează de la Sîrbu Valeriu în beneficiul lui Umaneț Vladimir suma de 100 lei (o sută lei) ca *taxă de stat*.

În rest acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de atac la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunţarea hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (Sediul Centru).

Președintele ședinței,
judecător **V. Jomiru-Niculiță**