Dosar nr. 4r-1929/26
Numărul de înregistrare a cauzei în PIGD: 4-24085761-02-4r-08042026
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecător Grigoraș Viorelia

D E C I Z I E
ÎN NUMELE LEGII

04 iunie 2026 **mun. Chișinău**

Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru

Instanța având în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Spoială Alexandru
Judecătorii Mihail Proca și Bologan Ana

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Munteanu Daniel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 aprilie 2025, prin care a fost admisă contestația înaintată de către compania „Zanik Grup" S.R.L. și au fost anulate decizia și procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, seria/nr. DCT03 614172, din 25 iunie 2024, prin care „Zanik Grup" S.R.L. a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute art. 236 alin. (1) Cod contravențional, și sancționată cu amendă în mărime de 16 unități convenționale, cu încetarea procesului contravențional, din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție,-

Termenul de examinare în prima instanță 02 august 2024 – 15 aprilie 2025;

Termenul de examinare a cauzei în instanța de recurs: 08 aprilie 2026 – 04 iunie 2026.

Părțile au fost notificate despre data judecării recursului în conformitate cu prevederile art. 471 alin. (1, 2) Cod contravențional.

Asupra materialelor cauzei contravenționale, în raport cu cererea de recurs declarată de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Munteanu Daniel, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

În fapt

1. Conform procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, seria/nr. DCT03 614172, din 25 iunie 2024, „Zanik Grup" S.R.L. a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute art. 236 alin. (1) Cod contravențional, și sancționată cu amendă în mărime de 16 unități convenționale, pentru faptul că, la data de 23 iulie 2023, ora 05:12, persoana juridică „Zanik Grup" S.R.L, aflându-se în mun. Chișinău, bd. Dacia intersecție cu str. Hristo Botev, fiind la volanul automobilului de model „*****", cu n/î *****, a depășit limita de viteză de la 10 la 20 km/ oră, ignorând prevederile pct.47 (1) RCR al RM.

2. Astfel, compania „Zanik Grup” S.R.L. este învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, individualizată prin „depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră”.
3. La data de 24.07.2024, compania „Zanik Grup” S.R.L. a depus o contestație în instanța de judecată în conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) Cod contravențional, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, seria/nr. DCT03 614172, din 25 iunie 2024, și încetarea procesului contravențional din motiv că, nu au fost administrate probe ce ar demonstra vinovăția de comiterea faptei incriminate.
4. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 aprilie 2025, a fost admisă contestația înaintată de către compania „Zanik Grup” S.R.L. și au fost anulate decizia și procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, seria/nr. DCT03 614172, din 25 iunie 2024, prin care „Zanik Grup” S.R.L. a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute art. 236 alin. (1) Cod contravențional, și sancționată cu amendă în mărime de 16 unități convenționale, cu încetarea procesului contravențional, din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.
5. La data de 18 septembrie 2025, hotărârea în cauză a fost contestată cu recurs de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Munteanu Daniel, care solicită casarea acesteia, invocând caracterul nemotivat al hotărârii, și faptul că, la adoptarea hotărârii instanța de fond a ignorat prevederile art. 458 Cod contravențional. La dosar au fost anexate probele care demonstrează vinovăția contravenientului, iar instanța a încetat procesul contravențional și a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție, ceea ce constituie o aberație. La emiterea hotărârii, instanța de judecată nu a dat apreciere circumstanțelor constatate și probelor acumulate de agentul constatator în privința S.R.L. „Zanik-Grup” , dar și-a axat decizia, ținând cont în exclusivitate doar de declarațiile depuse de către contravenient în contestație, examinând superficial cauza contravențională, fără a intra în esența faptelor reținute.

Verificarea respectării termenului de depunere a recursului de către recurent

6. Conform prevederilor art. 468 alin. (1) – (2) Cod contravențional, recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condiţiile art.463 alin.(1). Recursul se depune în instanţa de judecată a cărei hotărîre este atacată.
7. Raportând la caz, Colegiul penal reține că hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 aprilie 2025 a fost expediată în adresa Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției și „Zanik Grup” S.R.L. la data de 15 aprilie 2025, conform scrisorii de expediere anexate la materialele cauzei /f. d 40/, fiind recepționată de către Inspectoratul Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției la data de 12 septembrie 2025 /f. d 42/.

8. Colegiul penal reține că recursul a fost depus de către recurentul subofițer superior al Direcției de monitorizare şi documentare trafic rutier al Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Daniel Munteanu la 18 septembrie 2025 în termenul prevăzut de art. 468 Cod contravențional.
9. În acest context, Colegiul penal respinge drept neîntemeiate alegațiile avocatului Doroftei Roman, în interesele „Zanik Grup" S.R.L referitor la tardivitatea declarării recursului de către agentul constatator, or, circumstanțele expuse supra confirmă depunerea cererii de recurs în termenul legal stabilit de lege.

Procedura de notificare a părților a fost executată

10. Conform art. 471 alin. (1 – 2) Cod contravențional, alin. (1) recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Alin. (2) instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.
11. Colegiul Penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) Cod contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.
12. La data de 23 aprilie 2026 avocatul Doroftei Roman, în interesele „Zanik Grup" S.R.L. a depus prin intermediul Secției monitorizare și relații publice din cadrul Curții de Apel Centru referință conform căreia a solicitat respingerea ca nefondat și tardiv a recursului declarat de agentul constatator cu menținerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 aprilie 2025.
13. În motivarea poziției sale, avocatul Doroftei Roman a precizat că la caz, hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, a fost pronunţată la data de 15 aprilie 2025 iar recursul a fost declarat şi depus tocmai la 18 septembrie 2025 cu o întârziere considerabilă faţă de termenul imperativ prevăzut de lege, fără ca partea recurentă să solicite repunerea în termen şi fără a invoca vreun motiv justificativ.
14. De asemenea, acesta a indicat că la emiterea hotărârii contestate, instanţa de fond a dat o apreciere corectă probelor, ţinând cont de prevederile art. 457-458 Cod contravenţional care prevăd examinarea contravenţiei sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei. Starea de fapt reţinută şi de drept apreciată de instanţa de fond concordă cu circumstanţele stabilite şi probele administrate în cauză.
15. La fel, avocatul Doroftei Roman, în interesele „Zanik Grup" S.R.L a menționat că în recursul declarat, agentul constatator nu a indicat care temeiuri legale de casare a hotărârii, nu a prezentat nici-o probă în susţinerea poziţiei sale, limitându-se la invocarea formală a unor neajunsuri.
16. Avocatul a mai indicat că din materialele cauzei rezultă că instanţa de fond a făcut o analiză amplă şi minuţioasă a tuturor probelor anexate la materialele cauzei, corect a ajuns la concluzia că procesul verbal cu privire la contravenţie este nul, ori, acesta a fost întocmit de

către agentul constatator, cu sfidarea prevederilor Codului contravenţional şi nu au fost luate toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei.

17. Astfel, avocatul Doroftei Roman, a concluzionat că versiunile agentului, precum că instanţa de judecată nu a dat o apreciere cuvenită probelor administrate în cauză sunt nefondate, fiind date de către agent în scop de voalare a carenţelor comise la perfectarea procesului verbal.

Aprecierea Colegiului Penal

18. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că, recursul este fondat și urmează a fi admis, cu remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente.
19. Conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.
20. Potrivit prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.
21. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. DCT03 614172 din data de 25 iunie 2024, întocmit de către agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, Apostol Cristina în privința persoanei juridice SRL „Zanik Grup” a constatat că, „la data de 23 iulie 2023, ora 05:12, persoana juridică SRL „Zanik Grup” aflându-se în mun. Chișinău, bd. Dacia intersecție cu str. Hristo Botev, fiind la volanul automobilului de model ***** cu n/î *****, a depășit limita de viteză de la 10 la 20 km/ oră, ignorând prevederile pct.47 (1) RCR, prin ce a comis contravenția prevăzură de art.236 alin.(1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 16 unități convenționale, ceia ce constituie 800 lei”.
22. La data de 24 iulie 2024, SRL „Zanik Grup” a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. DCT03 614172 din data de 25 iunie 2024, și deciziei agentului constatator din aceiași dată, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare cu încetarea procesului contravențional, pe motivul lipsei comiterii faptei contravenționale în temeiul art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional.

23. Conform hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 aprilie 2025 s-a dispus: Se admite contestația depusă de SRL „Zanik Grup”. S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție DCT03 614172 din 25 iunie 2024, întocmit în privința lui SRL „Zanik Grup” de către agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, pe semnele contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravențional și decizia agentului constatator din aceiași dată de sancționare contravențională cu amendă în mărime de 16 unități convenționale ce constituie 800 lei, cu încetarea procesului contravențional în privința acestuia, pe motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.
24. Instanța de fond a reținut, că procesul-verbal a fost întocmit cu încălcarea normelor procedurale, inclusiv sub aspectul respectării dreptului la apărare, întrucât procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat în lipsa persoanei în a cărui privință a fost pornit procesul-contravențional.
25. Totodată, instanța de fond a reținut că persoana juridică sancționată nu are calitatea de subiect al contravenției prevăzute de art. 236 Cod contravențional, întrucât această normă vizează conducătorul auto, iar răspunderea proprietarului vehiculului nu poate fi angajată în lipsa întrunirii condițiilor legale speciale.
26. Analizând circumstanțele de fapt și de drept în raport cu probatoriul administrat la materialele cauzei, Colegiul penal consideră că instanța de fond pripit și eronat a ajuns la concluzia soluției pronunțate, din considerentele ce succed.
27. Conform prevederilor art. 443^1 alin. (1) – (5) Cod contravențional, în cazul autosesizării privind săvârşirea contravenţiilor prevăzute la art.236, 238 şi art.240 alin.(2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcţionează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravenţională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informaţiei solicitate sau de comunicare a informaţiei false. Solicitarea este expediată prin poştă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării şi confirmarea primirii acesteia. După recepţionarea solicitării agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului (persoană fizică sau juridică), în termen de 60 de zile lucrătoare, este obligat să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declaraţie cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei constatate în condiţiile alin.(1), care va conţine: a) numele, prenumele, domiciliul, datele de contact şi semnătura proprietarului vehiculului; b) numele, prenumele, domiciliul şi datele de contact ale persoanei căreia i-a fost transmis vehiculul cu care a fost săvârşită contravenţia; c) după caz, alte informaţii relevante. În cazul în care proprietarul sau posesorul vehiculului este minor, obligaţia de a depune declaraţia cu privire la identitatea conducătorului acestuia în momentul săvârşirii

contravenţiei revine părinţilor acestuia sau persoanei la întreţinerea căreia se află minorul. În cazul în care, în termenul prevăzut la alin.(2), proprietarul sau posesorul vehiculului comunică identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia, agentul constatator încheie în privinţa conducătorului proces-verbal cu privire la contravenţie în condiţiile art.443 alin.(8). În cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin.(2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia, agentul constatator încheie în privinţa proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenţie, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în condiţiile art.443 alin.(8).

28. Art. 443 alin. (8) Cod contravențional prevede că în cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întîi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenţia.

29. În corespundere cu prevederile art. 16^1 Cod contravențional, prin derogare de la prevederile art.16, pentru contravenţiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau juridică proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenţia este pasibilă de răspundere contravenţională sub formă de amendă dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condiţiile art.443^1 identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei. În cazul răspunderii contravenţionale în condiţiile alin.(1) al prezentului articol nu se aplică puncte de penalizare conform art.36 şi nu se fac înscrieri în cazierul contravenţional. Prevederile alin.(1) nu se aplică dacă se constată că, la momentul săvârşirii contravenţiei, vehiculul se afla în posesia altei persoane sau proprietarul a fost deposedat de vehicul în mod ilicit.

30. Art. 17 Cod contravențional reglementează că o persoană juridică, cu excepţia autorităţilor publice, este pasibilă de răspundere contravenţională pentru o faptă prevăzută de prezentul cod dacă: a) aceasta nu a îndeplinit sau a îndeplinit necorespunzător dispoziţiile directe ale legii ce stabilesc îndatoriri sau interdicţii privind efectuarea unei anumite activităţi sau a efectuat o activitate ce nu corespunde actelor sale de constituire sau scopurilor sale declarate; b) fapta a fost săvîrşită în interesul persoanei juridice respective de către o persoană fizică împuternicită cu funcţii de conducere, care a acţionat independent sau ca parte a unui organ al persoanei juridice; c) fapta a fost admisă sau autorizată, sau aprobată, sau utilizată de către persoana împuternicită cu funcţii de conducere; d) fapta a fost săvîrşită datorită lipsei de supraveghere şi control din partea persoanei împuternicite cu funcţii de conducere. O persoană fizică se consideră împuternicită cu funcţii de conducere dacă are cel puţin una din următoarele funcţii: a) de reprezentare a persoanei juridice; b) de

luare a deciziilor în numele persoanei juridice; c) de exercitare a controlului în cadrul persoanei juridice. Persoana juridică răspunde contravenţional în cazul în care norma materială din partea specială a cărţii întîi prevede expres sancţionarea ei. Dacă în partea specială a cărţii întîi este prevăzută răspunderea contravenţională a persoanei juridice, întreprinderea individuală răspunde ca persoană juridică. Răspunderea contravenţională a persoanei juridice nu exclude răspunderea persoanei fizice sau, după caz, a persoanei cu funcţie de răspundere pentru contravenţia săvîrşită.

31. În această ordine de idei, deși instanța a făcut trimitere în motivare la prevederile art. 16^1 și art. 17 din Codul contravențional, în final a dat o interpretare eronată acestor dispoziții asupra raportului juridic contravențional dedus judecății.
32. În fapt, Colegiul penal reține că, agentul constatator a inițiat din oficiu procedura contravențională în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravențional, reținând că fapta contravențională a fost săvârșită cu un mijloc de transport aparținând contravenientei persoană juridică. Constatarea s-a realizat prin utilizarea unor mijloace tehnice certificate/omologate și/sau mijloace de măsurare corespunzătoare, verificate metrologic sau etalonate, care funcționează în regim automatizat, conform art. 443^1 alin. (1) Cod contravențional.
33. În vederea respectării prevederilor art. 443^1 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a expediat la data de 27 decembrie 2023 prin intermediul serviciului poștal, la sediul SRL „Zanik-Grup” solicitare privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului. Solicitarea fiind recepționată la data de 29 decembrie 2023 /f. d 12, 14/.
34. În termenul de 60 de zile lucrătoare, SRL „Zanik-Grup” nu a respectat obligația legală și nu a depus la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declaraţie cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei constatate, conform cerințelor prevăzute de art. 443^1 alin. (2) Cod contravențional.
35. Drept urmare, în baza prevederilor art. 443^1 alin. (5), coroborate cu art. 443 alin. (8) Cod contravențional, agentul constatator a emis procesul-verbal de constatare a contravenției și decizia de sancționare pe numele persoanei juridice, proprietar al vehiculului cu care s-a comis fapta contravențională, prin care, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravenţional, a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 16 u.c., echivalentul a 800 de lei, fără aplicarea punctelor de penalizare /f. d 14/.
36. În circumstanțele expuse Colegiu penal reține că, concluzia instanței de fond privitor la faptul că, persoana juridică SRL „Zanik-Grup” nu poate fi subiect a contravenției imputate, este eronată și nejustificată.
37. Or, conform art. 16^1 Cod contravențional, prevede că prin derogare de la prevederile art.16, pentru contravenţiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau juridică proprietar al vehiculului cu care

s-a comis contravenţia este pasibilă de răspundere contravenţională sub formă de amendă dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condiţiile art.443[1] identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei. În cazul răspunderii contravenţionale în condiţiile alin.(1) al prezentului articol nu se aplică puncte de penalizare conform art.36 şi nu se fac înscrieri în cazierul contravenţional. Prevederile alin.(1) nu se aplică dacă se constată că, la momentul săvârşirii contravenţiei, vehiculul se afla în posesia altei persoane sau proprietarul a fost deposedat de vehicul în mod ilicit.

38. La caz, procesul-verbal a fost încheiat în privința SRL „Zanik-Grup” care este proprietarul/posesorul vehiculului, ca urmare a faptului necomunicării identității conducătorului vehiculului, după expirarea termenului de 60 de zile lucrătoare, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă, fără aplicarea punctelor de penalizare.
39. În aceste circumstanțe, se denotă faptul că instanța la emiterea hotărârii nu a dat deplină importanță prevederilor art. 161, art. 443[1] alin. (5), art. 443 alin. (8) Cod contravențional.
40. Prin urmare, Colegiul consideră eronată și pripită concluzia primei instanțe, privind anularea procesul-verbal cu privire la contravenție DCT03 614172 din 25 iunie 2024 cu încetarea procesului contravențional pornit în privința SRL „Zanik-Grup”.
41. La judecarea cauzei instanța de fond urmează să țină cont de cerințele art. 458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.
42. Din considerentele menționate şi având în vedere faptul că prima instanță nu a constatat şi nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, ținând cont de faptul că încălcarea normelor de drept ce a dus la soluționarea eronată a cauzei nu poate fi corectată în instanța de recurs, Colegiul consideră necesar de a admite recursul declarat de către agentul constatator, a casa hotărârea contestată şi a remite cauza respectivă la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.
43. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Admite recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Munteanu Daniel.

Casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 15 aprilie 2025 pronunțată în cauza contravențională în privința SRL „Zanik-Grup” în temeiul art. 236 alin. (1) din Codul contravențional și remite cauza la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului,
Judecător **Spoială Alexandru**

Judecător **Mihail Proca**

Judecător **Bologan Ana**