Dosarul nr. 2i-200-4/2023

HOTĂRÂRE
în numele Legii
(dispozitiv)

29 mai 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Central

În componența:
Președintele ședinței, judecător Radu Țurcanu
Grefier Ana Bacalîm

În lipsa:
Lichidatorul SRL „Eesti Fish” Panciuc Adrian
Pârâtei *****

procedura de citare față de ultimi fiind respectată,

examinând în sediul instanței, în ședință publică, cererea de chemare în judecată înaintată de către Lichidatorul SRL ”Eesti Fish” în procedura falimentului simplificat, Panciuc Adrian, privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvabil, în persoana administratorului statutar și fondator, *****, și

în conformitate cu prevederile art. art. 5 alin. (5) lit. f, 15 și 248 al Legii insolvabilității, conducându-se de prevederile art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de insolvabilitate,

hotărăște:

Se respinge cererea lichidatorului SRL „Eesti Fish” în procedura falimentului simplificat, Panciuc Adrian, privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului în persoana administratorului statutar și fondator, *****, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel în termen de 15 zile din momentul pronunțării dispozitivului, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Președintele ședinței,

judecătorul Țurcanu Radu

Dosarul nr. 2i-200-4/2023

HOTĂRÂRE
în numele Legii

Hotărârea integrală întocmită la 12 iunie 2025, în baza cererii de apel nr. 6/1-12895 din 10.06.25 și recepționată fizic de judecător la 11.06.2025.

29 mai 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Central

În componența:
Președintele ședinței, judecător Radu Țurcanu
Grefier Ana Bacalîm

În lipsa:
Lichidatorul SRL „Eesti Fish” Panciuc Adrian
Pârâtei *****

procedura de citare față de ultimi fiind respectată,

examinând în sediul instanței, în ședință publică, cererea de chemare în judecată înaintată de către Lichidatorul SRL ”Eesti Fish” în procedura falimentului simplificat, Panciuc Adrian, privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvabil, în persoana administratorului statutar și fondator, *****,

constată:

Aspecte procedurale relevante

În procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Central, se află în curs de

examinare cauza civilă intentată la cererea creditorului SC ”Beruf Auto”, față de SRL „EESTI FISH” privind procesul de insolvabilitate din motivul incapacității de plată a creanțelor pe care le înregistrează debitorul dat.

Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, Sediul Central din 03 iulie 2023 a fost constatată insolvabilitatea SRL „EESTI FISH” și dispusă inițierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea debitorului, fiind desemnat în calitate de lichidator administratorul autorizat Adrian Panciuc.

Argumentele părților în proces

La 29.04.25 Llichidatorul SRL ”Eesti Fish” în procedura falimentului simplificat, Panciuc Adrian, a depus acțiune în instanța de judecată privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului în persoana administratorului statutar și fondator, *****.

În motivarea cererii aprecizat că SRL „EESTI FISH” a fost înregistrată în Registrul de Stat a persoanelor juridice la 10 septembrie 2013. Potrivit Registrului de Stat a persoanelor juridice debitorului i-a fost atribuit număr unic de identificare și cod fiscal: 1013600028463, sediul actual al debitorului este înregistrat în mun. Chișinău, bd. Moscova, 6, iar în calitate de unic asociat și administrator statutar al debitorului figurează cet. *****, a.n. *****, IDNP: *****, domiciliu declarat: r-nul. *****, s. *****.

Explică că societatea a fost constituită în scopul exercitării oricărei activități lucrative neinterzise de lege, ce prevede fabricarea producției, executării lucrărilor și prestarea serviciilor, desfășurată în mod independent, din propria inițiativă, din numele societății, pe riscul propriu și sub răspunderea sa patrimonială, de către organele ei, cu scopul de a asigura o sursă permanentă de venituri.

Precizează că la origine stă creditorul SRL „Beruf Auto”, care s-a adresat Judecătoriei Chișinău sediul Central cu cerere introductivă privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de SRL „EESTI FISH” din motivul incapacității de plată a creanțelor pe care le înregistrează.

La argumentarea temeiului de incapacitate de plată creditorul SRL „Beruf Auto” invocă faptul că prin Hotărârea Curții de Apel Chișinău dosar nr. 2i-549-20/15 din 13 septembrie 2017 s-a dispus încasarea din contul SRL ”EESTI FISH”, c/f: 1013600028463 a datoriei în mărime de 3 601,15 lei.

Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, Sediul Central din 03 iulie 2023 a fost constatată insolvabilitatea SRL „EESTI FISH” și dispusă inițierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea debitorului, fiind desemnat în calitate de lichidator administratorul autorizat Adrian Panciuc.

Dispozitivul Hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 03 iulie 2023 a fost publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 240-245 (8746-8751) din 14.07.2023.

Mai explică că în cadrul procesului de insolvabilitate au fost validați 3 creditori, de rangul 3: Serviciul Fiscal de Stat - creanță în valoare de 34262,00 lei, de rangul V, SRL „Beruf Auto” - creanță în valoare de 3601,00 lei, Grosu Anatolie - creanță în valoare de 773530,00 lei, iar creanță de rangul VI, Serviciul Fiscal de Stat - creanță în valoare de 104761,03 lei și Grosu Anatolie - creanță în valoare de 415873,04 lei. Iar suma totală a creanțelor validate este în valoare de 1 332 027,23 lei.

Menționează, că până în prezent persoanele cu funcție de conducere a SRL „EESTI FISH” nu i-au transmis actele de strictă evidență și de evidență contabilă, fapt ce face imposibil de a stabili dacă debitorul insolvabil, dispune de creanțe debitoriale, mai mult ca atât aceste fapte îngreunează desfășurarea procesului de insolvabilitate.

Având în vedere că debitorul SRL „EESTI FISH” nu dispune de careva bunuri care ar putea fi valorificate întru stingerea creanțelor validate, iar pe conturile bancare lipsesc mijloacele financiare, constată că unica modalitate de stingere a creanțelor validate este atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului prin prisma art. 247, 248 al Legii insolvabilității, iar potrivit informației prezentate de către Agenția Servicii Publice, unic asociat și administrator statutar al S.R.L. „EESTI FISH” figurează cet. ***** , anul nașterii *****, IDNP: *****, cu domiciliul declarat în r-nul *****, s. *****.

Mai atrage atenția, că persoanele cu funcție de răspudere a debitorului nu au transmis administratorului provizoriu cât și lichidatorului documentele activității economice a debitorului, precum și nici evidența contabilă a acestuia, deși a fost notificat prin notificarea nr. 2i-200/2023/1337 din 14.07.2023 cât și hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 03 iulie 2023 expediate atât în adresa debitorului cât și la domiciliul administratorului statutar *****.

Iar toate aceste notificări s-au întors la expeditor cu mențiunea factorului poștal „nereclamat” și „plecat”.

Mai reiterează reclamantul că cele invocate, și raportându-le la temeiurile invocate, concluzionează cu certitudine că *****, în calitatea sa de conducător al entității juridice, prin omisiune continuă a încălcat obligațiile prevăzute de mai multe acte normative cu privire la ținerea contabilității,

De asemenea invocă că odată cu apariția incapacității de plată, administratorul debitorului *****, urma să depună cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate, urmând să poarte răspundere pentru toate sumele apărute după expirarea termenului de 30 zile prevăzut de lege.

Consideră că membrul organului de conducere în calitatea acestuia de administrator statutar al SRL „EESTI FISH”, a încălcat prevederile legale menționate supra și nu a manifestat diligența corespunzătoare în vederea înaintării cererii introductive, aceasta fiind înaintată de creditorul SRL „Beruf Auto”, iar procesul de insolvabilitate fiind intentat prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 2i-200/2023 din 03.07.2023. Or, aceasta a comis fapte ilicite, care se încadrează în dispozițiile *art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității.*

Explică că la caz este evident și faptul că cet. *****, în calitate de administrator al debitorului neîntemeiat a omis termenul prevăzut de lege pentru depunerea cererii introductive cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate, faptă ilicită, care se încadrează în dispoziția *art. 248 alin. (1) Ut. h),* caracterizată prin nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor *art. 14 din Legea insolvabilității.*

Precizează că restanțele întreprinderii insolvabile au apărut pentru perioada când administratorul statutar ***** avea dreptul de a gestiona întreprinderea insolvabilă, iar acțiunile date au cauzat apariția stării de insolvabilitate a întreprinderii. Mai mult, organele de conducere ale SRL „EESTI FISH” se fac responsabile de managementul defectuos practicat la întreprindere, depășirea limitelor economice admisibile, cumulând un pasiv enorm în defavoarea creditorilor săi. Or, acțiunea ilicită a făptuitorului constă în gestionarea defectuoasă a companiei SRL „EESTI FISH”, manifestată prin neexecutarea obligațiilor companiei față de terți în concordanță cu prevederile *art. 775 Cod Civil RM,* care prevede faptul, că obligațiile trebuie executate cu bună credință la locul și în modul stabilit. în acest sens, de acțiunile săvârșite de către SRL „EESTI FISH” este responsabilă *****, în calitate de organ de conducere.

Constată reclamantul că sunt întrunite cumulativ condițiile atragerii la răspundere subsidiară patrimonială a membrului organului de conducere a debitorului SRL „EESTI FISH” întrucât au fost comise fapte ilicite, există prejudiciu, există legătura de cauzalitate între faptele ilicite și prejudiciu, iar debitorul SRL „EESTI FISH”, nu dispune de bunuri care ar putea fi valorificate în vederea stingerii creanțelor validate de instanța de insolvabilitate, precum și nu deține alte mijloace bănești ce ar putea fi îndreptate în vederea stingerii creanțelor creditorilor, iar astfel, consideră că unica modalitate de stingere a creanțelor creditorilor este atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului, prin prisma *art. 247 și 248 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012.*

În final, reclamantul, în circumstanțele expuse supra și condițiile stabilite de legislație atestă vinovăția lui ***** în calitate de fondator și administrator a SRL „EESTI FISH” de crearea stării de insolvabilitate a acestuia, or, răspunderea

subsidiară a acestuia, la caz, este inerentă, iar lipsa masei debitoare a SRL „EESTI FISH”, precum și comportamentul dolosiv din partea cet. *****.

În final solicită reclamantul: admiterea integrală a acțiunii, a atrage la răspundere patrimonială subsidiară persoanele cu funcție de răspundere ale debitorului SRL „EESTI FISH” (în procedura falimentului simplificat), *****, domiciliul: r-nul *****, s. *****, IDNP: *****, a.n. ***** , precum și a încasa de la *****, domiciliul: r-nul *****, s. *****, IDNP: *****, a.n. *****, în contul masei debitoare a SRL „EESTI FISH” (în procedura falimentului simplificat) a datoriei debitorului insolvabil față de creditorii validați, în sumă de 1 332 027,23 lei, iar în scopul asigurării acțiunii, a aplica sechestru pe bunurile mobile și imobile, inclusiv pe mijloacele bănești din conturile bancare, aflate în proprietatea ei, *****, domiciliul: r-nul *****, s. *****, IDNP: *****, a.n. *****, în limita valorii acțiunii.

În proces, reclamatul, în persona lichidatorului SRL „Eesti Fish” în procedura falimentului simplificat, Panciuc Adrian, nu s-a prezenat pentru a-și apăra poziția dar a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Debitorului în persoana administratorului statutar și fondator, *****, de asemenea nu s-a prezentat, instanța dispunînd citarea publică a ultimei.

Aprecierea instanței de judecată

Studiind suportul probatoriu administrat la materialele cauzei civile în raport cu argumentele invocate de lichidatorul SRL „Eesti Fish” în procedura falimentului simplificat, Panciuc Adrian în procesul de judecată, în colaborare cu normele de drept aplicabile la caz, instanța de judecată consideră necesar de a respinge cererea ultimului în contradictoriu cu membrii organelor de conducere ale debitorului insolvabil SRL „Eesti Fish” în persoana administratorului statuar și fondator *****, privind tragerea la răspundere subsidiară a ultimului din considerentele care succed.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 118 alin. (1) al CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Astfel, părțile urmează să-și dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei a pretențiilor, instanța de judecată neavând un rol activ în acest sens.

Corespunzător, la examinarea acestei categorii de cauze, urmează a fi indicate concret acțiunile (inacțiunile) membrilor organelor de conducere al

debitorului, dar şi să fie oglindită legătura de cauzalitate între acțiunile membrilor organelor de conducere, ori a altor persoane şi starea de insolvabilitate a debitorului, în sensul că insolvabilitatea se datorează anume acțiunilor acestora şi nu altor circumstanțe, precum şi vinovăția membrilor organelor de conducere în cauzarea sau agravarea stării de insolvabilitate. Raportul de cauzalitate este şi condiția în funcție de care se determină mărimea despăgubirii.

Or, se repară numai prejudiciul care este consecința directă a faptei ilicite şi nu altul, adică, prejudiciul efectiv demonstrat, condiție stipulată şi în art. 1398 alin. (2) Cod Civil, care prevede că, prejudiciul cauzat prin fapte ilicite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Potrivit art. 14 alin. (1) din Legea insolvabilității, debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art. 10.

Astfel, în acord cu dispozițiile art. 248 alin. (1) lit. a) și b) din Legea insolvabilității, la cererea administratorului insolvabilității/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanța de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal și desfășurarea unei activități comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului.

La caz, lichidatorul SRL „Eesti Fish” nu a prezentat dovezi și alte probe pertinente și concludente precum că administratorul statutar și fondatorul ***** ar fi folosit bunurile întreprinderii în interese personale.

Mai mult, conform alin. (4) și (5) al aceluiași articol, în caz de pluralitate, răspunderea persoanelor prevăzute la alin. (1) este solidară, cu condiția că apariția stării de insolvabilitate să fie actuală sau anterioară perioadei în care şi-au exercitat mandatul ori au deținut poziția ce ar fi putut cauza insolvabilitatea debitorului.

Persoanele în cauză se pot apăra de solidaritate dacă, în organele colegiale de conducere ale debitorului, s-au opus actelor sau faptelor care au cauzat insolvabilitatea sau dacă au lipsit de la luarea deciziilor care au cauzat insolvabilitatea şi au făcut să se consemneze, ulterior luării deciziei, opoziția lor la aceste decizii.

Măsura prevăzută la alin. (1) se prescrie în termen de 3 ani, care începe să curgă de la data în care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat insolvabilitatea, dar nu mai târziu de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate.

Totodată, potrivit dispozițiilor art. 248 alin. (1) lit. e) și h) din Legea insolvabilității, la cererea administratorului insolvabilității/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanța de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie

suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană care i-au cauzat insolvabilitatea prin ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire dar, și nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14.

Corespunzător, existența faptelor prevăzute de articolul menționat supra, precum și măsura în care aceste fapte au determinat starea de insolvabilitate a debitorului persoana juridică SRL „Eesti Fish", urmează a se face pe baza unui probatoriu complet și pertinent.

De menționat că, normele aplicabile situației din speța diferită judecății nu instituie o prezumție legală de răspundere.

Or, posibilitatea atragerii răspunderii nu este incidență doar în baza dovezilor care să conducă la concluzia că, prin faptele enumerate de lege și invocate de creditorul reclamant, s-ar fi cauzat insolvabilitatea.

Concomitent, vinovăția membrilor organelor de conducere a debitorului trebuie să existe și, la fel, trebuie dovedită, împreună cu îndeplinirea celorlalte condiții cerute pentru antrenarea răspunderii civile delictuale, vina administratorului nefiind prezumată.

Mai mult ca atât, pentru tragerea răspunderii subsidiare a administratorului, vinovăția ultimului trebuie să îmbrace forma intenției directe.

Or, simpla prezumție că insolvabilitatea firmei în cazul din speță SRL „Eesti Fish" s-a produs ca urmare a conduitei administratorului, fără ca aceasta să fie concretizată în acțiuni/inacțiuni specifice și concrete, nu reprezintă o dovadă a relei-credințe, câtă vreme nu se probează prin mijloace de probă că, administratorul a acționat cu intenție, rea-credință și în scopul de a produce insolvabilitatea persoanei juridice.

Astfel, fapta ilicită exprimată prin: ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, si respectiv, contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire sunt în sine niște acțiuni care presupun atitudinea volitivă a administratorului în legătură cu îndeplinirea de către societate a obligațiilor legale ce îi incumbă în raporturile cu organul fiscal, atitudine constând fie în provocarea insolvabilității persoanei juridice debitoare prin înstrăinarea, diminuarea sau ascunderea, cu rea-credință, sub orice formă, a activelor debitorului.

Din perspectiva legală, pentru atare cazuri de atragere a răspunderii administratorilor pentru insolvabilitate, ar urma ca fapta ilicită să fie dovedită și constatată de către autoritatea fiscală, în conformitate cu legislația care reglementează modalitatea de evidență și ținere a contabilității. Or, doar organul fiscal poate verifica îndeplinirea exigențelor legii, și nu oricare creditor.

În cauza dedusă judecății nu s-a făcut dovada că s-ar fi ținut o contabilitate

fictivă sau că s-a făcut să dispară unele documente contabile.

Or, în lipsa unor probe certe, nu se poate asimila fapta ilicită prevăzută de art. 248 lit. e) din Legea insolvabilității cu împrejurarea că nu au fost prezentate la dosar toate actele.

Prin urmare, în cazul de față nu sunt îndeplinite condițiile antrenării răspunderii subsidiare a administratorului statuar SRL „Eesti Fish” *****, în condițiile în care nu sunt îndeplinite cerințele privind existența faptelor de natură a atrage răspunderea subsidiară și vinovăția în sensul ținerii unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii și contribuirii la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire.

Mai mult decît atît, în situația examinată se constatată că, pentru întrunirea exigențelor înaintate față de răspunderea membrilor organelor de conducere ale debitorului, este necesar de stabilit următoarele circumstanțe/condiții: a) în privința întreprinderii debitoare să fie intentat procesul de insolvabilitate; b) cererea de atragere la răspundere să fie înaintată de administratorul insolvabilității/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor; c) să fie identificate persoanele pasibile de răspundere pentru apariția stării de insolvabilitate a debitorului; d) apariția stării de insolvabilitate să fie actuală sau anterioară perioadei în care persoanele pasibile răspunderii subsidiare şi-au exercitat mandatul ori au deținut poziția ce ar fi putut cauza insolvabilitatea debitorului; e) prin acțiunile persoanelor responsabile, *in concreto*, prin nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate, să fi fost cauzată insolvabilitatea întreprinderii.

De aici rezultă și concluzia că urmează de stabilit în mod cert 3 semne componente ale răspunderii: inacțiunea de nedepunere a cererii introductive, urmarea sub formă de insolvabilitatea întreprinderii, legătura de cauzalitate dintre comportamentul omisiv și rezultatul prejudiciabil; f) măsura de suportare a datoriile debitorului insolvabil să nu fie prescrisă extinctiv; g) suportarea datoriilor debitorului insolvabil poate fi dispusă doar în privința unei părți anumite.

Așadar, prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 03 iulie 2023 a fost constatată insolvabilitatea SRL „EESTI FISH” și dispusă inițierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea debitorului, fiind desemnat în calitate de lichidator administratorul autorizat Adrian Panciuc.

Dispozitivul Hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 03 iulie 2023 a fost publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 240-245 (8746-8751) din 14.07.2023.

Cererea de atragere la răspundere subsidiară a organelor de conducere al debitorului insolvabil SRL „EESTI FISH” a fost înaintată de către lichidatorul societății insoovabile, Adrian Panciuc.

Conform art. 247 alin. (1) al Legii insolvabilității, în sensul prezentei legi,

membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii.

Reclamantul, în persoana lui Adrian Panciuc a solicitat atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil SRL „EESTI FISH”, în persoana administratorului statuar și fondator *****.

Dat fiind faptul că, administratorului statuar ***** a fost administratorul și unicul asociat al SRL „EESTI FISH”, rezidă că apariția stării de insolvabilitate este actuală perioadei în care persoanele pasibile răspunderii subsidiare şi-au exercitat mandatul ori au deținut poziția ce ar fi putut cauza insolvabilitatea debitorului.

La caz, instanța de insolvabilitate notează că, pentru existența răspunderii subsidiare și întru imputarea acesteia în vina membrilor organelor de conducere, urmează să fie întrunite integral condițiile atragerii la răspundere subsidiară, iar în caz contrar, oricât de deranjant și/sau prejudiciabil nu ar fi comportamentul celui învinovățit, răspunderea subsidiară nu poate surveni.

Astfel, în baza art. 248 al Legii insolvabilității, pentru angajarea răspunderii subsidiare, în cazul dedus judecății, a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil al SRL „EESTI FISH”, în persoana administratorului statuar *****, urmează a fi stabilit în afara oricărui dubiu rezonabil că acestora din urmă le sunt imputabilă apariția stării de insolvabilitate a debitorului SRL „EESTI FISH”.

Este necesar de remarcat și faptul că, răspunderea subsidiară reprezintă o formă a răspunderii juridice clasice, iar atragerea persoanei culpabile la măsurile coercitive ale statului prin intermediul instanțelor de judecată presupune stabilirea prin probe pertinente şi concludente a următoarelor elemente esențiale: *fapta ilicită, vinovăția, legătura cauzală dintre faptă şi urmările provocate*.

La caz însă, reclamantul contestatar nu a invocat și nu a arătat care sunt anume acțiunile administratorului statutar *****, dar și a fondatorului întreprinderii debitoare prin care s-a dispus continuarea unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată, or, potrivit prevederilor art. 5 al Legii cu privire la societățile cu răspundere limitată, societățile se constituie în scopul exercitării oricărei activități lucrative neinterzise de lege.

Astfel, răspunderea nu devine automat operantă în toate cazurile când pasivul nu poate fi acoperit, ci doar atunci când se demonstrează că prin acțiunile culpabile și intenționate ale membrilor organelor de conducere a fost cauzată starea de insolvabilitate a debitorului.

Instanța remarcă și faptul că, administratorul statutar al debitorului insolvabil nu

răspunde pentru o simplă incapacitate managerială, ci pentru săvârșirea unor fapte cu caracter ilicit.

În aceste circumstanțe se reține că, pentru tragerea la răspundere nu este suficient doar faptul comiterii acțiunilor prevăzute la art. 248 alin. (1) al Legii insolvabilității, ci urmează a fi probat cert că comiterea acțiunilor date au dus la insolvabilitatea debitorului.

Deci, răspunderea subsidiară poate fi antrenată doar în cazul întregirii semnelor sale constitutive: fapta (acțiunea sau inacțiunea) prejudiciabilă, urmarea prejudiciabilă, legătura de cauzalitate, vinovăția și calitatea subiectului răspunderii civile.

Or, răspunderea subsidiară reprezintă o formă a răspunderii delictuale, condițiile căreia sunt prevăzute de Capitolul XXXIV al Codului civil.

Potrivit poziției lichidatorului SRL „EESTI FISH” în procedura falimentului simplificat, Panciuc Andrian, administratorul statutar a întreprinderii debitoare s-ar face vinovat de intentarea procesului de insolvabilitate.

Nu poate fi reținută nici această teză, deoarece, în conformitate cu prevederile art. 2022 alin. (1) Cod civil (*legătura cauzală*), se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecința faptei acelei persoane ori consecința izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii.

Cu toate acestea, cum este trasată (stabilită) legătura de cauzalitate dintre ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire și survenirea urmării sub forma insolvabilității debitorului SRL „EESTI FISH” pentru instanță nu este clară și, deopotrivă, stârnește multiple dubii ireconciliabile.

Art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă indică că, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Așadar, înscrisuri în probarea legăturii cauzale dintre acțiunile membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil SRL „EESTI FISH”, în persoana administratorului statuar ***** și urmarea sub formă de insolvabilitate a întreprinderii indicate nu au fost prezentate.

Cererea privind atragerea la răspundere subsidiară nu reține circumstanțele și/ sau împrejurările *de facto* cărora li s-a datorat survenirea stării de insolvabilitate a întreprinderii insolvabile date.

În baza probelor administrate și prezentate, instanța de judecată nu a putut identifica concret modul și forma în care acțiunile/inacțiunile lui ***** au condus la starea de insolvabilitate, or, descrierea și probarea activității componente ale managementului defectuos, în fond, nu a fost efectuată.

Prin urmare se constată că, lichidatorul SRL „EESTI FISH”, în procedura falimentului simplificat, Panciuc Adrian, contrar prevederilor art. 118 alin. (1) Cod

de procedură civilă, nu a demonstrat circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Or, simpla existență a creanței nu impune instanța de judecată tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului, în lipsa culpei acestora și a legăturii cauzale dintre acțiunile/inacțiunile acestora și survenirea stării de insolvabilitate.

Instanța de judecată constată că, lichidatorul SRL „EESTI FISH”, în procedura falimentului simplificat, Panciuc Adrian a solicitat atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere și pe motiv că, administratorul debitorului nu ar fi depus cerere de intentare a procesului de insolvabilitate în conformitate cu prevederile art. 14 al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

În contextul celor expuse, instanța de judecată reține că, potrivit art. 14 alin. (3) din Legea insolvabilității, debitorul este obligat să depună cererea introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin. (2) şi la art. 10 alin. (2), iar conform alin. (4) al aceluiași articol dacă debitorul nu depune cererea introductivă în cazurile şi în termenul prevăzut în prezentul articol, persoana care, în conformitate cu legislația în vigoare, are dreptul de a reprezenta debitorul, asociații cu răspundere nelimitată şi lichidatorul debitorului răspund subsidiar în fața creditorilor pentru obligațiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin. (1).

Totodată, în conformitate cu art. 72 alin. (7) din Legea cu privire la societățile cu răspundere limitată nr. 1351 din 14.06.2007, în cazul apariției indiciilor de insolvabilitate, administratorul este obligat să depună imediat, dar nu mai târziu decât la expirarea unei luni, cerere introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate dacă asociații nu vor acoperi pierderile.

Conform normelor de drept citate, instanța reiterează că, pentru identificarea neexecutării obligației administratorului unei societăți comerciale de a depune cerere introductivă, urmează inițial de a fi determinat concret momentul survenirii temeiurilor de insolvabilitate în raport cu activitatea debitorului.

Mai mult de atât, inacțiunea prevăzută de art. 248, alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității, spre deosebire de celelalte temeiuri prevăzute în art. 248 alin. (1) din Legea menționată, are specificul său şi anume: inacțiunile prevăzute la acest articol nu duc la apariția stării de insolvabilitate or, anume apariția acestei stări de insolvabilitate îl obligă pe administratorul întreprinderii să depună cerere introductivă.

La fel, se deduce concluzia că pentru tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere urmează să fie stabilit cert data survenirii temeiului indicat la art. 10 alin. (2), adică incapacitatea de plată.

Nedepunerea cererii introductive, duce la încasarea doar a obligațiilor, apărute

după expirarea termenului prevăzut la art. 14 alin. (3) din Legea insolvabilității nr. 149/2012, neavând relevanță suma creanțelor validate în cadrul procesului de insolvabilitate.

Astfel, instanța precizează că pentru tragerea la răspundere subsidiară prin prisma acestui articol, urma a fi stabilită data survenirii stării de insolvabilitate, termenul limită de depunere a cererii introductive și obligațiile apărute după expirarea acestui termen.

Instanța de judecată statuează că, în vederea atragerii la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului, în cazul de speță a administratorului statutar, acțiunile culpabile prevăzute în alin. (1) art. 248 din Legea insolvabilității, trebuie să fi fost comise de către aceștia cu cel mult 2 ani înainte de intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului.

În cadrul examinării cauzei, lichidatorul SRL „EESTI FISH” în procedura falimentului simplificat, Panciuc Adrian a indicat că debitorul nu a depus cerere introductivă față de sine însăși, ci creditorul SC ”Beruf Auto”, iar în atare împrejurări urmând să poarte răspundere pentru toate sumele apărute după expirarea termenului de 30 zile prevăzut de lege.

Or, nedepunerea cererii introductive de către debitor până la data de 22.03.2023, de către administratorul statutar al SRL „EESTI FISH”, ***** și depunerea cererii introductive de către creditorul BERUF-AUTO” S.R.L., în persoana lichidatorului Botnari Andrei, care ar fi dus la acumularea datoriei față de ultimul, nu poate fi reținută de către instanță, deoarece nu este una fondată și probată, nefiind astfel imputabilă ultimilor.

Instanța de judecată reține și faptul că, starea economico-financiară a debitorului se stabilește prin rapoartele contabile şi cele a administratorului/lichidatorului care sunt prezentate în instanța de insolvabilitate.

Așadar, la materialele cauzei nu a fost prezentat nici un raport desfășurat privind cauzele intentării procesului de insolvabilitate, motiv din care instanța de insolvabilitate consideră că nu au fost aduse probe care să demonstreze raportul contributiv al administratorului debitorului la starea de insolvabilitate a SRL „EESTI FISH”.

Astfel, instanța apreciază drept neîntemeiate argumentele lichidatorului SRL „EESTI FISH” în procedura falimentului simplificat, privind atragerea la răspundere subsidiară a administratorului statuar ***** din cadrul SRL „EESTI FISH” și conchide că nu a fost dovedit nici raportul de cauzalitate între faptele administratorului și ajungerea întreprinderii în stare de insolvabilitate.

Iar fapt că, administratorul societății nu a depus cerere introductivă, și și-a continuat activitatea fiind în incapacitate de plată, nu constituie temei de atragere la răspundere subsidiară.

În conformitate cu art. 118 alin. (3) Cod de procedură civilă, circumstanțele care

au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 130 alin. (2), (3), (4) Cod de procedură civilă, nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluționarea pricinii. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinței unor probe față de altele.

Or, circumstanțele descrise, instanța de judecată nu poate stabili în mod cert dacă pârîtul/debitor este pasibil tragerii la răspundere pentru apariția stării de insolvabilitate a debitorului SRL „EESTI FISH”.

Totodată, în conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată.

Instanța îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 241 alin. (5), (6) Cod de procedură civilă, în motivare se indică: circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța. Dispozitivul cuprinde concluzia instanței judecătorești privind admiterea sau respingerea integrală sau parțială a acțiunii, repartizarea cheltuielilor de judecată, calea şi termenul de atac al hotărârii.

Potrivit art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Instanța de judecată a constatat cu certitudine că, în procesul examinării cauzei, lichidatorul SRL „EESTI FISH” în procedura falimentului simplificat, Panciuc Adrian nu a făcut dovada existenței tuturor *condițiilor generale*, dar şi a *condițiilor speciale* pentru angajarea răspunderii civile delictuale subsidiare a membrului organelor de conducere ale debitorului insolvabil SRL „EESTI FISH”, în persoana administratorului statuar și fondator Revenco Ecatrina şi nu a prezentat probe admisibile şi pertinente, care să dovedească vinovăția acestuia.

Din considerentele menționate, instanța de judecată consideră că cererea de tragere a administratorului statuar Revenco Ecatrina din cadrul SRL „EESTI FISH”, la răspundere subsidiară este neîntemeiată, fapt ce implică necesitatea

respingerii ei.

În conformitate cu prevederile art. art. 5 alin. (5) lit. f, 15 și 248 al Legii insolvabilității, conducându-se de prevederile art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de insolvabilitate,

hotărăște:

Se respinge cererea lichidatorului SRL „Eesti Fish” în procedura falimentului simplificat, Panciuc Adrian, privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului în persoana administratorului statutar și fondator, *****, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel în termen de 15 zile din momentul pronunțării dispozitivului, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecătorul Țurcanu Radu