Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare
și Sfânt 200

The Supreme Council
of Magistrates District Court
Chișinău city,
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200

Dosarul nr. 5r-4756/2024
4-24149261-12-5r-30122024

HOTĂRÎRE
În numele Legii

07 martie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Aurelia CAZACLIU
Grefier Vladislav CIUPAC

Cu participarea avocatului Ion Căpățînă

examinând în ședință publică contestația depusă de Căpățînă Maria împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din 05 august 2024 în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, instanța -

c o n s t a t ă:

La data de 05 august 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Efros Maxim, a întocmit în privința lui Căpățînă Maria proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, prin care i-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 20 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1000 lei, fiind reținut în sarcina acesteia faptul că, la data de 09 septembrie 2023, ora 07:13, fiind la volanul automobilului de model „*****” cu n/î *****, în mun. Chișinău, șos. Hîncești, a depășit limita de viteză stabilită pe sectorul de drum de 50 km/h, deplasând-se cu viteza de 74 km/h.

La data de 17.12.2024, Căpățînă Maria a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, solicitând repunerea în termenul de contestare, anularea actului întocmit de agentul constatator, din motive de nulitate, dar și din motivul inexistenței faptului contravenției.

În ședința de judecată, contestatara Maria Căpățînă, nu s-a prezentat, interesele sale, fiind reprezentate de către avocatul Ion Căpățînă, care a prezentat o contestație motivată și a pledat pentru admiterea acesteia, din motivele de fapt și de

drept, menționând, că la data presupusei contravenții Maria Capațina nu se afla la volanul automobilului indicat, ia automobilul se afla în posesia lui Capațină Dumitru, de la data înregistrării acestui fapt în Registrul certificatelor de înmatriculare – 30.11.2022, iar agentul constatat urma să acceseze informația publică și să solicite posesorului mijlocului de transport indicarea conducătorului la data comiterii contravenției.

La fel, menționează că declarația despre indicarea conducătorului mijlocului de transport nu a fost expediată Mariei Căpățină, iar aceasta nu a recepționată din motivul că în localitatea acesteia există mai multe persoane cu numele Maria Căpățină. Astfel, solicită admiterea contestației, din motivul inexistenței faptului contravenției în acțiunile Mariei Căpățină.

4. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Efros Maxim, fiind citată în mod legal despre locul, data și ora examinării cauzei, în ședință de judecată, nu s-a prezentat, astfel, prin prisma art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator.

5. Audiind contestatarul, studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar să respingă contestația ca neîntemeiată, din următoarele motive.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privința a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, hotărârea din 04 octombrie 2007).

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție şi sancțiunea aplicată.

6. În conformitate cu art. 443/1 alin. (1), alin. (2) și alin. (5) Cod contravențional, în cazul autosesizării privind săvârșirea contravențiilor prevăzute la art. 236, 238 și art. 240 alin. (2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate

metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcționează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravențională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informației solicitate sau de comunicare a informației false. Solicitarea este expediată prin poștă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării și confirmarea primirii acesteia. În cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întîi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția. În cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin. (2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția, agentul constatator încheie în privința proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenție, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în condițiile art. 443 alin. (8).

7. Potrivit materialelor cauzei, s-a constatat, că contravenientului Căpățînă Maria, i se impută faptul că a condus mijlocul de transport de model ,,*****” cu n/î *****, în r-nul Anenii Noi cu viteza de 62 km/h, prin ce a depășit viteza de circulație stabilită de 50 km/h, contravenția fiind constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau omologate şi verificate metrologic, T70 Calfa, de către Secția monitorizare și documentare trafic rutier (f.d.26).

În adresa cet. Căpățînă Maria a fost expediată solicitarea de depunere a declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției (f.d.26), iar ultima nu a prezentat dovezi că ar fi remis-o în termen de 60 de zile cu informația despre conducătorul mijlocului de transport.

Cu privire la alegațiile avocatului despre destinatarul incorect al declarației, instanța notează că în cazierul contravențional este înregistrată anume Maria Căpățină și nu posesorul Căpățină Dumitru, iar din conținutul acestuia rezultă că în privința acesteia u mai fost documentate și alte încălcări a circulației rutiere.

Urmare, instanța constată că Căpățînă Maria nu a îndeplinit cerințele prevăzute de art.443/1 Cod Contravențional, iar în conformitate cu aceste prevederi, la data de 05 august 2024, de către agentul constatator din cadrul INSP,

a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, care a fost întocmit în absența persoanei (f.d. 25).

8.Prin urmare, instanța constată că, argumentele lui Căpățînă Maria despre faptul că el nu este proprietarul mijlocului de transport din anul 2022, nu sânt suficiente pentru admiterea contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 23.05.2024, or în sensul prevederilor art. 443/1 Cd contravențional, Maria Căpățână în calitatea ei de proprietar al mijlocului de transport, era obligată să îndeplinească declarația DCT03 și să o remită în adresa agentului constatator împreună cu dovezile confirmative, or, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție în conformitate cu art. 443/1 Cod contravențională nu obligă dovedirea faptului despre identitatea conducătorului mijlocului de transport la momentul săvârșirii contravenției, ci prezența dovezilor că persoana indicată în registrul de evidență a contravențiilor nu a avut diligența necesară să comunice agentului constatator datele persoanei, care a condus mijlocul de transport la data solicitată, fiind de obligația ultimei indicare datelor de identitate a altor persoane cărora a transmis în posesiune mijlocul de tarnsport.

9. În această ordine de idei, instanța consideră că argumentele lui Căpățînă Maria nu sânt fondate, contestația acestuia urmând a fi respinsă ca neîntemeiată.

Călăuzindu-se de prevederile art. 443[1], 460-462 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestația lui Căpățînă Maria împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din 23.05.2024 în baza art. 236 alin. (2) din Codul Contravențional, ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecător **Aurelia CAZACLIU**