Dosarul nr. 4-295/2026
4-26136054-38-4-26102026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

24 noiembrie 2026 mun. Orhei
Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Dionisie CEBOTĂREAN
Grefier Irina BUHANIUC
cu participarea: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Ghenadie Cozacenco și a persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Ana Cebotari;

Examinând în ședință de judecată publică, în limba română și în sediul instanței, cauza contravențională privind învinuirea Anei Cebotari, *născută la *****, IDNP: *****, domiciliată în r-nul Orhei, satul Peresecina*, de comiterea contravenție prevăzute de art. 342 Cod contravențional, instanța de judecată –

A C O N S T A T A T:

Fapta contravențională

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 735297 din 22 octombrie 2026, Ana Cebotari a fost învinuită de faptul că la 21 octombrie 2026, ora 19:26 a chemat intenționat fals poliția, ignorând prevederile Codului contravențional.

2. Acțiunile Anei Cebotari au fost calificate conform indicilor calificativi ai componenței de contravenției prevăzute la art. 342 Cod contravențional, și anume: *chemarea intenţionat falsă a serviciului de poliție.*

Poziția participanților la proces

3. Agentul constatator al IP Orhei Ghenadie Cozacenco, în cadrul ședinței de judecată a solicitat ca Ana Cebotari să fie recunoscută vinovată

de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional, iar în baza acestei norme de a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă.

4. Persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Ana Cebotari, în cadrul ședinței de judecată a declarat că își recunoaște integral vinovăția în comiterea faptei imputate, și a solicitat să-i fie aplicată o sancțiune sub formă de amendă.

Aprecierea instanței

5. Examinând materialele cauzei contravenționale, audiind poziția participanților la proces și apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată conchide că, vinovăția Anei Cebotari a fost pe deplin demonstrată, iar acesta urmează a fi sancționată în conformitate cu prevederile art. 342 Cod contravențional, reieșind din considerentele *infra* expuse.

6. *Ab initio*, instanța stabilește că în conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

7. În contextul normei enunțate mai sus, instanța de judecată a constatat cert că, Ana Cebotari a fost învinuită de faptul că la 21 octombrie 2026, ora 19:26 a chemat intenționat fals poliția.

8. Astfel, instanța stabilește că acțiunile Anei Cebotari corect au fost calificate în baza indicilor componenței de contravenției prevăzute la art. 342 Cod contravențional, și anume: chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate.

9. Subsecvent, instanța reține că în conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă

activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

10. Potrivit jurisprudenței CEDO, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. *(Zilibergerg împotriva Moldovei, § 35, 1 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, 4 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).*

11. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional urmează să-și probeze nevinovăția.

12. Pentru respectarea garanțiilor *supra* indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, inclusiv din oficiu, în vederea determinării caracterului veridic al contravenției precum și respectarea exigențelor legale la întocmirea acestuia.

13. La fel, sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestuia pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

14. Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem”* a procesului-verbal cu privire la contravenție, reieșind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în

acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 Cod contravențional.

15. La caz, examinând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța atestă că agentul constatator a descris în conținutul procesului-verbal fapta contravențională în manieră clară, formulată cu suficientă precizie, acesta corespunde rigorilor prevăzute la art. 443 Cod contravențional, iar temeiuri de nulitate în sensul art. 445 Cod contravențional, nu au fost identificate.

16. Mai mult ca atât, procesul-verbal a fost întocmit în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, care a recunoscut vina și căreia i-au fost explicate drepturile și obligațiile acesteia, fapt confirmat prin semnăturile Anei Cebotari din procesul-verbal cu privire la contravenție reiterat.

17. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că, prin prisma jurisprudenței CEDO *(cauza Bosoni împotriva Franței, hotărârea din 7 septembrie 1999)*, forța probantă a acestuia în cauzele contravenţionale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, reglementându-se importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

18. Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor *(a se vedea, de exemplu, Schenk împotriva Elveției, 12 iulie 1988, § 46 și Lhermitte împotriva Belgiei [MC], 29 noiembrie 2016, § 83),* iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil *(Svetina împotriva Sloveniei, 22 mai 2018, § 43).*

19. Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora *(a se vedea Zhang împotriva Ucrainei, 13 noiembrie 2018, § 57),* condiţii care în accepţiunea instanţei au fost respectate în acest caz.

20. În raport cu cele enunțate, legislația națională la art. 425 alin. (2) din Codul contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

21. La cazul dedus judecății, cu toate că Ana Cebotari a recunoscut integral săvârșirea contravenției incriminate, în susținerea vinovăției acestuia, agentul constatator a administrat următoarele mijloace de probă, care au fost cercetate în ședința de judecată și privitor la care nu au fost invocate vicii de legalitate, și anume:

Decizie asupra cauzei în rezultatul verificării sesizării înregistrate în REI-2 al IP Orhei, cu nr. 10422 din 21 octombrie 2026; *(f.d. 4)*

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 735297 din 22 octombrie 2026, întocmit în privința lui Ana Cebotari în baza prevederilor art. 342 Cod contravențional; *(f.d. 5)*

Informații despre infracțiuni și contravenții prin care Cebotari Ana a sesizat serviciul 112 precum că a fost lovită de un bărbat străin care a fugit; *(f.d. 6)*

Raportul agentului constatator din 21 octombrie 2026; *(f.d. 7)*

Tichetul Drager 6820 cu numărul 0420 din data de 21 octombrie 2026, ora 20:23 eliberat pe numele Anei Cebotari cu rezultatul 0,43 mg/l; *(f.d. 8)*

Procesul verbal de testare alcoolscopică întocmit pe numele Anei Cebotari din 21 octombrie 2026; *(f.d.9)*

Procesul-verbal de audiere a făptuitorului din 22 octombrie 2026, prin care Ana Cebotari și-a recunoscut vinovăția în comiterea contravenției imputate; *(f.d. 10)*

Proces- verbal și ordonanță de ridicare din 22 octombrie 2026 prin care de la cet. Cebotari Ana, a fost ridicat istoricul apelurilor telefonice efectuate la 21 octombrie 2026, ora 19:00; *(f.d.11 și 12)*

Tabel- foto a istoricului apelurilor. *(f.d. 13)*

22. Prin urmare, apreciind mijloacele de probă *supra* menționate în coroborare cu prevederile art. 425 alin. (2) și art. 442 alin. (1) Cod contravențional, instanța stabilește cert că procesul verbal cu privire la contravenţie face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatator, iar potrivit celor constatate în ședința de judecată și din materialele prezentate, fapta contravențională, circumstanțele cauzei, încadrarea juridică a faptelor, normele materiale contravenționale şi indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției – nu au un caracter contradictoriu.

23. Conform art.342 Cod contravențional, este sancționată contravențional fapta de chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate.

24. Vinovăția Anei Cebotari a fost confirmată în cadrul cercetării judecătorești, fiind adeverită prin cumulul probatoriului acumulat, inclusiv confirmată și prin declarațiile contravenientei date în ședința de judecată.

25. În acest context, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin probele anexate la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal este una temeinică.

26. Mai mult, instanța de judecată conchide că, faptele contravenționale imputate făptuitoarei au fost stabilite în acest caz, prin probe acumulate și audierea martorilor, care indică unanim în privinţa aceleiaşi versiuni de acuzare, iar în acest sens, instanţa deduce că au existat într-adevăr acţiunile incriminate, care au confirmat caracterul acţiunilor făptuitoarei.

27. În aceste condiţii, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr fapta incriminată a avut loc, fiind comisă cu bună-ştiinţă şi respectiv cu vinovăţie de către Cebotari Ana, iar astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nicio îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitoarei, care se încadrează în

limitele laturii obiective a contravenției prevăzute de art. 342 din Codului contravenţional.

28. Astfel, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, apreciindu-le în sensul art. 425 din Codul contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanţa de judecată constată vinovăţia Anei Cbotari în comiterea contravenției prevăzute de art. 342 din Codul contravențional.

Individualizarea sancțiunii contravenționale.

29. La individualizarea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată va ține cont de criteriile generale de individualizare stabilite la art. 41 Cod contravențional, potrivit căruia sancțiunea contravențională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod. La stabilirea sancţiunii muncii neremunerate în folosul comunităţii sau arestului contravenţional pentru săvîrşirea contravenţiilor prevăzute la art.78–782, art.85, art.91 alin.(1), art.199 alin.(1), art.233 alin.(1) şi alin.(21), art.355, art.361 alin.(5), instanţa de judecată poate obliga contravenientul să participe la programe probaţionale în modul prevăzut de lege.

30. Determinând circumstanțele atenuante în sensul art. 42 Cod contravențional, instanța reține recunoașterea vinovăției și căința sinceră manifestată de către Ana Cebotari în cadrul ședinței de judecată.

31. Circumstanțe agravante în sensul art. 43 Cod contravențional la comiterea contravenției, instanța de judecată nu a identificat.

32. La caz, instanța stabilește că contravenția prevăzută la art. 342 Cod contravențional, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

33. Astfel, analizând concursul de împrejurări atenuante, și anume: recunoașterea vinovăției și căința sinceră de cele comise, concomitent, avînd în vedere lipsa circumstanțelor ce ar agrava răspunderea, ținând cont de solicitarea făptuitorului, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, corectarea şi reeducarea lui Ana Cebotari este posibilă cu aplicarea unei

pedepse sub formă de amendă în limita minimă prevăzută de legiuitor de 30 (treizeci) unități convenționale, ce constituie suma de 1 500 *(una mie cinci sute)* lei, considerând astfel că această pedeapsă va avea drept scop restabilirea echității sociale, corectarea precum şi prevenirea săvârşirii de noi contravenții atât din partea lui Ana Cebotari, cât şi a altor persoane.

34. De asemenea, instanţa explică Anei Cebotari că, potrivit art. 34 alin.(3)-(4) Cod contravenţional, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

35. Dacă persoana fizică nu va plăti amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii ei, instanţa de judecată o poate înlocui, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile.

36. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 342, art. 393 – 395, art. 460, art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Ana Cebotari, *născută la *****, IDNP: *****,* se recunoaște vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 30 *(treizeci)* unități convenționale, ceea ce constituie 1 500 *(una mie cinci sute)* lei.

Se explică Anei Cebotari că, potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,

Judecătorul **Dionisie CEBOTĂREAN**