Dosarul nr. 4-26020466-12-5r-20022026 (5r-594/2026)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19 noiembrie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefierului – Cristina Macovei;

Examinând în ședință publică contestația formulată de *****Alexandru împotriva deciziei din 3 februarie 2026, emise de agentul constatator Victor Cernei din cadrul Centrului Național Anticorupție, asupra materialului înregistrat cu nr. 22732 din 21 noiembrie 2025, privind procesul contravențional pornit în temeiul art. 313 din Codul contravențional, –

C O N S T A T Ă :

1. La 21 noiembrie 2025, *****Alexandru a sesizat Centrul Național Anticorupție cu privire la pretinse acțiuni ilegale ale unor persoane publice din cadrul Consiliului Raional Ștefan Vodă, manifestate, potrivit susținerilor sale, prin încălcarea procedurii de organizare și desfășurare a concursului pentru ocuparea funcției publice vacante de secretar al Consiliului Raional Ștefan Vodă.

2. În sesizarea sa, petiționarul a invocat nereguli privind constituirea și activitatea comisiei de concurs, participarea unor persoane la procedura de selectare, admiterea la concurs a lui *****Iurie, desemnarea acestuia câștigător și consecințele asupra intereselor autorității publice locale.

3. În urma examinării sesizării, CNA a pornit procesul contravențional în temeiul art. 313 din Codul contravențional, efectuând verificări și administrând materiale privind organizarea și desfășurarea concursului.

4. Prin decizia din 3 februarie 2026, agentul constatator Victor Cernei a dispus încetarea procesului contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, reținând neîntrunirea elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 313.

5. Nefiind de acord, *****Alexandru a formulat contestație, solicitând anularea deciziei. A susținut că agentul constatator nu a apreciat corespunzător împrejurările cauzei și a concluzionat neîntemeiat că lipsesc elementele constitutive ale contravenției.

6. Contestatarul a invocat încălcarea normelor privind ocuparea funcțiilor publice prin concurs, conflictul de interese, nelegalitatea unor hotărâri ale comisiei și afectarea intereselor publice, inclusiv prin presupusa utilizare nejustificată a mijloacelor bugetare.

7. Cauza a fost examinată în lipsa contestatarului *****Alexandru, citat la adresa electronică indicată în contestație, care nu s-a prezentat.

8. Reprezentanții împuterniciți ai Centrului Național Anticorupție au solicitat respingerea contestației, susținând legalitatea și temeinicia deciziei contestate.

9. Instanța de judecată a dispus și citarea persoanelor ale căror drepturi și interese ar putea fi afectate de soluție.

10. Astfel, constatând respectarea procedurii de citare a contestatarului și a persoanelor cointeresate Alexandru *****, Tatiana *****, Olga *****, Valeria *****, Valentina *****, Oleg *****și *****Iurie, instanța de judecată a continuat examinarea cauzei în lipsa acestora.

11. Reprezentanta CNA, Maxim Violeta, a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea deciziei fără modificări.

12. În conformitate cu art. 457 din Codul contravențional, instanța de judecată a cercetat contestația, decizia agentului constatator din 3 februarie 2026 și materialele procesului contravențional. Respectiv, au fost examinate sesizarea, actele privind organizarea concursului, procesele-verbale ale comisiei din 13 august, 17 septembrie și 23 septembrie 2025, documentele de evaluare și actele administrative privind desfășurarea și anularea concursului. Instanța a cercetat și explicațiile persoanelor implicate, corespondența administrativă și celelalte înscrisuri acumulate.

13. Materialele examinate confirmă că sesizarea a vizat legalitatea conduitei unor persoane publice, respectarea procedurii administrative și protejarea intereselor publice. Acestea sunt relevante inclusiv pentru identificarea interesului juridic invocat de contestatar.

14. Examinând contestația, instanța apreciază că aceasta urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, pentru lipsa calității procesuale a contestatarului.

15. Anterior verificării legalității și temeiniciei deciziei agentului constatator, instanța trebuie să stabilească dacă autorul contestației este titularul dreptului procesual de contestare.

16. Existența unui act susceptibil de contestare și nemulțumirea față de soluția adoptată nu conferă, prin ele însele, dreptul de a sesiza instanța în procedura art. 448 din Codul contravențional.

Potrivit art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, dreptul de a contesta decizia agentului constatator aparține contravenientului, victimei sau reprezentantului acestora, precum și procurorului, dacă este parte în cauza contravențională.

Enumerarea legală nu include, ca titular distinct, orice persoană care a formulat o sesizare privind presupusa săvârșire a unei contravenții.

17. Conform art. 387 alin. (1) din Codul contravențional, victima este persoana fizică sau juridică căreia, prin contravenție, i-au fost cauzate prejudicii morale, fizice sau materiale.

18. Dreptul de a sesiza autoritatea competentă trebuie diferențiat de dreptul procesual de a contesta decizia emisă asupra cauzei. Primul permite comunicarea unor posibile încălcări, iar al doilea este o cale de atac rezervată titularilor indicați de lege.

19. Calitatea de autor al sesizării nu se confundă cu aceea de victimă. O persoană poate sesiza o contravenție fără să fie titulara drepturilor individuale pretins vătămate.

20. Această interpretare corespunde Deciziei Curții Constituționale nr. 144 din 22 noiembrie 2018, pronunțate asupra sesizării nr. 173g/2018, privind art. 448 alin. (1) și art. 462 alin. (5) din Codul contravențional.

Curtea Constituțională a evidențiat dreptul victimei de a contesta decizia și a precizat că persoana care pretinde că a suferit prejudicii și a depus o plângere dobândește un interes legitim pentru apărarea drepturilor sale.

Curtea a reținut că încadrarea autorului contestației într-una dintre categoriile art. 448 constituie o problemă de aplicare a legii, de competența instanței.

Calitatea de victimă nu este condiționată de demonstrarea definitivă a prejudiciului ori a vinovăției la etapa admisibilității. Trebuie însă identificată o pretinsă vătămare proprie, suficient individualizată, distinctă de interesul public general.

21. *****Alexandru a sesizat CNA privind presupuse încălcări în organizarea și desfășurarea concursului pentru funcția de secretar al Consiliului Raional Ștefan Vodă. El a criticat legalitatea hotărârilor comisiei, admiterea și evaluarea candidaților, un pretins conflict de interese, desemnarea câștigătorului și consecințele administrative și financiare ale procedurii. Argumentele contestatarului urmăresc demonstrarea încălcării normelor de drept administrativ și protejarea intereselor publice. Prejudiciul invocat este atribuit bugetului public local, inclusiv prin remunerarea persoanei desemnate câștigătoare, nu patrimoniului sau drepturilor personale ale lui *****Alexandru. Din contestație nu rezultă că acesta ar fi fost candidat, exclus din concurs, împiedicat să exercite un drept propriu ori că faptele reclamate i-ar fi cauzat personal un prejudiciu moral, fizic sau material. Nu rezultă nici că ar acționa ca reprezentant legal ori împuternicit al Consiliului Raional Ștefan Vodă sau al altei persoane juridice pretins prejudiciate.

22. Invocarea unui prejudiciu bugetar nu conferă oricărei persoane dreptul de a exercita în nume propriu prerogativele procesuale ale persoanei juridice pretins prejudiciate. Protejarea patrimoniului public este un interes legitim al

societății, dar acesta nu poate fi asimilat automat unui prejudiciu personal în sensul art. 387 alin. (1).

23. Astfel, instanța de judecată nu contestă dreptul lui *****Alexandru de a sesiza autoritățile. Sesizarea sa a fost examinată de CNA, care a efectuat verificări și a emis o decizie. Exercitarea dreptului de petiționare nu determină însă automat dobândirea calității procesuale necesare contestării deciziei agentului constatator.

24. În cauza examinată, *****Alexandru nu a invocat o vătămare proprie susceptibilă să justifice calitatea de victimă și nici nu a demonstrat reprezentarea altui titular al dreptului de contestare.

25. Instanța de judecată apreciază astfel că acesta a acționat ca petiționar, fără să întrunească condițiile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

26. Potrivit art. 20 din Constituție, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor împotriva actelor care îi încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime.

27. Art. 6 § 1 din Convenția europeană a drepturilor omului garantează, în domeniul său de aplicare, dreptul de acces la o instanță, care nu are însă caracter absolut. Dreptul de acces poate fi supus unor condiții procedurale legale, inclusiv privind titularii unei anumite căi de atac, cu respectarea proporționalității și a substanței dreptului.

28. Delimitarea titularilor prin art. 448 alin. (1) urmărește exercitarea căii de atac de persoanele direct vizate de procesul contravențional și de procuror, în condițiile legii. Această reglementare nu suprimă dreptul de sesizare a autorităților, ci îl distinge de dreptul procesual de contestare.

29. Recunoașterea dreptului oricărui petiționar de a contesta decizia de încetare, fără vătămare proprie sau împuternicire legală, ar echivala cu instituirea judiciară a unei căi generale de contestare în interes public, neprevăzută de art. 448.

30. Instanța de judecată notează că, primirea contestației nu împiedică verificarea calității procesuale la deliberare. Nici cercetarea materialelor, citarea persoanelor cointeresate ori finalizarea dezbaterilor nu pot suplini lipsa dreptului legal de contestare.

31. Verificarea calității procesuale este distinctă de aprecierea existenței contravenției sau a vinovăției persoanelor vizate. Art. 448 alin. (1) stabilește titularii dreptului de contestare, fără să prevadă expres formula soluției pentru contestația formulată de o persoană fără această calitate. Prin interpretarea sistemică a dispozițiilor privind participanții și căile de atac, o asemenea contestație nu poate fi examinată pe fond.

32. Astfel, inadmisibilitatea este consecința neîndeplinirii unei condiții legale privind exercitarea căii de atac și nu presupune verificarea temeiniciei criticilor împotriva deciziei agentului constatator.

33. În consecință, instanța nu va analiza dacă acțiunile persoanelor implicate în concurs întrunesc elementele art. 313 din Codul contravențional și nici argumentele privind renunțarea benevolă, anularea concursului sau alte nereguli administrative.

34. Prezenta hotărâre nu constituie o confirmare judiciară a legalității actelor administrative și nici o constatare a inexistenței eventualelor încălcări ale legii. Soluția privește exclusiv calitatea procesuală a autorului contestației.

35. Astfel, din materialele dosarului cauzei contravenționale, instanța de judecată stabilește, că *****Alexandru a sesizat CNA despre pretinse încălcări ale unor persoane publice în organizarea concursului pentru o funcție publică. Argumentele sale urmăresc protejarea legalității administrative și a intereselor patrimoniale ale autorității locale. Din sesizare și contestație nu rezultă invocarea unei vătămări personale de natură morală, fizică sau materială, nici exercitarea căii de atac ca reprezentant al unui titular legal.

36. Simpla calitate de petiționar nu îi conferă dreptul procesual de a contesta decizia agentului constatator din 3 februarie 2026.

37. Prin urmare, contestația urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, pentru lipsa calității procesuale active, fără examinarea fondului.

Având la bază cele expuse, în temeiul art. 387, art. 448 alin. (1), art. 453, art. 460–462 și art. 468 din Codul contravențional, instanța de judecată, –

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge ca inadmisibilă contestația formulată de *****Alexandru împotriva deciziei din 3 februarie 2026, emise de agentul constatator Victor Cernei din cadrul Centrului Național Anticorupție, asupra materialului înregistrat în secretariatul Centrului Național Anticorupție cu nr. 22732 din 21 noiembrie 2025, pentru lipsa calității procesuale a contestatarului.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la pronunțare, iar pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecată, în termen de 15 zile de la comunicarea copiei hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
judecătorul Veaceslav CERNALEV