Dosarul Nr. 4r-1962/26 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-25139339-02-4r-08042026 Judecător Aurelia Cazacliu

D E C I Z I E
ÎN NUMELE LEGII

04 iunie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

Instanța avînd în componența sa:
Președintele completului, judecătorul: Alexandru Spoiala
Judecătorii: Mihail Proca și Ana Bologan

examinând în şedinţă de judecată publică, în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de avocatul Nicolae Leșan în interesele recurentei Diana Leșan împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 decembrie 2025, prin care s-a respins ca tardivă contestația înaintată de Diana Leșan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MAI05 Nr. 251427 din 05 iunie 2021, intentat în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional,

Termenul de judecare al cauzei:
– Instanța de fond: 30 septembrie 2025 – 23 decembrie 2025;
– Instanța de recurs: 08 aprilie 2026 – 04 iunie 2026
Procedura de citare legal executată,
Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

În fapt

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 05 iunie 2021, întocmit de către Inspectoratul Național de Securitate Publică, Diana Leșan a fost sancționată în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i stabilită sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, fiind reținut în sarcina acesteia că, la data de 05 iunie 2021, pe traseul R-6, km 45 Orhei, a condus automobilul de model ***** cu n/î*****cu depășirea regimului de viteză, deplasîndu-se cu 121 km/h /f. d 15/.
2. La data de 23 septembrie 2025, Diana Leșan a depus, prin intermediul avocatului Nicolae Leșan, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 05 iunie 2021 în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, solicitând repunerea în termen și admiterea contestației, ca întemeiată, din motivul că contravenienta a aflat despre existența unei amenzi aplicate în privința sa la data de 17 septembrie 2025, de la executorul judecătoresc Sergiu Oglindă. De asemenea, a invocat că lipsa semnăturii procesului-verbal cu privire la contravenție, confirmă nerecepționarea actului procesual.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 decembrie 2025, contestația depusă de Diana Leșan împotriva Procesului - verbal cu privire la contravenție din 05 iunie 2021 în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, a fost respinsă ca tardivă /f. d 23-24/.
4. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, avocatul Nicolae Leșan în interesele Dianei Leșan, la data de 09 februarie 2026, a declarat recurs, solicitând casarea hotărârii recurate , cu remiterea cauzei la rejudecare în fond.
5. În motivarea recursului, avocatul a susținut că:

- contravenienta Diana Leșan, a aflat de existenţa unei amenzi aplicate în privinţa sa, abia la data de 17 septembrie 2025, în moment ce executorul judecătoresc Sergiu Oglindă i-a adus la cunoştinţă doar decizia de sancţionare a agentului constatator, prin intermediul email-ului;
- la solicitările eliberării copiei procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI05 Nr. 251427 din 05 iunie 2021 executorul judecătoresc Sergiu Oglindă a remarcat faptul că nu deţine în cadrul procedurii de executare nr. 040s-510/22 un asemenea act, astfel la etapa incipientă, la moment avocatul a informat că este în imposibilitate de a se exprima integral asupra fiecărei pretenţii, or - nici nu cunoaşte fapta contravenţională relatată de agentul constatator, nu dispune de copia procesului-verbal cu privire la contravenţie, ci doar decizia de sancţionare a agentului constatator;
- lipsa eliberării unei copii a procesului-verbal cu privire la contravenţie, este echivalent cu lipsa la pct. 19 din proces-verbal - a semnăturii contravenientei privind recepţia copiei procesului-verbal cu privire la contravenţie, şi lipsa explicării drepturilor si obligaţiilor sale prevăzute la art. 34, 378, 381, 384, 387 şi 448 Cod Contravenţional;
- la materialele cauzei lipseşte proba principală - foto-tabel cu indicarea locului de deplasare si a kilometrajului dovada kilometrajului, unde se indică numele/prenumele persoanei, data şi ora, locul faptei (pretinsa imagine nu a fost anexată la dosar de către agentul constatator, nu a fost prezentată contravenientei);
- învinuirea adusă de către agentul constatator este una neclară. Nu doar că la dosar nu există probele supra menţionate, totodată fiind afectată şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, dar încă agentul constatator nici nu s-a asigurat dacă într-adevăr cet. Diana Lesan, deţine sau nu cu drept de proprietate vehiculul menţionat în decizia de sancţionare;
-în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenţie nu este susţinut de un probatoriu coroborat acestuia care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit precum şi din cauza că în cadrul acumulării probelor, nu şi-a găsit confirmare acuzaţiile agentului constatator, iar contravenientul respinge în totalitate învinuirile aduse, nu se mai poate susţine temeinicia procesului-verbal fără a indica prezumţia de nevinovăţie instituită de art. 6&1 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. Potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare la contravenţii sunt aplicate prevederile anume art. 6&1, cu toate garanţiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumţia nevinovăţiei (CEDO cauza Anghel versus România), sarcina probei revenind agentului constatator, cu respectarea în acest mod a principiului egalității.

6. Conform art. 471 alin. (1) – (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.
7. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin. (1) Cod contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.
8. Respectiv, fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod contravențional, agentul constatator, și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru referință în termen rezonabil până la examinarea cauzei.

Aprecierea instanței de recurs

9. *Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul Penal constată, că recursul declarat de avocatul Nicolae Leșanu în interesele recurentei Diana Leșan împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 decembrie 2025 este necesar de a fi respins, cu menținerea hotărârii contestate, fără a trece la fondul cauzei, din următoarele considerente.*
10. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.
11. Din materialele dosarului, Colegiul Penal constată că, prin procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MAI05 Nr. 251427 din 05 iunie 2021, Diana Leșan a fost învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, fiind reținută în sarcina acesteia că la data de 05 iunie 2021, pe traseul R-6, km 45 Orhei,a condus automobilul de mdoel ***** cu n/î*****cu depășirea regimului de viteză, deplasându-se cu 121 km/h /f. d 15/.
12. La data de 23 septembrie 2025 în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, a fost înregistrată contestația depusă de Diana Leșan prin intermediul avocatului Nicolae Leșan împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din 05 iunie 2021 în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional /f. d 4-7/.
13. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 decembrie 2025, contestația depusă de Diana Leșan împotriva Procesului - verbal cu privire la contravenție din 05 iunie 2021 în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, a fost respinsă ca tardivă /f. d 23-24/.
14. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul Penal constată lipsa de temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional.

15. Colegiul Penal consideră că soluția instanței de fond este una corectă și întemeiată, or, se stabilește cu certitudine că contestația înaintată la 23 septembrie 2025 împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MAI 05 Nr. 251427 din***** este una depusă peste termen.
16. Conform prevederilor art. 443 alin. (6) Cod contravențional, faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.
17. Din materialele cauzei rezultă că recurenta Diana Leșan a cunoscut despre existența procesului-verbal seria MAI05 nr. 251427 din 05 iunie 2021 la momentul întocmirii acestuia, întrucât prezența sa la întocmirea procesului-verbal contravențional a fost consemnată la pct. 15 de către martorul asistent Negară Cristian, sub semnătură /f.d. 15/.
18. În aceiași ordine de idei, Colegiul penal reține drept declarative susținerele recurentei potrivit cărora aceasta ar fi luat cunoștință de existența deciziei agentului constatator la data de 17 septembrie 2025, urmare a eliberării actului respectiv de către executorul judecătoresc Sergiu Oglindă, or, în susținerea acestor afirmații nu au fost prezentate probe concludente și pertinente.
19. În concluzie, instanța de recurs stabilește cu exactitate faptul că despre existența unui proces contravențional pornit în privința recurentului, acesta cunoștea, urma să se intereseze și avea posibilitatea să conteste în termenii stabiliți de legislația în vigoare în cazul în care era în dezacord cu procesul-verbal cu privire la contravenție.
20. Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).
21. Prin urmare, instanța de recurs accentuează că, contestația a fost înregistrată în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică la data de 23 septembrie 2025 potrivit ștampilei de înregistrare cu nr. 6730 /f. d. 4/, însă procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia contravențională au fost întocmite la data de 05 iunie 2021 în prezența contravenientului/recurentului.
22. Ori, nu poate fi reținut faptul invocat de recurent că nu cunoaște despre existența procesului-verbal cu privire la contravenție decizia contravențională din 05 iunie 2021.

23. Mai mult ca atât, instanța de recurs remarcă că Diana Leșan și avocatul acesteia, Nicolae Leșan, desi au fost citați pentru a se prezenta în ședințele de judecată și pentru a oferi explicațiile de rigoare, pentru a prezenta probe și pentru a infirma cele constatate prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 05 iunie 2021, aceștia nu s-au prezentat, iar motivele neprezentării nu au fost aduse la cunoștința instanței de judecată.
24. Prin urmare, în baza probelor care au fost anexate și prezentate la materialele cauzei atât instanței de fond, cât și instanței de recurs, rezultă cu certitudine că contestația depusă este una tardivă, nefiind indicate motive verosibile care au dus la imposibilitatea depunerii contestației în termenul de 15 zile prevăzut de lege.
25. În sensul dat, se determină de către Colegiul Penal, că termenul de 15 zile pentru a depune contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei contravenționale, a fost omis, iar un motiv care ar face ca instanța să-l repună în termen nu există, recurentul nu a demonstrat că a fost în imposibilitate de a înainta contestația în termen.
26. Astfel, Colegiul Penal notează că, termenul de a înainta o contestație este un termen procesual legal, durata lui este stabilită exhaustiv prin lege, acesta fiind absolut şi având un caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a înainta contestația.
27. În fundamentarea concluziei privind caracterul depunerii peste termen a contestației, Colegiul Penal reține, în acord cu jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, că părțile într-un proces au obligația pozitivă de diligență, în sensul de a urmări desfășurarea procedurilor judiciare în care sunt implicate, cu precădere în ipoteza în care au fost legal înștiințate despre existența și demararea acestora.
28. În acest context, Colegiul Penal apreciază că instanța de fond a reținut corect tardivitatea contestației, întrucât recurentul nu a oferit explicații și dovezi convingătoare privind imposibilitatea obiectivă de a respecta termenul legal. Respingerea contestației ca tardivă este astfel nu doar legală, ci și necesară pentru respectarea exigențelor convenționale și constituționale privind un proces echitabil.
29. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este nefondată, Colegiul Penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Nicolae Leșan în interesele recurentei Diana Leșan și a menține hotărârea contestată fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct.1) lit. c), art.474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Nicolae Leșan în interesele recurentei Diana Leșan și menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 decembrie 2025, prin care s-a respins ca tardivă contestația înaintată de Diana Leșan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MAI05 Nr.251427 din 05 iunie 2021, intentat în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecător Alexandru Spoială

Judecător Mihail Proca

Judecător Ana Bologan