Dosar nr.5r-99/2023
4-23186998-26-5r-27122023

H O T Ă R Â R E
în numele legii

02 aprilie 2024 or.Drochia

Judecătoria Drochia (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Victoria Robu
Grefier Vlad Cotic

în lipsa agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia, Donos Vasilii, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa,

examinând în şedinţă publică contestația depusă de contravenientul Moraru Valeriu asupra procesului verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.240 alin.(2) Cod contravențional încheiat de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia și decizia de sancționare din 22.12.2023,-

CONSTATĂ:

1. La data de 22.12.2023 de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia Donos Vasilii, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie în privința lui Moraru Valeriu, pentru faptul, că la data de 22.12.2023 ora 12.20 în or.Drochia, conducătorul dat a neglijat semnalul de interzicere a agentului de circulație, care dirija trecerea de pietoni, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.240 alin.(2) Cod contravenţional.

2. Prin decizia agentului constatator al IP Drochia Donos Vasilii emisă la 22.12.2023, Moraru Valeriu a fost sancţionat pentru săvârșirea faptei contravenţionale prevăzute de art.240 alin.(2) Cod Contravenţional cu amendă în mărime de 15 u.c., echivalent cu 750 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

3. La data de 22.12.2023 contravenientul Moraru Valeriu a contestat în instanța de judecată procesul-verbal și decizia agentului constatator din 22.12.2023, invocând că nu există o identitate deplină între descrierea faptei şi încadrarea juridică a faptei.

Menționează că descrierea faptelor invocate de către agentul constatator în procesul verbal cu privire la contravenție din 22.12.2023, nu constituie elementele contravenției prevăzute de art.240 al.(2) din Codul contravențional, astfel nici nu poate fi imputată fapta dată, or agentul de circulație nu se afla în regiunea trecerii de pietoni, careva pietoni nu traversau strada, iar agentul de circulație nu a făcut

nici un semnde interzicere a deplasării, astfel nu a avut nici un obstacol de a se deplasa regulamentar în continuare, afirmațiile din procesul verbal poartă un caracter declarativ, neavând suport probatoriu de fapt. Consideră că în baza învinuirii nu poate fi pus, doar procesul-verbal cu privire la contravenție, nefiind prezentate probe suplimentare, ce ar dovedi vinovăția acestuia, mai mult ca atît ulterior semnării procesului verbal cu privire la contravenție a constatat că de fapt procesul verbal nu a fost consemnat de către Donos Vasilii, dar de colega acestuia, polițista numele şi funcţia căreia nu o cunoaște, cert este că nu Donos Vasilii a întocmit procesul verbal şi există o bănuială rezonabilă că nici nu acest agent constatator a semnat acest proces verbal, or acesta a fost întocmit şi înmânat de către colega sa. Totodată, consideră că procesul verbal nu conține date concrete, descrieri care ar indica la locul concret al comiterii faptei, nu este indicată norma materială a contravenției, fiind admise erori și omisiuni specificate în art.443 Cod contravențional, unde se constată nulitatea actului de constatare și sancționare contravențională. A solicitat contravenientul încetarea procesului contravențional și a deciziei emise în baza art. 240 alin. (2) din Codul contravențional cu încetarea procesului contravențional (f.d.3-5).

4. În şedinţa de judecată contravenientul Moraru Valeriu, a declarat că la 22.12.2023 în jurul orelor 12:00 conducea automobilul de model VW Transporter în regiunea zonei autogării unde este amplasată trecerea de pietoni. A susținut că agentul stătea cu spatele, el neavând careva obstacole a continuat deplasarea, după care a fost stopat de către agentul constatator unde i s-a imputat încălcarea gestului de interzicere al agentului de circulație. Nu este de acord cu încălcarea reținută de către agentul constatator, or careva dovezi în acest sens nu au fost prezentate. A solicitat admiterea contestației.

5. În şedinţa de judecată agentului constatator al IP Drochia, Donos Vasilii a pledat pentru respingerea contestaţiei ca fiind neîntemeiată, menționînd că la 22.12.2023 în jurul orelor 12:00 a dirijat circulația rutieră în zona autogării din or.Dochia. Susține că în timp ce a permis trecerea pietonilor, peste trecerea de pietoni a trecut automobilul de model VW Transporter, conducătorul ignorând astfel semnalul său de interzicere, fapt pentru care în privința acestuia a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție. Contravenientul nu a recunoscut fapta, i s-a explicat drepturile sale, inclusiv dreptul de a contesta decizia de sancționare. Din proba video de la camera video a oficiului băncii ”Moldinconbanc” se observă încălcarea comisă. Astfel, agentul constatator a prezentat o înregistrare video ridicată de la SA,,Moldinconbanc” și a susținut corectitudinea întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție.

6. Examinând contestaţia înaintată în raport cu materialele cauzei, audiind explicaţiile participanţilor la proces, instanţa de judecată a ajuns la următoarele concluzii:

7. În sensul art. 395 alin.(1) p.1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităţilor competente.

8. Conform materialelor dosarului, la data de 22.12.2023 de către agentul constatator al IP Drochia, Donos Vasilii a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţia prevăzută de art.240 alin.(2) Cod contravenţional pentru faptul că, Moraru Valeriu la 22.12.2023 ora 12.20 în or.Drochia a neglijat semnalul de interzicere a agentului de circulație, care dirija trecerea de pietoni.

9. Prin decizia agentului constatator IP Drochia, Donos Vasilii emisă la data de 22.12.2023, Moraru Valeriu a fost sancţionat pentru săvârșirea faptei contravenţionale prevăzute de art.240 alin.(2) Cod Contravenţional cu amendă în mărime de 15 u.c., echivalent cu 750 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare. Nefiind de acord cu decizia, contravenientul a contestat-o.

10. Cu privire la termenul depunerii contestației instanța reiterează că potrivit art.448 alin.(1) Cod contravenţional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

11. Contravenientul Moraru Valeriu a fost prezent la emiterea deciziei de sancționare din 22.12.2023 și a depus contestaţie asupra la aceeași dată, 22.12.2023. Astfel, instanţa de judecată consideră că contestaţia este depusă în termenul legal prevăzut de alin.(1) art. 448 Cod contravenţional.

12. Examinând contestația în fond instanța de judecată menționează că potrivit prevederilor pct.3 din Regulamentului circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, participanţii la trafic sînt obligaţi să respecte regulile de circulaţie, semnificaţia mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele şi indicaţiile agentului de circulaţie, condiţiile tehnice ale prezentului Regulament şi prin acţiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanţi la trafic, să nu-i expună pericolului, precum şi să nu creeze neîntemeiat obstacole circulaţiei care ar depăşi pe acele care sînt provocate de circumstanţe iminente, iar potrivit pct. 7 din Regulamentul circulaţiei rutiere, *oprire de serviciu* reprezintă întreruperea deplasării vehiculului la semnalul de interzicere al agentului de circulaţie, semaforului, la indicator sau pentru a ceda trecerea vehiculului (pietonului) ce are prioritate.

13. În acest sens instanța reține că, potrivit pct.17 alin.(3) lit.d) al Regulamentului circulaţiei rutiere, semnalele agentului de circulaţie sînt determinate de poziţia corpului şi a braţelor acestuia, și pentru toţi participanţii la trafic la care agentul de circulaţie este adresat cu spatele semnifică că circulaţia este interzisă.

14.În conformitate cu art.240 alin.(2) Cod contravențional neglijarea de către conducătorul de vehicul a semnalului de interzicere al semaforului sau a gestului

de interzicere al agentului de circulaţie se sancţionează cu amendă de la 15 la 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

15. În şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că, la data de 22.12.2023 ora 12.20 or.Drochia, agentul de circulație dirija trecerea de pietoni din or.Drochia, și în timp ce agentul de circulație se afla cu spatele la mijloacele de transport care se deplasau în regiunea trecerii de pietoni, conducătorul mijlocului de transport Moraru Valeriu a neglijat semnalul de interzicere, nu a oprit vehiculul, dar a continuat deplasarea, ceea ce corect a constatat agentul constatator că a comis contravenția prevăzută de art.240 alin.(2) Cod contravenţional,

16. Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție din 22.12.2023 prin prisma art.442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate. Datele despre locul dirijării circulației rutiere de către agentul constatator, nu sunt cerințe obligatorii pentru individualizarea locului săvârșirii faptei, de aceea aceste circumstanțe nu influențează asupra descrierii locului săvârșirii faptei, procesul verbal fiind întocmit conform cerințelor legale, iar obiecțiile contravenientului asupra locului săvârșirii faptei indicat în procesul verbal cu privire la contravenție nu pot fi reținute, or acestea circumstanțe fiind precizate detaliat în cadrul ședinței de judecată și nu afectează în mod esențial fondul cauzei.

17. Cât priveşte argumentele contravenientului Moraru Valeriu precum că, agentul constatator nu a anexat probe ce a ar dovedi presupusa încălcare, instanța le respinge ca fiind neîntemeiate, deoarece potrivit art.425 alin.(2) Cod contravențional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin procesul-verbal cu privire la contravenţie. În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare.

18. Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în prezenţa contravenientului fiindu-i aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 448 din Codul contravenţional, fapt confirmat prin semnătura acesteia în toate rubricile necesare din procesul - verbal cu privire la contravenţie.

19. Mai mult ca atît în ședința de judecată însuși contravenientul a susținut că ”agentul stătea cu spatele și nefiind pietoni pe trecere a continuat deplasarea”, fapt care contravine pct.17 din Regulamentul circulaţiei rutiere, care prevede în toate situațiile că circulaţia este interzisă pentru conducătorii de vehicule la care agentul de circulaţie este adresat cu spatele. Totodată. în ședința de judecată agentul constatator a prezentat ca probe suplimentare, înregistrarea video de la locul faptei din 22.12.2023, prin care se confirmă învinuirea adusă în procesul verbal cu privire la contravenție, fiind prezent agentul de circulație care dirijează circulația la trecerea de pietoni în timpul comiterii faptei.

20. În ce privește încadrarea juridică a faptei, în baza art.240 alin.(2) Cod contravențional, instanța o apreciază ca fiind corectă, or în rezultatul analizei circumstanțelor de fapt și probelor administrate, acțiunile lui Moraru Valeriu conțin latura obiectivă a contravenției manifestată în neglijarea a semnalului de interzicere a gestului de interzicere al agentului de circulaţie, care a fost comisă cu intenție directă și are calitatea de subiect al contravenției, deci fapta sa întrunește elementele acestei contravenții.

21. Verificând legalitatea sancțiunii aplicate lui Moraru Valeriu de agentul constatator, instanța de judecată constată că aceasta se încadrează în limitele prevăzute de lege pentru fapta concretă, fiind aplicată limita minimă a amenzii prevăzute de norma contravențională incriminată.

22. În circumstanţele enunţate instanţa de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestaţiei lui Moraru Valeriu și, prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, cu constatarea legalității procesului-verbal şi menținerea fără modificări a deciziei agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia, Donos Vasilii din 22.12.2023 emisă în baza art.240 alin.(2) Cod Contravențional.

23. În conformitate cu prevederile art.448, art.457-458, art.460, art.462 Cod Contravențional, instanţa de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Contestația înaintată de contravenientul Moraru Valeriu asupra procesului verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.240 alin.(2) Cod contravențional ,încheiat de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia, Donos Vasilii și decizia de sancționare din 22.12.2023, se respinge ca neîntemeiată.

Se menține fără modificări decizia agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia, Donos Vasilii din 22.12.2023, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia, Donos Vasilii, înscrisă în procesul verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI06136702, prin care Moraru Valeriu a fost recunoscut vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art.240 alin.(2) Cod Contravențional și i-a fost stabilită sancțiunea sub formă de amendă în mărime de

15(cincisprezece) unități convenționale, ceia ce constituie 750,00(șapte sute cincizeci,00) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Bălţi, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Victoria Robu**