Dosarul nr.5r-295/2024
4-24094674-09-5r-22082024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii RM

11 februarie 2025 mun. Bălţi

Judecătoria Bălţi (sediul Central) în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Alexandru Roșca
Grefier: Cristina Pînzari-Melnic

În absența:
Contestatarului Veaceslav Fusu
Agentul constator Ion Robu

examinînd în şedinţa de judecată publică, contestația depusă de Fusu Veaceslav, împotriva deciziei Direcției Generale Teritoriale ”Nord” a Centrului Național Anticorupție nr.12/2616 din 08.08.2024, -

c o n s t a t ă:

1. La data de 22.08.2024, Fusu Veaceslav a depus contestație împotriva deciziei Direcției Generale Teritoriale ”Nord” a Centrului Național Anticorupție nr.12/2616 din 08.08.2024.
2. În motivarea contestației Fusu Veaceslav a indicat că, potrivit deciziei nr. 12/2616 din 08.08.24 agentul constatator Ion Robu , a dispus încetarea precăutării plîngerii în privința unor acțiuni ilegale săvîrșite de către președintele raionului *****, Vadim Roșea, în emiterea unor acte administrative ilegale și abuzive cu intenție directă . Necătînd la faptul prin care motivează precum că Cancelaria de Stat oficiul teritorial Bălți a notificat unele decizii, ce demonstrează direct ilegalitatea lor, oricum agentul constatator a ajuns la concluzia că nu au fost constatate probe concludente. Constată cu regret fapta precum ca agentul constatator nu a examinat cum sa solicitat, obiectiv sub toate aspectele legale. Mai mult ca atît, prevederile art. 381 alin.4 Cod contravențional prevede expres - autoritatea competentă est obligată să

examineze cazul, să ia toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, precum și toate circumstanțele atenuante și agravante. Prin urmare, consideră că au fost încălcate prevederile art. 19 alin.3 a Codului de procedură penală , astfel, concluzionînd că neîndeplinirea corespunzătoară a efectuării controlului la examinarea cauzei date constituie o încălcare a art.6 & 1 din Convenția Europeană la care Republica Moldova este parte. Termenul de înaintare a contestației începe a curge începînd cu data de 10.08.2024 din momentul receptionării prin intermediul oficiului poștal.

3. Solicită Fusu Veaceslav anularea deciziei emise de agentul constatator Ion Robu din data de 08.08.2024 privind încetarea examinării ilegalităților în privința lui Roșca Vadim. Trimiterea dosarului Șefului ierarhic superior pentru organizarea efectuării unor investigații suplimentare în stabilirea gradului de vinovăție în privința pîrîtului sub toate aspectele legale.
4. În ședința de judecată, contestatarul Fusu Veaceslav și agentul constator Ion Robu fiind citați legal nu s-au prezentat și nu au comunicat motivele neprezentării.
5. Astfel că, prin prisma art. 455 alin.(2), (3) Cod contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa contestatarului și agentului constator.
6. Examinînd contestaţia înaintată în raport cu materialele cauzei, instanţa de judecată consideră că contestația urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Cît priveşte termenul depunerii contestaţiei.

7. Potrivit alin. (1) art. 448 al Codului contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. *Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia* sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

8. Din materialele cauzei rezultă că Veaceslav Fusu a fost informat despre decizia contestată la data de 08.08.2024, iar contestația împotriva deciziei Agentului constatator, ofițer superior de investigații PCE locotenent-colonel, Ion Robu, a fost depusă la data de 22.08.2024, respectiv este depusă în termenul prevăzut de alin. (1) art. 448 Cod contravenţional al RM.

În fond:

9. Potrivit art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.
10. Conform art. 374 alin. (2), (2^1) și 3 Cod contravențional, Procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției. Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției. Procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.
11. Conform art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.
12. În conformitate cu art.401 alin.(1) CCo, contravenţiile prevăzute la art.313^4, 313^7, 314, 314^1 se constată şi se examinează de Centrul Naţional Anticorupţie.
13. Potrivit art.425 CCo, (1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul

următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită. (5) Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. (6) Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrîngere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător. (6^1) În cazul contravenţiilor date în competenţa organelor de control de stat al activităţii de întreprinzător şi cea a organelor Ministerului Afacerilor Interne nu se permite ridicarea de obiecte, documente, dispozitive de stocare a datelor dacă ridicarea acestora stopează activitatea economică a persoanei. În cazul dat se purcede la efectuarea de copii şi de înregistrări foto sau video de pe documente şi dispozitive de stocare a datelor, pot fi inspectate, măsurate sau prelevate mostre din acestea, care constituie mijloc material de probă. (6^2) Copiile se realizează cu ajutorul mijloacelor tehnice şi al procedurilor adecvate, de natură să asigure integritatea informaţiilor conţinute de acestea, şi de un specialist care funcţionează în cadrul organelor judiciare sau, după caz, din afara acestora. (6^3) În cazul prevăzut la alin.(6^1), cînd este imposibilă efectuarea copiilor şi a înregistrărilor foto sau video de pe documente şi dispozitive de stocare a datelor ori posesorul acestora nu permite sau obstrucţionează efectuarea acestor acţiuni, agentul constatator le ridică în scopul efectuării copiilor şi înregistrărilor foto sau video, stocării datelor, inspectării, măsurării sau prelevării de mostre, indicînd în procesul-verbal întocmit elementele de individualizare a fiecărui obiect, document sau dispozitiv de stocare a datelor. Obiectele, documentele sau dispozitivele de stocare a datelor se restituie de către agentul constatator sau de autoritatea competentă de soluţionarea cauzei contravenţionale în cel mai scurt timp posibil, dar nu mai tîrziu de 3 zile lucrătoare din momentul ridicării acestora. (7) Procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la

mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

14. În conformitate cu art. 440 alin. (1)-(3) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesuluiverbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare. Agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție, fie prin constatarea faptei contravenționale. În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea și să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol.
15. Conform cu art. 447^1 alin. (2) și (3) Cod contravențional, după examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenționale se adoptă sub formă de hotărâre. Decizia trebuie să conțină: 1) data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei; 2) denumirea autorității (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei; 3) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul de identitate, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; 4) expunerea circumstanțelor stabilite în cadrul examinării cauzei; 5) norma contravențională care încadrează fapta persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional; 6) soluția asupra cauzei, care poate fi: a) încetarea procesului contravențional; b) stabilirea vinovăției persoanei privind săvârșirea contravenției imputate și, după caz, aplicarea sancțiunii contravenționale; 7) soluția referitoare la obiectele și la documentele ridicate (corpurile delicte); 8) în cazul sancționării, mențiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 72 de ore de la stabilirea amenzii; 9) mențiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art.448.
16. Din materialele cauzei rezultă că, la 18.04.2023, în cancelaria Direcției

Generale Teritoriale „Nord” cu nr. 953 din 15.01.2024, a fost înregistrată sesizarea consilierului raional, în cadrul Consiliului raional *****, Veaceslav Fusu, cu privire la pretinsele acțiuni ilegale ale ale președintelui raionului *****, Roșea Vadim, manifestate prin adoptarea următoarelor acte administrative:

- Dispoziția nr. 26-d din 12.04.2024 „Cu privire la suspendarea actului administrativ”;
- Dispoziția nr. 73-c din 15.04.2024 „Cu privire la suspendarea din funcție a dlui Fîntîna Sergiu”;
- Dispoziția nr. 74-c din 15.04.2024 „Cu privire la acordarea concediului neplătit dlui Savva Oleg ”;
- Dispoziția nr. 75-c din 15.04.2024 „Cu privire la acordarea unui supliment la salariu”;
- Dispoziția nr. 28-d din 15.04.2024 „Cu privire la constituirea comisiei de disciplină”.

17. Ca urmare, asupra faptelor invocate supra, la data de 15.01.2024, a fost promită procedura contravențională privind contravenția *de„ Abuzul de putere sau abuzul de serviciu”,* prevăzută de art. 312 alin. (1) Cod Contravențional, care a fost examinată ca atare, prin prisma prevederilor legislației în vigoare.
18. Potrivit deciziei din data de 07.08.2024 agentul constatator Ion Robu , a dispus încetarea procesului contravențional pe semnele contravenției prevăzute de art.312 alin.(1) din Cod Contravențional.
19. În acest sens instanța reține că, art. 313 Cod contravențional, Excesul de putere sau depăşirea atribuţiilor de serviciu, reprezintă săvîrşirea unei acţiuni care depăşeşte în mod vădit limitele drepturilor şi atribuţiilor acordate prin lege şi care contravine intereselor publice sau drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, dacă fapta nu întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii, se sancţionează cu amendă de la 30 la 90 de unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a deţine o anumită funcţie sau de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.
20. La acest capitol, instanța de judecată reține faptul că, Direcției Generale Teritoriale „Nord” a Centrului Național Anticorupție corect a ajuns la soluția adoptată prin decizia din 07.08.2024, or, din materialele cauzei nu s-a constatat careva abuzuri în acțiunile președintelui r-lui. ***** Vadim Roșca, acesta acționînd în strictă conformitate cu legea, exercitîndu-și obligațiile și atribuțiile prevăzute de Lege.
21. În această ordine de idei, instanța de judecată, va aprecia critic și declarative argumentele cet. Veaceslav Fusu invocate în contestație, or, potrivit

materialelor cauzei se constată că, agentul constatator a întreprins toate acțiunile și măsurile legale, în vederea stabilirii tuturor circumstanțelor cauzei.

22. În circumstanţele enunţate instanţa de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestaţiei depuse de contestatarul Veaceslav Fusu, prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar Decizia Direcției Generale Teritoriale ”Nord” a Centrului Național Anticorupție nr.12/2616 din 08.08.2024, urmează a fi menținută fără modificări.
23. În conformitate cu prevederile art. 457-458, art. 460, art. 462 Cod contravențional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Contestația depusă de Veaceslav Fusu, împotriva Deciziei Direcției Generale Teritoriale ”Nord” a Centrului Național Anticorupție nr.12/2616 din 08.08.2024, se respinge.

Decizia Direcției Generale Teritoriale ”Nord” a Centrului Național Anticorupție nr.12/2616 din 08.08.2024, se menține fără modificări.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul: Alexandru Roșca

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roşca