

**DOSARUL NR. 1-550/2024**  
**1-24024221-12-1-01032024**

**S E N T I N Ţ Ă**  
**În numele Legii**

**22 mai 2026**  
Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

**mun. Chişinău**

***În componenţa:***

Preşedintelui şedinţei de judecată, judecător

Guzun Denis

Grefier

Ialovoi Dorin

***Cu participarea:***

Procurorul

Iulia Ghimp

Apărătorului

\*\*\*\*\* Bargan

Inculpatului

Vasile Chitic

examinând în şedinţa de judecată publică, în procedură generală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

**Chitic Vasile \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, IDNP: \*\*\*\*\*, de naţionalitate moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, domiciliat în \*\*\*\*\*, studii medii, supus militar, celibatar, \*\*\*\*\*, fără antecedente penale, anterior nejudecat, -

învinuit de săvârşirea infracţiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei: 01 martie 2024 – 22 mai 2026.

Procedura de citare legal executată.

Cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

**A C O N S T A T A T:**

**Fapta prejudiciabilă incriminată inculpatului de către organul de urmărire penală.**

Inculpatul **Chitic Vasile \*\*\*\*\***, potrivit ordonanţei de punere sub învinuire şi rechizitoriului se învinuieşte că, în perioada de timp 25.09.2023 - 27.09.2023, Chitic Vasile, activând în funcţia de subofiţer superior al Serviciului patrulare al Secţiei securitate publică din cadrul Inspectoratului de poliţie Străşeni al IGP al MAI, acţionând cu intenţie şi profitând de funcţia pe care a o deţine, urmare a plasării de către Croitor Alexandr a unei postări într-un grup de pe reţeaua de socializare "Facebook" privind solicitarea informării despre procedura înmatriculării a unui automobil aflat în posesie însă a cărui proprietar de drept nu era, a susţinut ultimului că are influenţă asupra unei persoane publice din cadrul Agenţiei Servicii Publice, care ar putea să înmatriculeze pe numele lui Croitor Alexandr automobil aflat în posesie, după care a pretins personal de la acesta transmiterea mijloacelor băneşti în sumă de 300 euro, pentru a influenţa persoana indicată din cadrul Agenţiei Servicii Publice, care în conformitate cu

prevederile art. 123 din Codul penal întrunește calitatea de persoană publică, să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale manifestate prin înmatricularea automobilului de model "\*\*\*\*\*" cu numărul de înmatriculare "\*\*\*\*\*" pe numele lui Croitor Alexandr, în termen de o lună, influență care a fost apreciată de către ultimul, drept una reală, credibilă și posibilă, dat fiind faptul că pentru convingerea acestuia, Chitic Vasile pe lângă ceea ce a comunicat funcția pe care o deține i-a prezentat lui Croitor \*\*\*\*\* mai multe date despre proprietarul de drept a autoturismului aflat în posesia acestuia, precum adresa de domiciliu și poza ultimului, informație despre care până la acel moment de către Croitor Alexandr nu erau cunoscute.

Ulterior, Chitic Vasile, în continuarea acțiunilor sale infracționale, invocând că a discutat cu persoana publică din cadrul Agenției Servicii Publice, asupra căreia a pretins în prealabil că are influență, în scopul realizării traficului de influență susținut personal a acceptat și primit de la Croitor Alexandr mijloace bănești în sumă totală de 5795 lei, care au fost primite în trei tranșe după cum urmează: 1000 lei au fost primiți la data de 26.09.2023 în apropierea subteranei de lângă "Gara Feroviară" din mun. Chișinău, iar celelalte două tranșe de 120 euro și respectiv 130 euro, au fost primite de către Vasile Chitic la data de 28.09.2023 și 20.10.2023 fiind la domiciliul lui Croitor Alexandr, amplasat pe adresa: \*\*\*\*\*.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui Chitic Vasile au fost încadrate juridic conform art. 326 alin. (1) din Codul penal, conform următoarelor semne calificative: *trafic de influență, adică „pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”*

#### **Privind procedura.**

În ședința de judecată, inculpatul Chitic Vasile a declarat nu recunoaște vina în săvârșirea circumstanțelor de fapt incriminate, pledând pentru examinarea cauzei în ordine generală, iar în aceste condiții, în conformitate cu articolele 351 și 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, în limba română, în ședință publică, cu participarea inculpatului și apărătorului, procedură care a fost acceptată de toți participanții în proces.

#### **Declarațiile inculpatului în ședință de judecată.**

Fiind audiat în ședință de judecată, inculpatul *Chitic Vasile*, a declarat că a văzut o postare pe Facebook în care o persoană căuta ajutor pentru înmatricularea unui automobil. A dorit să o ajute deoarece intenționa să procure automobilul de la acea persoană. Persoana i-a comunicat starea automobilului și situația actelor. A încercat să găsească proprietarul automobilului pentru a perfectate actele. A fost remunerat cu anumite sume de bani pentru perfectarea actelor. Până la final, actele nu au fost perfectate, iar persoana respectivă a depus o plângere împotriva sa.

La întrebările instanței, inculpatul a declarat că a făcut cunoștință cu materialele cauzei. A confirmat că planșele de pe rețelele de socializare sunt veridice. Scopul de la bun început era procurarea automobilului, iar Croitor Alexandr cunoștea despre intenția sa de a procura automobilul. La acel moment dispunea de un automobil de model Volkswagen, însă acesta nu îi aparținea, ci unui cunoscut. Totul a durat aproximativ două luni. Banii i-au fost transmiși de către Croitor Alexandr în numerar. O parte din bani a restituit-o de pe cardul său pe cardul lui Croitor Alexandr, iar următoarea tranșă urma să fie restituită în numerar. A încercat să găsească persoana pe rețelele de socializare și a rugat inclusiv o rudă să îl ajute. Activa în calitate de polițist de patrulare în cadrul IP Strășeni și avea acces doar la e-data. Nu își amintește dacă a discutat în

detaliu cu Croitor Alexandr despre destinația banilor. Croitor Alexandr nu intenționa să vândă automobilul, însă el i-a propus suma de 1500 euro.

La întrebările procurorului, inculpatul a declarat că nu își amintește în ce context a avut loc discuția. Activa în calitate de polițist de patrulare în cadrul IP Strășeni. Persoana avea un nume neobișnuit pe Facebook, iar după ce au făcut cunoștință a aflat că se numește Croitor Alexandr. Era vorba despre un automobil de model \*\*\*\*\*. Croitor Alexandr i-a comunicat că procura se afla la tatăl său, însă acesta a decedat și din acest motiv nu putea perfecta actele. Urma să găsească proprietarul pentru ca acesta să întocmească o procură și Alexandr să poată perfecta actele pe numele său. Nu a mai ajutat alte persoane cu probleme similare. Suma totală pe care urma să o primească era de aproximativ 250–300 euro. Mijloacele bănești au fost transmise în două tranșe, prima pentru găsirea proprietarului și achitarea procurii și perfectării actelor, iar ulterior a primit și a doua tranșă. Mijloacele bănești au fost transmise în municipiul Chișinău. I-a solicitat lui Croitor Alexandr certificatul de înmatriculare al automobilului. Nu i-a comunicat lui Croitor Alexandr că ar avea careva legături la ASP. Motivul pentru care nu a finalizat ajutorul a fost faptul că a încercat de mai multe ori să găsească proprietarul, însă nu a reușit și nu a putut să îl ajute pe Croitor Alexandr cu perfectarea actelor. I-a restituit lui Croitor Alexandr suma de 3000 lei. I-a comunicat lui Croitor Alexandr că îl ajută doar să perfecteze actele pe numele său. Nu l-a asigurat pe Croitor Alexandr cu nicio persoană sau instituție că actele vor fi perfectate, ci doar că va încerca să îl ajute. Proprietarul a fost găsit, însă nu a reușit să ia legătura cu acesta.

La întrebările apărătorului, inculpatul a declarat că, urma să restituie integral mijloacele bănești, însă a avut loc percheziția și nu a mai putut face acest lucru. A discutat cu Alexandr Croitor și i-a comunicat că îi va restitui banii a doua zi, însă în acea zi au avut loc percheziția și reținerea sa. Din automobil au fost ridicați 3000 lei și copia certificatelor de înmatriculare ale automobilului. Nu i-a comunicat lui Croitor Alexandr că ar cunoaște persoane de la ASP. I-a comunicat lui Croitor Alexandr că și alte persoane au încercat fizic să găsească proprietarul automobilului. Croitor Alexandr i-a propus o remunerare, inițiativa aparținându-i acestuia. Croitor Alexandr i-a propus remunerarea după prima zi de discuții.

*În dezbateri judiciare, procurorul a solicitat recunoașterea culpabilă a inculpatului Chitic Vasile în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 326 alin. (1) din Codul penal și în susținerea acuzării au fost cercetate nemijlocit în ședință de judecată următoarele mijloace de probă și declarații:*

#### **Declarațiile.**

*Martorul **Croitor Alexandr**, în ședință de judecată, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că aproximativ în anii 2023–2024, deținea un automobil de model \*\*\*\*\* , procurat în bază de procură. Procura expirase, iar tatăl său decedase, motiv pentru care a fost nevoit să caute o soluție pentru înregistrarea automobilului. Automobilul nu putea fi înregistrat pe numele său deoarece proprietarul anterior avea o datorie către stat în sumă de 40 lei.*

*În aceste circumstanțe, a publicat un mesaj într-un grup, unde a descris situația în detaliu și a solicitat un sfat privind modul de acțiune în continuare. La postare a fost atașată și o fotografie a automobilului, în care se vedeau numerele de înmatriculare. A primit mai multe comentarii, iar de la Chitic Vasile a primit un mesaj privat prin care acesta i-a comunicat că-l poate ajuta și că îl cunoaște pe proprietarul automobilului.*

*Ulterior, a primit numele proprietarului și adresa acestuia, observând că acestea coincideau cu datele din certificatul de înmatriculare pe care îl deținea. L-a telefonat pe Chitic*

Vasile pentru a-l întreba de unde îl cunoaște pe proprietar, iar acesta i-a propus să se întâlnească în oraș pentru a-i explica.

S-au întâlnit, Chitic Vasile i-a arătat o fotografie asemănătoare celei din acte și i l-a indicat pe Oleg Melnic ca fiind proprietarul automobilului. După o perioadă de timp, au oprit într-o parcare, unde Chitic Vasile i-a comunicat că poate rezolva problema în schimbul sumei de 300 euro. La întrebarea privind modul în care va avea loc reînmatricularea, Chitic Vasile i-a spus să nu își facă griji, menționând că a mai rezolvat astfel de situații și că toate persoanele au rămas satisfăcute.

I-a comunicat că are nevoie de timp pentru a se decide, iar Chitic Vasile i-a solicitat măcar o copie a actelor automobilului și a buletinului de identitate. A fost de acord, iar împreună au mers să facă copii ale actelor. Pe drum au discutat și despre aspecte personale, iar Chitic Vasile i-a comunicat că este polițist.

Ajunși la gară, a făcut copiile actelor, după care Chitic Vasile a solicitat o sumă de bani pentru a putea începe să lucreze asupra problemei. I-a comunicat că avea asupra sa doar 1000 lei, iar acesta a spus că suma este suficientă. I-a transmis suma respectivă.

Peste 1–2 zile, a fost telefonat și întrebat când va fi transmisă următoarea tranșă de bani. Acesta a comunicat că urma să transmită suma în aceeași zi, însă era ocupat și nu putea să se întâlnească. Chitic Vasile i-a spus că poate veni personal după bani, iar martorul i-a transmis suma de 120 euro. Peste câteva zile, a fost din nou telefonat și întrebat când va putea transmite suma finală. Chitic Vasile s-a deplasat din nou pentru a ridica banii.

Ulterior, Chitic Vasile nu l-a mai contactat. Martorul l-a telefonat și l-a întrebat când vor fi gata actele, iar inculpatul i-a răspuns că în termen de 10 zile. Înainte de expirarea termenului, l-a contactat pentru a concretiza dacă actele vor fi gata la timp, însă i s-a comunicat că acestea nu sunt pregătite și că trebuie să mai aștepte.

Au urmat mai multe amânări pe parcursul a aproximativ două luni, fiind invocate diferite motive. Ulterior a înțeles că a fost înșelat și a decis să se adreseze organelor competente. A fost audiat și a prezentat toate probele pe care le deținea.

La întrebările procurorului, martorul a declarat că, întâlnirea cu Chitic Vasile a avut loc în sectorul Botanica, după care s-au deplasat în parcare de la McDonald,s. Suma de 1000 lei a fost transmisă în subterana de la gara feroviară. Chitic Vasile se deplasa cu un automobil de model Volkswagen de culoare roșie. Chitic Vasile i-a comunicat că totul va fi efectuat fără prezența sa, fără a-i oferi explicații clare, menționând doar să nu își facă griji și că va fi contactat când totul va fi gata. Chitic Vasile a restituit suma de 2800 lei după numeroase apeluri telefonice efectuate, aproximativ la 3–4 săptămâni după îl telefona peste o zi. Chitic Vasile a promis că automobilul va fi înmatriculat pe numele său (al martorului).

La întrebările apărătorului, martorul a declarat că, după ce Chitic Vasile i-a comunicat numele și prenumele proprietarului automobilului, i-a solicitat numărul pentru a-i transfera suma de 100 lei cu titlu de mulțumire. Nu își amintește suma exactă transmisă, deoarece a trecut o perioadă îndelungată de timp. Cu Oleg Melnic a discutat doar despre automobil, în sectorul Botanica, în apropierea străzii Zelinski. Evenimentele au avut loc în perioada sărbătorilor de iarnă din anii 2023–2024. Automobilul a fost ulterior înmatriculat pe numele său și mai târziu vândut. S-a adresat organelor de drept pentru recuperarea sumei de bani transmise. Până la plasarea postării a încercat în repetate rânduri să ia legătura cu proprietarul automobilului, însă fără succes. Chitic Vasile i-a oferit adresa lui Oleg Melnic. Suma de 300 euro a fost solicitată pentru perfectarea actelor automobilului pe numele său, lucru care nu a fost realizat. Nu a participat niciodată la încheierea unui contract de vânzare-cumpărare referitor la automobil.

**Mijloace de probă administrate în faza de urmărire penală și cercetate nemijlocit în ședință de judecată, după cum urmează:**

- **Proces-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 07 decembrie 2023**, înregistrat în REI-1 a SPIA al MAI, la 07 decembrie 2023 cu nr.\*\*\*\*\*. În urma examinării s-a stabilit că, cet. Croitor Alexandr a denunțat organelor de drept despre acțiunile de trafic de influență din partea cet. Chitic Vasile asupra unor persoane publice din cadrul unei subdiviziuni a Agenției Servicii Publice. (*Volumul I, f.d. 5 – 6*)

- **Proces-verbal de cercetare din 01.02.2024**, în cadrul căruia s-a supus examinării conținutul unui suport optic cu inscripția ”Media”, prezentat și anexat de martorul Croitor Alexandru în cadrul audierii sale din 07.12.2023. Potrivit, conținutului, s-a stabilit existența unui fișier audio, ce reprezintă o discuție care a avut loc între martorul Croitor Alexandr cu bănuitul Chitic Vasile. În urma reproducerii discuției date s-a stabilit ca pertinent următorul conținut: În continuare în cadrul stenogramei cuvintele pronunțate de către Chitic Vasile vor fi convențional marcate cu litere ”CV”, cuvintele pronunțate de Croitor \*\*\*\*\* vor fi marcate cu literele ”CA”. CA: Ce se aude cu? CV: Eii, acolo tot îi băț, CA: Da? CV: Da, o să vedem săptămâna viitoare, CA: Îi precis săptămâna viitoare? CV: Da, săptămâna viitoare ni-o spus, vseo davai, CA: Mă suni, da? CV: Da da da.

Totodată, în cadrul aceluiași proces-verbal de cercetare din 01.02.2024, s-a supus examinării 17 file de format A4, pe care se conține capturi de ecran al telefonului, ce reprezintă discuția de tip cheat prin intermediul aplicațiilor „Telegram” și „Facebook”, dintre posesorul telefonului de la care s-a făcut captura, în continuare Croitor Alexandr, înregistrat pe „Messenger” ca „Gainz Orlando” cu interlocutorul cu numele înregistrat „Vasile Ch” (identificat că este bănuitul Vasile Chitic) și „Vasile C” pe aplicația „Telegram”. Potrivit, conținutul discuției avute, se probează declarațiile făcute de Croitor Alexandr și anume despre necesitatea identificării persoanei, proprietarului de drept al mijlocului de transport de model „\*\*\*\*\*”, faptul interacțiunii ultimului cu bănuitul Chitic Vasile și intenția ultimului de al ajuta cu procesul de reînmatriculare, faptul expedierii de către Croitor lui Chitic poze ce reprezintă actele pe automobilul menționat (pașaportul tehnic, procura pe automobil, buletinul de identitate a lui Croitor pe care urmează să fie reînmatriculat automobilul. Tot, din discuției, se observă, cum Chitic Vasile, îi comunică lui Croitor, redă faptul că, a discutat, discută cu cineva care urmează să-i rezolve întrebarea lui Croitor cu reînmatricularea automobilului și îi comunică că în cazul când reînmatriculează automobilul pe un nou proprietar, urmează să și perfecteze asigurarea RCA și testarea tehnică din nou. În context, Croitor îi comunică că la moment încă nu a adunat toată sumă pe care urmează să i-o transmită, la ce Chitic Vasile îl întreabă de ce sumă dispune și Croitor îi răspunde 120 eu. Chitic Vasile îi răspunde lui Croitor după ce primește mesajul cu suma indicată, că urmează să întrebe de persoană (se subînțelege care urmează să rezolve problema cu reînmatricularea automobilului), și asupra căreia Chitic i-a susținut lui Croitor că are influență. Tot din discuție se vede cum Croitor Alexandr îl roagă pe Chitic să întrebe de persoana cu care discută ultimul, care urmează să efectueze procesul de reînmatriculare, dacă se poate de făcut reînmatricularea dar fără a perfecta actele de asigurare și testare tehnică. (*Volumul I, f.d. 46 – 47*)

- **Proces-verbal de confruntare din 01 februarie 2024**, care a avut loc între martorul Croitor Alexandr și bănuitul Chitic Vasile, în cadrul căreia, bănuitul s-a refuzat de a participa la confruntare, acest fapt fiind consemnat sub semnătură în proces. (*Volumul II, f.d. 26 – 27*)

- **Proces-verbal de examinare din 27 decembrie 2023**, în cadrul căruia s-a supus examinării conținutul telefonului mobil de model „Iphone 11 Pro Max” care a fost ridicat de la

martorul Croitor Alexandr. În urma examinării, cu referire la caz, s-a stabilit, accesând aplicația „MAIBank” de pe fundalul ecranului, la compartimentul „tranzacții” se observă o tranzacție recepționată la 21.12.2023, în sumă de 2880 lei prin sistemul de operare Paynet Send2Card. Totodată, accesând aplicația „Telegram” s-a stabilit o conversație cu abonatul cu inițialele „Vasile C”. Conversație purtată în perioada 15.12.2023-26.12.2023. Fiind verificată aplicația „Contacte”, a fost identificat abonatul cu numărul \*\*\*\*\* cu denumirea de înregistrare „Vasile Chitic”. Potrivit acestei informații, se probează faptul că, suma de 2880 lei, a fost transferată la cardul lui Croitor Alexandr de bănuitul Chitic Vasile, în contul mijloacelor bănești în sumă de 5795 lei, primită de ultimul în contul influenței susținute asupra unor persoane din cadrul unei entități din cadrul ASP pentru reînmatricularea automobilului de model „\*\*\*\*\*”, în lipsa persoanei. (Volumul I, f.d. 54 – 69)

- **Proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 10 ianuarie 2024.** Potrivit rezultatelor, este înregistrată discuția purtată prin aplicația „Telegram” dintre martorul Croitor Alexandr cu bănuitul Chitic Vasile, care au avut loc: la 15.12.2023, în intervalul de timp cuprins între orele 11:30-12:55; la data de 16.12.2023, ora 11:24; la data 21.12.2023, în intervalul de timp cuprins între orele 14:52-16:32; la data de 26.12.2023, ora 12:35 și 29.12.2023, ora 16:36, care probează faptul că, ultimul urmează să-i restituie mijloacele bănești primite anterior pentru a influența persoane publice din cadrul subdiviziunii din cadrul ASP abilitată cu dreptul de înmatriculare a mijloacelor auto. (Volumul I, f.d. 82 – 93)

- **Proces-verbal de percheziție din 05 ianuarie 2024,** efectuată la domiciliul bănuitului Chitic Vasile, din r-nul. Strășeni s. Sireți. Unde în cadrul percheziției, a fost ridicat telefonul mobil al bănuitului. (Volumul I, f.d. 167 – 169)

- **Proces-verbal de percheziției din 05 ianuarie 2024,** în automobilul de model ”Volkswagen Jetta” cu n/î KLK-655, cu care se deplasează bănuitul Chitic Vasile. În urma percheziției, au fost depistate și ridicate, actele (pașaportul tehnic pe automobilul de model ”\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\*), buletinul de identitate pe numele lui Croitor Alexandr, acte care i-au fost transmise bănuitului de către Croitor Alexandr, pentru ca acesta să influențeze persoane din cadrul ASP în vederea reînmatriculării automobilului „\*\*\*\*\*” pe numele lui Croitor în lipsa proprietarului de drept al automobilului care este Melnic Oleg. (Volumul I, f.d. 194 – 198)

- **Procesul-verbal de consemnare a rezultatelor obținute la efectuarea măsurii speciale de investigații colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 25 ianuarie 2024.** Informație obținută de la furnizorul ÎM „Moldtelecom/Unite” SA, pentru perioada 25.09.2023-29.12.2023, de la numărul \*\*\*\*\*, ce aparține bănuitului Chitic Vasile. Ca rezultat al examinării informației prezentate, sistematizată în fișierul cu denumirea convențională „11-9816\_2023\_10012024” s-a stabilit că pentru perioada indicată în actele de autorizare a măsurii speciale de investigații (25.09.2023 - 29.12.2023) numărul de apel \*\*\*\*\* a fost folosit pentru inițierea (efectuarea) conexiunilor telefonice împreună cu utilizarea dispozitivelor tehnice de comunicare cu IMEI \*\*\*\*\*-27. La examinarea informației prezentată în fișier s-a constatat că în perioada de referință, la data de 26.09.2023 12:15:17, abonatul cu nr. \*\*\*\*\* a efectuat un apel telefonic cu o durată de 7 secunde, către abonatul cu nr. \*\*\*\*\*, în timp ce dispozitivul tehnic al abonatului cu nr. \*\*\*\*\*, era localizat în celula sub denumirea „C\_Vatra20”, amplasată în mun. Chișinău. La data de 26.09.2023, în intervalul de timp cuprins între orele 13:29:49 – 14:21:42, dispozitivul tehnic al abonatului cu nr. \*\*\*\*\* a fost localizat în celula sub denumirea „C\_Decebal1391, C\_Zelinschii1, C\_Tiraspol51 și RTEC\_pCantemir2”, amplasate în mun. Chișinău. La data de 28.09.2023, în intervalul de timp cuprins între orele 20:18:30 – 21:00:50,

dispozitivul tehnic al abonatul cu nr. \*\*\*\*\* a fost localizat în celula sub denumirea „C\_Muncesti7991, C\_Muncesti7992, C\_BacioiiNoi140, C\_Independentii51 și C\_ValeaCrucii111”, amplasate în mun. Chișinău. La data de 20.10.2023, în intervalul de timp cuprins între orele 12:26:50 – 13:26:14, dispozitivul tehnic al abonatul cu nr. \*\*\*\*\* a fost localizat în mai multe celule sub denumirea „C\_Moldagroteh0, C\_Zimbrului2 și C\_Agricola1”, amplasate în mun. Chișinău. (*Volumul I, f.d. 136 – 138*)

**- Proces-verbal de consemnare a rezultatelor obținute la efectuarea măsurii speciale de investigații colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 25 ianuarie 2024.** Informație obținută de la furnizorul ÎM „Moldcell” SA, pentru perioada 25.09.2023-29.12.2023, de la numărul \*\*\*\*\*, ce aparține martorului Croitor Alexandr. Ca rezultat al examinării informației prezentate, sistematizată în fișierele cu denumirea convențională „\*\*\*\*\*”, „\*\*\*\*\*.” și „apelati” s-a stabilit că pentru perioada indicată în actele de autorizare a măsurii speciale de investigații (25.09.2023 - 29.12.2023) numărul de apel \*\*\*\*\* este înregistrat pe abonatul Croitor Alexandr, IDNP \*\*\*\*\*, care a fost folosit numărul pentru inițierea (efectuarea) conexiunilor telefonice împreună cu utilizarea dispozitivelor tehnice de comunicare cu IMEI \*\*\*\*\*. La examinarea informației prezentată în fișierul sub denumirea convențională „\*\*\*\*\*” s-a constatat că în perioada de referință, la data de 26.09.2023 12:15:29 PM, abonatul cu nr. \*\*\*\*\* a efectuat un apel telefonic cu o durată de 8 secunde, către abonatul cu nr. \*\*\*\*\*, în timp ce dispozitivul tehnic al abonatului cu nr. \*\*\*\*\*, era localizat în celula sub denumirea 3MUNC3G1, amplasată în mun. Chișinău, sectorul Botanica, str. Muncesti 801, (Expo\_Business), careva alte apeluri de la acest abonat nu au fost stabilite. La data de 26.09.2023, în intervalul de timp cuprins 12:57:44 – 01:42:44 PM, dispozitivul tehnic al abonatul cu nr. \*\*\*\*\* a fost localizat în celula sub denumirea DACIA4G4 și DACIA4G1, amplasată în mun. Chișinău, sectorul Botanica, str. Dacia 25. La data de 28.09.2023, în intervalul de timp cuprins 08:15:30 – 08:23:48 PM, dispozitivul tehnic al abonatul cu nr. \*\*\*\*\* a fost localizat în celula sub denumirea SINGA1L3, amplasată în mun. Chișinău, Sîngera, str. Schinoasa, 2, (Acvilin Group, depozite). La data de 20.10.2023, în intervalul de timp cuprins 12:25:28 – 01:52:32 PM, dispozitivul tehnic al abonatul cu nr. \*\*\*\*\* a fost localizat în mai multe celule amplasate în mun. Chișinău, Sîngera, str. Schinoasa, 2, (Acvilin Group, depozite). (*Volumul I, f.d. 111 – 113*)

**- Proces-verbal de punere sub sechestru din 31 ianuarie 2024**, în baza încheierii Judecătorei Chișinău sediul Ciocana, nr.12-25/2024 din 16.01.2024; Potrivit conținutului s-a aplicat sechestru asupra sumei de 5850 MDL, ce constituie mijloace financiare ce aparțin bănuitului Chitic Vasile, echivalentul mijloacelor bănești utilizate sau destinate pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență. (*Volumul I, f.d. 239 – 240*)

**- Proces-verbal de examinare din 15 ianuarie 2024**, în cadrul căruia au fost examinate actele ridicate în cadrul percheziției efectuate la 05.01.2024, din automobilul bănuitului Chitic Vasile. Potrivit examinării, s-a stabilit că, actele depistate reprezintă certificatul tehnic pe automobilul despre care martorul indică în audiere că bănuitul Croitor urma să-l ajute cu reînmatricularea pe el în lipsa persoanei prin influența susținută asupra unor persoane publice din cadrul ASP și copia buletinului de identitate a lui Croitor Alexandr, pe numele căruia urma să fie înregistrat automobilul de model „\*\*\*\*\*”. (*Volumul I, f.d. 199 – 200*)

**- Proces-verbal de examinare din 31 ianuarie 2024**, în cadrul căruia a fost supus examinării telefonului mobil de model „Iphone 12 Pro” ridicat în cadrul percheziție efectuate la 05.01.2024, la domiciliul bănuitului Chitic Vasile. În urma examinării s-a stabilit discuții de tip chat prin intermediul aplicației „Messenger” între Chitic Vasile cu martorul Croitor Alexandr

care a fost identificat cu numele de utilizator "Gainz Orlando" cu nr. +373 \*\*\*\*\*. Din conținutul discuției, se probează faptul primirii anterior a mijloacelor bănești de către bănuțit de la Croitor Alexandr. (*Volumul I, f.d. 171 – 176*)

- **Proces-verbal de examinare din 16 ianuarie 2024**, în cadrul căruia a fost supus examinării actele caracteristice pe bănuțitul Chitic Vasile, prezentate de Inspectoratul de Poliție Strășeni. În urma examinării s-a stabilit, că bănuțitul prin ordinul nr.25 ef. al IGP din 26 februarie 2021, a fost confirmat în funcția de subofițer superior al Serviciului patrulare al Secției securitate publică a Inspectoratului de Poliție Strășeni. (*Volumul II, f.d. 8 – 9*)

**Corpuri delictive:**

- O filă de format pe care este imprimat în culoare alb-negru certificatul de înmatriculare pe numele de a automobilului de model „\*\*\*\*\*” cu n/î „\*\*\*\*\*”, de culoare albastru, anul producerii \*\*\*\*\*, tipul caroseriei sedan, cu Vin cod: \*\*\*\*\*. Data eliberării certificatului fiind indicat \*\*\*\*\*;

- O filă de format A4, pe care este imprimat în culoare alb-negru buletinul de identitate pe numele lui Croitor Alexandr, d.n. \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, cu Seria \*\*\*\*\*. Data eliberării certificatului fiind indicat \*\*\*\*\*

*De către partea apărării nu au mai fost prezentate, nu au fost administrate și nu a fost solicitat administrarea altor mijloace de probă suplimentar celor prezentate de partea acuzării, iar în debateri judiciare, a fost solicitată emiterea unei sentințe de achitare în privința inculpatului Chitic Vasile.*

**Cu privire la analiza probelor și încadrarea juridică:**

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului Chitic Vasile a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare, iar la fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează aceasta, care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuțit, prin ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit, fiind incriminată săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

În acest mod, instanța de judecată subliniază că și-a bazat constatările sale pe probele verbale și în scris prezentate, dar și în analiza faptului dacă acuizarea este bine justificată conform standardului de dovadă, care este acel al „în afara dubiilor rezonabile”, or astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a simlarelor prezumției de fapt necombătute, iar adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (*hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr. 25, p. 65, alin. 161*).

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În continuare, în conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În acest context prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 CPP, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) *dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea*; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și *nu poate fi bazată pe presupuneri*.

Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. *Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului*. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

*A contrario*, din conținutul prevederilor art. 390 din Codul de procedură penală, denotă că sentința de achitare se adoptă dacă nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, fapta nu a fost săvârșită de inculpat, *fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii*, fapta nu este prevăzută de legea penală sau există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei și sentința de achitare duce la reabilitarea deplină a inculpatului.

În concordanță cu dispoziția art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, care trebuie să corespundă cu strictetețe dispoziției art. 281 alin. (2) din Codul de procedură penală.

Conform dispoziției art. 281 alin. (2) din Codul de procedură penală, ordonanța de punere spre învinuire trebuie să cuprindă: data și locul întocmirii; de către cine a fost întocmită; numele, prenumele, ziua luna, anul și locul nașterii persoanei puse sub învinuire, precum și alte date despre persoană care au importanță juridică în cauză; formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterul vinei, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei, circumstanțelor în virtutea cărora infracțiunea n-a fost consumată în cazul pregătirii sau tentativei de infracțiune, formelor de participare dacă infracțiunea a fost săvârșită de un grup de persoane, circumstanțele care agravează răspunderea, mențiunea despre punerea persoanei respective sub învinuire în calitate de învinuit în această cauză conform articolului, aliniatului și literei articolului din Codul penal, care prevăd răspunderea pentru infracțiunea comisă.

Totodată, Curtea Constituțională prin Hotărârea nr. 18 din 22 mai 2017, pct. 70, menționează că libera apreciere a probelor nu înseamnă arbitrar, ci libertatea de a aprecia probele în mod rezonabil și imparțial, iar rezultatele aprecierii probelor sunt expuse de către instanța de judecată în acte procedurale, care trebuie să fie motivate în mod obiectiv și sub toate aspectele potrivit legii.

De asemenea, Curtea Constituțională reamintește că referitor la procesul de apreciere a probelor, în jurisprudența Curții Europene s-a conturat standardul „*dincolo de orice îndoială rezonabilă*” („*beyond reasonable doubt*”), care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (*hotărârea CEDO Bragadireanu v. România, din 6 decembrie 2006; hotărârea CEDO Orhan v. Turcia din 18 iunie 2002; hotărârea CEDO Irlanda v. Regatul Unit din 18 ianuarie 1978*).

Adițional, Curtea menționează că acest standard de probă poate fi pe deplin înțeles doar prin raportare la principiul *in dubio pro reo*, care, la rândul său, constituie o garanție a prezumției de nevinovăție. (*pct. 78-80 din Hotărârea CC nr. 18 din 22.05.2017*)

Astfel, potrivit art. 8 din Codul de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii *nu pot fi întemeiate pe presupuneri*, iar toate *dubiile* în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, *se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului*.

În acest mod, analizând cumulul de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile inculpatului, ale martorului, care au fost apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității, veridicității și coroborării lor, instanța constată că faptele pentru care inculpatul Chitic Vasile a fost trimis în judecată există, au fost săvârșite parțial, însă în lipsa întrunirii tuturor semnelor obligatorii ale componenței de infracțiune incriminată.

Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire din 28 februarie 2024 (Volumul II, f.d.58), dar și potrivit rechizitoriului, acțiunile lui Chitic Vasile au fost încadrate în baza art. 326 alin. (1) din Codul penal, fiind incriminată comiterea faptei de „*trafic de influență*”, adică *pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite*.

Respectiv, din analiza actului de acuzare, se conchide de instanță că, inculpatul Chitic Vasile se învinuiește de faptul că, *activând în funcția de subofițer superior al Serviciului*

patrulare al Secției securitate publică din cadrul Inspectoratului de poliție Strășeni al IGP al MAI, acționând cu intenție și profitând de funcția pe care a o deține, urmare a plasării de către Croitor Alexandr a unei postări într-un grup de pe rețeaua de socializare "Facebook" privind solicitarea informării despre procedura înmatriculării a unui automobil aflat în posesie însă a cărui proprietar de drept nu era, a susținut ultimului că are influență asupra unei persoane publice din cadrul Agenției Servicii Publice, care ar putea să înmatriculeze pe numele lui Croitor Alexandr automobil aflat în posesie, după care a pretins personal de la acesta transmiterea mijloacelor bănești în sumă de 300 euro, pentru a influența persoana indicată din cadrul Agenției Servicii Publice, care în conformitate cu prevederile art. 123 din Codul penal întrunește calitatea de persoană publică, să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale manifestate prin înmatricularea automobilului de model "\*\*\*\*\*" cu numărul de înmatriculare "\*\*\*\*\*" pe numele lui Croitor Alexandr, în termen de o lună, influență care a fost apreciată de către ultimul, drept una reală, credibilă și posibilă, dat fiind faptul că pentru convigerea acestuia, Chitic Vasile pe lângă ceea ce a comunicat funcția pe care o deține i-a prezentat lui Croitor Alexandru mai multe date despre proprietarul de drept a autoturismului aflat în posesia acestuia, precum adresa de domiciliu și poza ultimului, informație despre care până la acel moment de către Croitor Alexandr nu erau cunoscute.

Ulterior, Chitic Vasile, în continuarea acțiunilor sale infracționale, invocând că a discutat cu persoana publică din cadrul Agenției Servicii Publice, asupra căreia a pretins în prealabil că are influență, în scopul realizării traficului de influență susținut personal a acceptat și primit de la Croitor Alexandr mijloace bănești în sumă totală de 5795 lei, care au fost primite în trei tranșe după cum urmează: 1000 lei au fost primiți la data de 26.09.2023 în apropierea subteranei de lângă "Gara Feroviară" din mun. Chișinău, iar celelalte două tranșe de 120 euro și respectiv 130 euro, au fost primite de către Vasile Chitic la data de 28.09.2023 și 20.10.2023 fiind la domiciliul lui Croitor Alexandr, amplasat pe adresa: \*\*\*\*\*.

De altfel, examinând materialele cauzei penale în ansamblu, prin prisma probelor administrate în faza de urmărire penală și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului Chitic Vasile \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal nu a fost dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil, iar fapta imputată nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență.

În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat, Ghimp Iulia, a solicitat recunoașterea lui Chitic Vasile vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) din Codul Penal și pentru comiterea faptei nominalizate a-i stabili ca pedeapsă amendă în mărime de 2500 unități convenționale.

Apărătorul inculpatului, avocatul Bargan Alexandru, în cadrul dezbaterilor judiciare, a solicitat pronunțarea unei sentințe de achitare, invocând faptul că organul de urmărire penală nu a administrat suficiente probe pentru a demonstra vinovăția inculpatului, iar fapta imputată lui Chitic Vasile nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal.

Inculpatul Chitic Vasile, în cadrul dezbaterilor judiciare a susținut poziția apărătorului său, iar în cadrul ultimului cuvânt a pledat nevinovat.

În continuare, **cu referire la învinuirea înaintată inculpatului Chitic Vasile în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal,** instanța de judecată consideră necesar ca, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, acesta să fie achitat, din motiv că fapta imputată nu întrunește elementele infracțiunii incriminate, reieșind

din considerentele expuse *infra*, precum și din totalitatea probelor examinate în ședința de judecată.

Instanța de judecată statuează că, înainte de a ajunge la soluția achitării, au fost studiate și analizate minuțios probele administrate la faza de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, ajungându-se la concluzia că de către organul de urmărire penală nu au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei și la întrunirea tuturor elementelor constitutive ale infracțiunii imputate.

În susținere, instanța de judecată menționează că este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate, întemeindu-și sentința numai pe probele cercetate în ședința de judecată și numai în limitele învinuirii formulate, în conformitate cu art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală.

În acest mod, instanța de judecată reține că, *obiectul* infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal îl constituie relațiile sociale care reglementează buna funcționare a serviciilor publice, a căror desfășurare normală implică combaterea și reprimarea faptelor acelor persoane care, speculând influența lor pe lângă un funcționar, creează o stare de neîncredere în corectitudinea funcționarilor, lăsând să se creadă că aceștia ar putea fi corupți și determinați să facă ori să nu facă acte ce intră în atribuțiile lor de serviciu.

În speță, *nu este întrunit și/sau stabilit obiectul infracțiunii*, or, din probe nu rezultă concret că inculpatul ar fi avut influență sau ar fi putut influența un funcționar din cadrul ASP. Mai mult, însăși din probatoriul administrat acuzația invocă doar o suspiciune, iar în acest sens instanța nu poate pune la baza unei sentințe de condamnare simple suspiciuni. Nu s-a demonstrat prin probe pertinente, concludente și utile faptul că inculpatul a pretins că poate influența un funcționar din cadrul ASP în vederea perfectării actelor, adică a reînmatriculării automobilului pe numele lui Croitor Alexandr.

Prin urmare, instanța reține că organul de urmărire penală a eșuat în partea ce ține de administrarea probatoriului referitor la acuzația privind susținerea inculpatului că ar putea ajuta martorul la reînmatricularea automobilului prin influențarea unui angajat ASP. Această constatare a organului de urmărire penală reprezintă doar o deducere și nicidecum nu se ridică la nivelul unei circumstanțe de fapt constatate prin probe pertinente, concludente și utile. Astfel, în partea ce ține de acuzația adusă inculpatului, instanța constată că nu au fost administrate probe care să demonstreze acest fapt conform standardului prevăzut de lege.

Urmare, instanța notează că dubiile urmează a fi interpretate în favoarea inculpatului, respectiv lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal determină emiterea unei sentințe de achitare a inculpatului din motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii imputate.

*Latura obiectivă* a infracțiunii de trafic de influență prevăzută la art. 326 alin. (1) Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care vizează, în mod alternativ, următoarele trei modalități normative: 1. *pretinderea* de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență; 2. *acceptarea* de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență; 3. *primirea* de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență.

Termenul „*influență*”, în sensul art. 326 Cod penal, este folosit în sens de aptitudine de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori

într-o pretenție vizând obiectul remunerației ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel cărui i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu.

În contextul alin. (1) art. 326 Cod penal, acțiunea prejudiciabilă manifestată prin pretindere are un conținut mai vast, aceasta întrucât, pe lângă cererea, solicitarea insistentă ori pretenția vizând obiectul remunerației ilicite, poate fi realizată și prin modalitatea faptică de extorcare a remunerației ilicite.

Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea ori încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență. Acțiunea de pretindere, acceptare sau primire a remunerației ilicite trebuie să fie realizată nu mai târziu decât momentul în care factorul de decizie influențat își îndeplinește, nu își îndeplinește, întârzie sau grăbește acțiunile în exercitarea funcției sale.

Alineatul (1) art. 326 Cod penal va fi reținut la încadrare dacă traficantul de influență nu a exercitat influența, deși avea intenția, asupra factorului de decizie.

Reieșind din dispoziția alin. (1) art. 326 Cod penal, influența făptuitorului asupra factorului de decizie poate fi reală sau ipotetică, în ipoteza în care persoana susține că are influență.

Instanța de judecată explică faptul că urmează a fi delimitată infracțiunea de trafic de influență, în ipoteza unei influențe susținute, de infracțiunea de escrocherie prevăzută la art. 190 Cod penal.

În acest sens, se va ține cont de faptul că, în cazul escrocheriei, remunerația este obținută ca urmare a manoperelor frauduloase, în timp ce, în cazul traficului de influență, făptuitorul obține remunerația ca efect al promisiunii că va interveni pe lângă factorul de decizie, în ale cărui atribuții de serviciu intră soluționarea chestiunii de interes a cumpărătorului de influență.

Pentru a reține la încadrare infracțiunea de trafic de influență în ipoteza unei influențe susținute, influența asupra factorului de decizie trebuie să fie credibilă și posibilă la nivelul atitudinii psihice a făptuitorului. Aceasta înseamnă că făptuitorul, la momentul pretinderii, acceptării ori primirii remunerației ilicite, nu are influență, însă acționează cu intenția de a exercita această influență în viitor asupra factorului de decizie, mizând pe anumite circumstanțe.

La caz, instanța de judecată reține că nici semnele laturii obiective ale infracțiunii nu sunt întrunite, or, *nu s-a demonstrat pretinsa influență asupra unui factor de decizie*, iar dat fiind faptul că acest aspect nu a fost dovedit de către organul de urmărire penală prin probe, instanța nu poate fundamenta o sentință de condamnare punând la baza acesteia suspiciuni.

În acest sens, instanța constată că din probatoriul administrat *nu rezultă intenția și existența factorului de decizie care urma a fi influențat de către inculpat*, or, organul de urmărire penală nu a probat existența posibilității reale a inculpatului de a influența procesul de reînmatriculare a automobilului, iar acestea rezultă din circumstanțele constatate infra.

Procesul-verbal de sesizare nu reprezintă o probă care să confirme existența influenței pretinse, acesta fiind actul prin care se deplânge o faptă ce urmează a fi supusă verificărilor de către organul de urmărire penală. La caz, prin acesta nu se poate reține drept confirmat faptul că inculpatul ar fi comunicat lui Croitor Alexandr că deține influență asupra unui angajat din subdiviziunea Agenției Servicii Publice, mai mult, *martorul fiind audiat în ședința de judecată nu a confirmat acest fapt*.

Totodată, martorul a declarat că inculpatul i-a comunicat că este polițist *ulterior discuției referitoare la perfectarea actelor*, în timp ce se deplasau pentru a face copii ale documentelor, în cadrul unor discuții cu caracter personal referitoare la ocupația fiecăruia și alte aspecte de ordin

privat. În aceste circumstanțe, nu poate fi reținută fapta indicată în învinuire, potrivit căreia inculpatul, profitând de funcția pe care o deține, i-ar fi susținut lui Croitor Alexandr că are influență asupra unei persoane din cadrul Agenției Servicii Publice.

Procesul-verbal de cercetare din 01.02.2024 nu confirmă că inculpatul a pretins o eventuală sau presupusă deținere de influență asupra unei persoane din cadrul Agenției Servicii Publice. Din conținutul acestuia rezultă doar discuții referitoare la proprietarul de facto al automobilului de model \*\*\*\*\*. Mai mult, însăși organul de urmărire penală a consemnat că din discuțiile martorului cu inculpatul se subînțelege rezolvarea problemei de reînmatriculare a automobilului, însă la acest aspect se reține eșecul organului de urmărire penală de a demonstra prin probe că inculpatul ar fi indicat că această procedură urma a fi efectuată prin influențarea unui angajat al ASP. Mai mult, perfectarea actelor nu implică în mod obligatoriu existența unei influențe, acest fapt fiind unul firesc, or, angajații subdiviziunilor Agenției Servicii Publice perfectează inclusiv acte de reînmatriculare a autovehiculelor, iar acest fapt nu implică în mod obligatoriu influența unei alte persoane.

Procesul-verbal de confruntare nu relevă circumstanțe care să confirme acuzația adusă inculpatului. Faptul că inculpatul, la etapa urmăririi penale, în calitate de bănuț, s-a refuzat de această acțiune procesuală nu confirmă și nici nu infirmă acuzația adusă acestuia, aceasta fiind o opțiune procesuală a inculpatului, respectiv nu poate fi reținută drept probă în sensul confirmării unor circumstanțe relevante cauzei.

Procesul-verbal de examinare a telefonului mobil iPhone 11 Pro Max nu confirmă faptul că inculpatul ar fi relatat martorului că deține influență asupra angajaților Agenției Servicii Publice. Prin această acțiune procesuală s-a constatat doar transferul unor mijloace bănești între părți, precum și existența unor discuții referitoare la reînmatricularea automobilului. Nu se poate reține în mod automat că această reînmatriculare urma a fi efectuată numai prin influențarea angajaților ASP, aceasta nefiind unica posibilitate de reînmatriculare.

Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație nu confirmă altceva decât discuțiile dintre inculpat și martor privind restituirea sumei de bani primite de inculpat. Prin această acțiune procesuală nu se constată existența sau pretinderea de către inculpat a deținerii influenței ori a unei eventuale încercări de influențare a unui angajat al Agenției Servicii Publice. Faptul că organul de urmărire penală a reținut această pretinsă influență asupra angajaților Agenției Servicii Publice nu reprezintă o probă în sensul Codului de procedură penală, ci doar aprecierea organului de urmărire penală în susținerea acuzației formulate împotriva inculpatului.

Procesul-verbal de percheziție nu reprezintă altceva decât actul prin care se consemnează efectuarea unei acțiuni procesuale, iar prin aceasta nu au fost ridicate instrumente și/sau alte obiecte care ar conține urmele comiterii sau pregătirii comiterii infracțiunii de trafic de influență.

Procesul-verbal de percheziție prin care s-au ridicat copia pașaportului tehnic și copia buletinului martorului confirmă doar faptul că aceste acte au fost depistate la inculpat. Totuși, referitor la acțiunile pe care inculpatul urma ori intenționa să le întreprindă, nu se confirmă existența influenței pretinse. Faptul că transmiterea acestor acte către inculpat ar fi avut drept scop influențarea angajaților Agenției Servicii Publice reprezintă doar o deducere, nefiind constatată prin probe intenția ori susținerea de către inculpat că ar intenționa să influențeze pe cineva din cadrul Agenției Servicii Publice.

Procesele-verbale din 25 ianuarie 2024 privind localizarea abonaților nu confirmă și nici nu infirmă circumstanțe relevante acuzației aduse inculpatului, acestea nefiind utile în sensul

unor probe care să demonstreze susținerea ori existența unei încercări de influențare a angajaților Agenției Servicii Publice în vederea reînmatriculării automobilului de model \*\*\*\*\*.

Procesul de punere sub sechestru reprezintă o măsură asiguratorie și nicidecum nu poate fi reținut drept probă care să demonstreze circumstanțe în susținerea acuzației aduse inculpatului.

Următoarele trei procese-verbale confirmă doar deținerea de către inculpat a copiei certificatului tehnic și a copiei buletinului, primirea unei sume de bani de către acesta de la martor, precum și materialele caracteristice ale inculpatului, însă acestea nu confirmă acuzația adusă inculpatului.

Astfel, din analiza coroborată a probatoriului administrat la caz, instanța de judecată concluzionează că semnele laturii obiective ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal nu se întrunesc, or, *nu s-a demonstrat că inculpatul ar fi susținut că avea influență asupra unei persoane publice pentru a o determina să îndeplinească sau să nu îndeplinească anumite acțiuni în exercitarea funcției sale.*

Prin urmare, instanța reține că fapta inculpatului Chitic Vasile nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) Cod penal, argumentându-și piziția în baza constatărilor expuse *supra*.

Astfel, instanța constată că relațiile dintre inculpatul Chitic Vasile și martorul Croitor Alexandr au avut la bază o înțelegere privind acordarea suportului în vederea identificării proprietarului mijlocului de transport de model „\*\*\*\*\*”, cu numărul de înmatriculare „\*\*\*\*\*”, precum și înmatricularea acestuia pe numele lui Croitor Alexandr, care era posesorul mijlocului de transport fără drept de proprietate, în schimbul unei remunerații de 300 euro, fără a fi stabilită modalitatea concretă de înmatriculare.

În urma acestei înțelegeri, Chitic Vasile, la solicitare, a primit de la Croitor Alexandr suma totală de 5 795 lei, în trei tranșe. Totuși, Chitic Vasile nu a perfectat actele pentru a căror întocmire a fost remunerat. În consecință, Croitor Alexandr a considerat că a fost indus în eroare și a solicitat restituirea banilor. În urma mai multor apeluri și insistențe, i-a fost restituită doar suma de 2 800 lei. Astfel, Croitor Alexandr s-a adresat organelor de drept pentru recuperarea sumei de bani în întregime.

În acest sens, poziția inculpatului privind solicitarea sumei de 300 euro pentru identificarea proprietarului de drept al mijlocului de transport și perfectarea actelor de înmatriculare a acestuia pe numele lui Croitor Alexandr este plauzibilă, această sumă reprezentând o remunerație pentru serviciile prestate, precum și pentru eventualele cheltuieli aferente identificării proprietarului și perfectării actelor necesare.

Prin urmare, instanța de judecată reține că, în speță, nu au fost administrate probe suficiente care să confirme existența elementelor constitutive ale infracțiunii de trafic de influență. Or, din circumstanțele cauzei rezultă că relațiile dintre Chitic Vasile și Croitor Alexandr au avut la bază o înțelegere privind acordarea unui suport pentru identificarea proprietarului mijlocului de transport și înmatricularea acestuia pe numele lui Croitor Alexandr, în schimbul unei remunerații bănești.

Totodată, din materialele cauzei nu rezultă că inculpatul ar fi pretins, acceptat sau primit bani susținând că are influență reală sau presupusă asupra unei persoane publice din cadrul Agenției Servicii Publice, competente să efectueze acte ce țin de înmatricularea mijlocului de transport. De asemenea, nu a fost identificată persoana asupra căreia inculpatul ar fi urmat să exercite influența și nici nu au fost stabilite acțiunile concrete ce urmau a fi determinate prin această pretinsă influență.

Instanța observă că între părți nu a fost stabilită modalitatea concretă prin care urma să fie realizată înmatricularea automobilului, iar remiterea banilor a avut loc în contextul unei înțelegeri generale de acordare a ajutorului pentru perfectarea actelor. Simpla primire a unei sume de bani pentru acordarea unor servicii ori intermediari nu poate fi calificată automat drept trafic de influență în lipsa probării elementului esențial al acestei infracțiuni, și anume existența sau pretinderea influenței asupra unui factor decizional din cadrul unei autorități publice.

Astfel, nefiind stabilit obiectul juridic al infracțiunii de trafic de influență și lipsind semnele laturii obiective, în special pretinderea sau primirea remunerației pentru exercitarea influenței asupra unei persoane publice, instanța concluzionează că în fapta săvârșită de Chitic Vasile nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență prevăzută la art. 326 alin. (1) Cod Penal.

De menționat că, în cadrul examinării cauzei, s-a stabilit că între inculpatul Chitic Vasile și martorul Croitor Alexandr a existat o înțelegere verbală, în temeiul căreia inculpatul s-a angajat să presteze servicii de identificare a proprietarului mijlocului de transport și de perfectare a actelor de proprietate pe numele lui Croitor Alexandr, iar acesta din urmă urma să achite suma de 300 euro. În aceste circumstanțe, părțile s-au aflat într-un raport juridic de natură civilă, asumându-și reciproc anumite obligații, care însă nu au fost executate de către inculpat, motiv pentru care Croitor Alexandr a solicitat restituirea sumei achitate.

Prin urmare, atunci când este vorba de două subiecte ale unui raport juridic, trebuie verificată înainte de toate ipoteza egalității lor în drepturi și numai dacă vor exista indicii care exced limitele încălcării normelor dreptului civil, atunci s-ar putea justifica intervenția legii penale. Iar la caz, neexecutarea unui act juridic încheiat verbal, ar duce la rezoluțiunea acestuia. Circumstanțe care într-o eventuală apariție a unei părți vătămate, puteau fi remediate în cadrul unui litigiu de drept civil. De altfel, acest fapt s-a și manifestat prin solicitarea formulată de Croitor Alexandr privind restituirea sumei achitate, sumă care a fost restituită parțial de către Chitic Vasile.

Important este de notat că, într-un conflict juridic în care natura faptei poate fi interpretată atât în registrul civil, cât și penal, se impune aplicarea dreptului civil atunci când nu există indicii clare de fraudă sau intenție penală. În cazul inculpatului, acuzarea nu a demonstrat elementele esențiale ale unei infracțiuni, ceea ce face ca intervenția penală să nu fie justificată.

De asemenea, instanța remarcă că, *nu se admite interpretarea extensivă defavorabilă a legii penale*, deoarece o asemenea abordare este interzisă de articolul 22 din Constituție și de articolul 7 din Convenția Europeană, cerința dată urmărind protecția persoanei împotriva arbitrarului.

Astfel, în conformitate cu principiul prezumției de nevinovăție și regula *in dubio pro reo*, orice dubiu urmează a fi interpretat în favoarea inculpatului.

În acest sens, conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993*” CtEDO a statuat că „(...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe,

*pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală”.*

În acest mod, cu referire la învinuirea înaintată inculpatului Chitic Vasile în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 326 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată consideră necesar ca în temeiul art. 390 alin.(1) pct.3) din Codul de procedură penală, ultimul să fie achitat pentru comiterea infracțiunii, incriminate reieșind din considerentele enumerate *infra*, precum și din totalitatea probelor examinate în ședința de judecată și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert lipsa obiectului și a laturii obiective a infracțiunii imputate inculpatului.

Instanța statuează că, înainte de a ajunge la soluția de achitare, a studiat și analizat minuțios probele administrate în faza urmăririi penale și cercetate în cadrul ședinței de judecată, ajungând la concluzia că ***organul de urmărire penală nu a acumulat probe suficiente, pertinente și concludente care să confirme existența elementelor constitutive ale infracțiunii de trafic de influență și vinovăția lui Chitic Vasile în comiterea acestei infracțiuni.***

În susținere, instanța menționează că este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate, întemeindu-și sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată *și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu*, în temeiul art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală.

De asemenea, conform art.1 alin.(3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod, încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Tot prin prin Hotărârea nr. 18 din 22 mai 2017, pct. 74, Curtea reține că o sentință de condamnare poate fi dată doar în situația când toate probele în apărare au fost combătute de către probele în acuzare, fiind înlăturate *toate* dubiile privind nevinovăția persoanei.

În acest sens, instanța reține că acuzare nu a administrat un probatoriu solid în vederea demonstrării faptei de trafic de influență imputate inculpatului Chitic Vasile.

Totodată, instanța constată că învinuirea adusă de către acuzatorul de stat este una iluzorie, procurorul eșuând în a prezenta probe credibile, apte de a sta la baza unei sentințe de condamnare și care ar răsturna prezumția de nevinovăție a inculpatului, iar în acest mod, instanța susține inexistența elementelor infracțiunii incriminate inculpatului Chitic Vasile, astfel cum rezultă din probele administrate și apreciate de instanță.

În consecință, se impune achitarea inculpatului Chitic Vasile, deoarece în acțiunile acestuia lipsește elementele infracțiunii incriminate acestuia în temeiul art. 326 alin. (1) din Codul penal, fiind sesizate incertitudini și imprecizii esențiale, iar sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate doar în favoarea inculpatului.

#### **Cu privire la măsura preventivă.**

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în privința inculpatului Chitic Vasile, nu se atestă un act privind aplicarea măsurilor preventive în privința acestuia, iar în contextul emiterii unei sentințe de achitare, instanța conchide că este inechitabil și nerezonabil aplicarea unei măsuri procesuale de contrângere.

### **Cu privire la mijloacele materiale de probă.**

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

La caz, instanța de judecată reține că, în prezenta cauză penală au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale corpuri delictive:

O filă de format pe care este imprimat în culoare alb-negru certificatul de înmatriculare pe numele de a automobilului de model „\*\*\*\*\*” cu n/î „\*\*\*\*\*”, de culoare albastru, anul producerii \*\*\*\*\*, tipul caroseriei sedan, cu Vin cod: \*\*\*\*\*. Data eliberării certificatului fiind indicat \*\*\*\*\*;

- O filă de format A4, pe care este imprimat în culoare alb-negru buletinul de identitate pe numele lui Croitor Alexandr, d.n. \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, cu Seria \*\*\*\*\*. Data eliberării certificatului fiind indicat \*\*\*\*\* – care urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

### **Cu privire la măsurile asiguratorii.**

În dezbaterile judiciare, acuzatorul de stat Ghimp Iulia a solicitat menținerea măsurilor de asigurare aplicate sub formă de sechestrul la etapa urmăririi penale,

În fapt, completul de judecată relevă că, la faza de urmărire penală, a fost aplicat sechestrul asupra sumei de 5 850 lei, în scopul asigurării reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune și al eventualei confiscări speciale.

În drept, instanța de judecată reține că, potrivit prevederilor art. 203 alin. (2) din Codul de procedură penală, punerea sub sechestrul a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pasibile fiind în temeiul art. 204 alin. (1) din aceeași lege, bunurile bănuțului, învinuțului, inculpatului sau ale părții civilmente responsabile în suma valorii probabile a pagubei.

În concordanță cu art. 210 alin. (1) din Codul de procedură penală, bunurile se scot de sub sechestrul prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuțului, învinuțului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestrul.

De asemenea, instanța de judecată, judecătorul de instrucțiune sau procurorul, în limitele competenței lor, ridică sechestrul asupra bunurilor și în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestrul de către organele de urmărire penală fără autorizația respectivă.

Conform art. 385 alin. (1) pct. 12) din Codul de procedură penală, instanța decide dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor sau nu.

Raportând normele legale la circumstanțele cauzei, instanța de judecată constată că inculpatul a fost achitat din motiv că în fapta imputată nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii.

În aceste condiții, scopul pentru care a fost aplicat sechestrul, asigurarea reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune și asigurarea unei eventuale confiscări speciale a decăzut. Totodată, în cauză nu a fost admisă o acțiune civilă și nu există temeiuri legale pentru menținerea măsurii asiguratorii.

Prin urmare, instanța consideră necesară ridicarea sechestrului aplicat asupra sumei de 5 850 lei, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 12-25/2024 din 16 ianuarie 2024.

### **Cu privire la confiscarea specială.**

De asemenea, acuzatorul de stat Ghimp Iulia, în cadrul dezbaterilor judiciare, a solicitat confiscarea specială, în bugetul statului, a sumei ded 5 795 lei.

Potrivit art. 106 alin. (1) și (2) lit. b) și f) din Codul penal, sunt supuse confiscării speciale bunurile rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri sau foloase ce derivă din acestea, inclusiv bunurile care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor.

Raportând prevederile legale la circumstanțele cauzei, instanța constată că nu sunt întrunite condițiile legale pentru dispunerea confiscării speciale a sumei de 5 795 lei.

Or, în circumstanțele achitării inculpatului și ale constatării lipsei elementelor constitutive ale infracțiunii imputate, suma respectivă nu poate fi calificată drept bun rezultat din infracțiune sau bun destinat să servească la comiterea unei infracțiuni.

Prin urmare, instanța va respinge solicitarea acuzatorului de stat privind confiscarea specială a sumei de 5 795 lei, ca fiind neîntemeiată.

#### **Cu privire la cheltuieli judiciare.**

Cu referire la cheltuielile judiciare instanța de judecată reține, că în dezbateri judiciare, procurorul nu a solicitat încasarea din contul inculpatului a mijloacelor bănești, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate.

#### **Cu privire la latura civilă.**

În prezenta cauză penală nu a fost înaintată acțiune civilă.

Astfel, în baza materialelor cauzei penale și a probelor cercetate în ședința instanței de judecată, în conformitate cu prevederile articolelor 162, 329, 340, 384-387, 390 alin. (1) pct. 3), 392-394, 396 și 397-398 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

### ***HOTĂRĂȘTE:***

Se achită **Chitic Vasile \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, IDNP: \*\*\*\*\*, învinuit în baza articolului 326 alin. (1) din Codul penal, *pe motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii.*

Măsură preventivă în privința lui Chitic Vasile \*\*\*\*\* nu a fost aplicată la faza judecării cauzei.

Măsura asiguratorie, sub formă de sechestru, aplicată prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, nr. 12-25/2024 din 16 ianuarie 2024, se revocă și se ridică sechestrul aplicat asupra sumei de 5 850 lei.

Se respinge ca neîntemeiată solicitarea acuzatorului de stat privind confiscarea specială a sumei de 5 795 lei în beneficiul bugetului de stat.

Corpurile delictive: - O filă de format pe care este imprimat în culoare alb-negru certificatul de înmatriculare pe numele de a automobilului de model „\*\*\*\*\*” cu n/î „\*\*\*\*\*”, de culoare albastru, anul producerii \*\*\*\*\*, tipul caroseriei sedan, cu Vin cod: \*\*\*\*\*. Data eliberării certificatului fiind indicat \*\*\*\*\*; - O filă de format A4, pe care este imprimat în culoare alb-negru buletinul de identitate pe numele lui Croitor Alexandr, d.n. \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, cu Seria \*\*\*\*\*. Data eliberării certificatul fiind indicat \*\*\*\*\* – se vor păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*), din momentul pronunțării integrale a acesteia.

**Președintele ședinței,**  
**Judecător**  
**GUZUN**

**Denis**