Dosarul nr. 4-1885/2025 4-25110311-12-4-04082025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

01 octombrie 2025 municipiul Chişinău
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Tudor Stambol
Grefier Cătălina Rașcovschi
Cu participarea:
Avocatului Natalia Creciun
În lipsa:
Agentului constatator Adrian Procopii
Contravenientului Iurie Ababii

a examinat în ședință judiciară publică, în limba de stat, cauza contravențională de acuzare a contravenientului:

Ababii Iurie, IDNP *****, născut la *****, domiciliat m*****, -

de comitere a contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 138230 din 29.07.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul DP „Centru" a INSP al IGP al MAI Adrian Procopii, s-a stabilit că Ababii Iurie, la data de 29.07.2025 ora 08:59 min., în mun. Chișinău, str. Studenților intersecție cu str. Florilor, a condus mijlocul de transport de model „*****" cu n/î ***** în stare de ebrietate produs de alcool ce depășește gradul maxim de admis de lege, având o concentrați de 0,27 mg/l alcool.

Astfel, acțiunile lui Ababii Iurie au fost calificate în baza art. 233 alin. (1) Cod contravențional.

În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator Adrian Procopii nu s-a prezentat, fiind citat legal fapt confirmat prin dovada de expediere a citației prin intermediul poștei

electronice, dar prin cerere scrisă a solicitat examinarea cauzei în absența sa, considerente din care instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În cadrul ședinței de judecată publică, contravenientul Ababii Iurie nu s-a prezentat, fiind citat legal fapt confirmat prin telefonogramă, nu a solicitat amânarea cauzei și nu a comunicat instanței motivele neprezentării, considerente din care instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Avocatul Natalia Creciun a solicitat încetarea procesului contravențional.

Instanța de judecată, studiind în cumul totalitatea probelor, constată vina lui Ababii Iurie de comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional prin următoarele:

În ședința de judecată s-a constatat că, Ababii Iurie, la data de 29.07.2025 ora 08:59 min., în mun. Chișinău, str. Studenților intersecție cu str. Florilor, a condus mijlocul de transport de model „*****” cu n/î ***** în stare de ebrietate produs de alcool ce depășește gradul maxim de admis de lege, având o concentrați de 0,27 mg/l alcool.

Potrivit art. 8 alin. (1) Cod contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăție. (2) Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvîrşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

Conform art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrşită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

Conform art. 233 alin. (1) Cod contravențional, *conducerea autovehiculului de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depăşeşte 0,3 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,15 mg/l, dacă fapta nu constituie*

infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 700 la 1000 de unităţi convenţionale sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 3 ani.

Instanța reține că, în legislația Republicii Moldova, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale şi supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv şi represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rînd organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Instanţa reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, îşi exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care şi prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterînd importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale şi autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

Astfel, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție din 29.07.2025, întocmit în privința lui Ababii Iurie.

În ceea ce privește starea de fapt constatată şi în corespundere cu art. 425 Cod Contravențional, se reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravențional precum:

- tichetul „Drager" potrivit cărui fiind supus testării s-a stabilit volumul de alcool în aerul expirat de 0,22 mg/l, (f. d. 5);

- proces-verbal privind constatarea faptului de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din data de 29.07.2025, (f. d. 6);

- permis de conducere eliberat pe numele lui Ababii Iurie (f. d. 7);

- ordonanță privind dispunerea testării alcoolscopice sau examenul medical pentru constatarea stării de ebrietate produse de alcool sau de alte substanțe (f. d. 8);

- proces-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 29.07.2025 (f. d. 9);

- proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 29.07.2025, (f. d. 10);

- procesul-verbal de ridicare a mijlocului de transport și al permisului de conducere din 29.07.2025 (f. d. 11);

- ordonanță de ridicare din 29.07.2025 (f. d. 12);

- copia certificatului prin care se atestă dreptul de utilizare a mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic (f. d. 13);

- copia buletinului de verificare metrologică (f. d. 14);

- declarația lui Ababii Iurie prin care declară că a luat cunoștință cu rezultatele testului alcoolscopic cu concentrația de alcool în aerul expirat de 0,27 mg/l, efectuat asupra sa la data de 29.07.2025 ora 09:00 cu care este de acord. De asemenea declară că refuză de a fi supus examenului medical privind colectarea probelor de sânge și/sau biologice (f. d. 15);

- demers privind aplicarea sechestrului asupra mijlocului de transport și confiscarea acestuia (f. d. 16-20).

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti, la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește întemeiate concluziile agentului constatator aferent vinovăției conducătorului auto Ababii Iurie, în comiterea încălcării normelor de circulație rutieră.

Potrivit pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, c*onducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.*

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 14 Cod contravențional, este evidentă acțiunea și intenția lui Ababii Iurie care își dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, fapt recunoscut de către acesta prin declarația înaintată potrivit căreia a declarat că, a luat cunoștință cu rezultatele testului alcoolscopic cu concentrația de alcool în aerul expirat de 0,27 mg/l, efectuat asupra sa la data de 29.07.2025 ora 09:00 cu care este de acord. De asemenea declară că refuză de a fi supus examenului medical privind colectarea probelor de sânge și/sau biologice (f. d. 15), la fel acesta a semnat la rubrica „*recunosc săvârşirea contravenției și accept sancțiunea stabilită fapt pentru ce semnez*” (f. d. 4).

În contextul dat, instanța de judecată apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate şi anexate de agentul constatator şi corespunzător se demonstrează vina lui Ababii Iurie de comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 381 alin. (4) Cod contravențional autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a

circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității şi dreptății, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravențional.

Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Corespunzător, careva temeiuri de declarare a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, în conformitate cu prevederile art. 443, 445 Cod contravențional, instanța de judecată nu a stabilit.

Potrivit art. 8 Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform prevederilor art. 458 Cod contravențional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei atrase la răspundere contravențională; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; precum şi alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.

Circumstanțe atenuante: instanța nu a stabilit.

Careva circumstanțe agravante: instanța nu a stabilit.

Instanța reține că, securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, prin urmare asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului. Unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor.

Prin urmare la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată în corespundere cu prevederile art. art. 7, 32 Cod contravențional ține cont de regulile generale de aplicare a sancțiunii contravenționale şi că persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa. Totodată ține cont de gravitatea faptei săvârşite, de persoana vinovatului, de faptul că anterior a mai fost atras la răspundere contravențională, careva cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei nu au fost stabilite, astfel instanța consideră că corijarea şi reeducarea lui Ababii Iurie poate avea loc cu stabilirea pedepsei în formă de amendă în

mărime de 800 unități convenționale și sancțiune complementară – cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de unu ani.

Termenul executării sancțiunii complementare urmează a fi calculat din data adoptării prezentei hotărâri – 01.10.2025, cu includerea în termenul executării sancțiunii durata măsurii procesuale de constrângerea – ridicarea provizorie a permisului de conducere stabilite prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 07.08.2025 și anume din data de 07.08.2025 până la 01.10.2025, inclusiv.

Ce ține de solicitarea de a aplica sechestru pe mijlocul de transport de model „*****” cu n/î *****, instanţa o consideră una neîntemeiată și neproporțională cu acuzația adusă lui Ababii Iurie. Mai mult, instanța nu a stabilit care ar fi riscul necesar de a fi asigurat prin aplicarea sechestrului asupra mijlocului de transport. La fel nu s-a constata prin probe scrisă că automobilul de model „*****” cu n/î ***** aparține cu drept de proprietate lui Ababii Iurie.

Potrivit prevederilor art. 439 Cod contravențional, *(1) Vehiculul al cărui conducător a fost înlăturat de la conducere este ridicat şi, dacă nu poate fi predat proprietarului, posesorului sau reprezentantului lor, este adus la staţia de parcare specială sau la subdiviziunea de poliţie cea mai apropiată de locul constatării contravenţiei.*

În conformitate cu art. 439[7] alin. (1), alin. (2) lit. a), alin. (3), (7) Cod contravențional, *confiscarea specială constă în trecerea forţată şi gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sânt pasibile confiscării speciale bunurile utilizate sau destinate pentru săvârşirea unei contravenţii. Confiscarea specială se aplică de către instanţa de judecată la demersul agentului constatator. Dacă bunurile indicate la alin. (2) lit. a) şi b) aparţin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu ştia şi nici nu trebuia să ştie despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu ştia şi nici nu trebuia să ştie despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă.*

În conformitate cu art. 431 Cod contravențional, *(1) Corpuri delicte se consideră obiectele, inclusiv banii, documentele, vehiculele, alte valori, faţă de care există temeiuri a presupune că au servit la săvârşirea contravenţiei, au păstrat asupra lor urmele faptei contravenţionale sau au constituit obiectul acestei fapte, sau pot servi ca mijloc de constatare a existenţei ori inexistenţei elementelor constitutive ale contravenţiei. (2) Corpurile delicte se anexează la procesul-verbal cu privire la contravenţie, în care se descriu amănunţit, ori se păstrează într-un alt mod prevăzut de lege. Corpurile delicte care, din cauza volumului sau din alte motive, nu pot fi păstrate se fotografiază, iar fotografiile se anexează la procesul-verbal, în care se consemnează acest fapt.*

Potrivit art. 439[3] Cod contravențional, *(1) Punerea sub sechestru este o măsură procesuală de constrîngere care poate fi aplicată de către judecătorul de instrucţie sau de către instanţa de judecată, la solicitarea agentului constatator, a organului abilitat cu dreptul de examinare şi/sau soluţionare a contravenţiei respective sau a procurorului, pentru a asigura eventuala confiscare specială, precum şi pentru a garanta executarea sancţiunii amenzii, conform art.203–210 din Codul de procedură penală aplicate*

corespunzător. (2) Punerea sub sechestru a bunurilor pentru a asigura eventuala confiscare specială şi pentru a garanta executarea sancţiunii amenzii poate fi aplicată asupra bunurilor persoanei în privinţa căreia s-a pornit proces contravenţional. Punerea sub sechestru, pentru a asigura eventuala confiscare specială, poate fi aplicată şi asupra bunurilor altor persoane care le-au acceptat, ştiind despre dobîndirea ilegală a acestora. (3) Dacă bunurile ce urmează a fi sechestrate pentru repararea prejudiciului cauzat sau pentru a garanta executarea pedepsei amenzii sînt folosite sau constituie parte a procesului tehnologic de producţie şi sechestrarea lor ar determina în mod inevitabil stoparea activităţii economice, se iau măsuri asigurătorii pentru sechestrarea contravalorii acestora

Având în vedere prevederile citate supra, instanța de judecată reține, că deși agentul constatator a solicitat aplicarea sechestrului și confiscarea specială a vehiculului de model „*****” cu n/î ***** care era condus de Ababii Iurie la momentul comiterii contravenției prevăzută de art. 233 alin. (1) Cod contravențional, ca măsură de prevenire a săvârșirii noilor fapte contravenționale și în vederea înlăturării unui pericol pentru viitor, totuși la materialele dosarului de către agentul constatator a fost prezentat doar procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului, la dosar nefiind prezentată o ordonanță de recunoaștere a acestui vehicul în calitate de corp delict.

Reieșind din circumstanțele elucidate, instanța de judecată reține că potrivit Declarației Universale a Drepturilor Omului (art.17), Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și Libertăților fundamentale (art.1 al Protocolului adiţional nr.1) şi ale Constituției Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la proprietate atât singură cât şi în asociere cu alții, nimeni nu va fi lipsit în mod arbitrar de proprietatea sa, orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă şi prealabilă despăgubire.

Potrivit art. 46 alin. (4) din Constituție, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

În această ordine de idei, se relevă că principiul proporționalității, consacrat expres la art. 54 alin. (4) din Constituție, presupune că orice restrângere trebuie stabilită şi aplicată numai în scopul pentru care a fost prevăzută şi în limitele strict necesare, în funcție de situaţia care o justifică. Dacă nu există dispoziții legale care să determine limitele proporționalității, problema se soluționează pornind de la situațiile şi circumstanţele concrete (de fapt), care trebuie verificate şi apreciate de către autoritatea (instanţa), în faţa căreia se invocă neproporționalitatea.

În acest sens, fiind relevantă și jurisprudența CtEDO, potrivit căreia, simpla faptă de încălcare a legislației nu este destulă pentru aplicarea măsurii de confiscare. Este necesar de stabilit, dacă măsura de confiscare corespunde gravității situației create (cauza Ismaylov vs Federaţia Rusă din 06.11.2008). Confiscarea nu este o metodă de recompensare a prejudiciului statului, dar ca o măsură de siguranță şi de pedepsire a inculpatului pentru comiterea infracțiunii incriminate, la care instanțele trebuie să țină seama că acesta să nu fie vădit disproporțională față de natura și gravitatea faptei, raportat cu bunul supus confiscării (cauza Bendenoun vs Franţa din 24.02.1994)”.

Pe cale de consecință, instanța de judecată apreciază că agentul constatator nu a examinat cu suficientă diligență circumstanțele cauzei deduse judecății și pripit a solicitat aplicarea sechestrului și confiscarea specială a vehiculului de model „*****” cu n/î ***** care era condus de Ababii Iurie la momentul comiterii contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional.

Conform prevederilor art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Ababii Iurie, IDNP *****, născut la *****, domiciliat m*****, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional, stabilindu-i sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, echivalentul a 40000 (patruzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 1 (unu) ani.

Termenul executării sancțiunii complementare urmează a fi calculat din data adoptării prezentei hotărâri – 01.10.2025, cu includerea în termenul executării sancțiunii durata măsurii procesuale de constrângerea – ridicarea provizorie a permisului de conducere stabilite prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 07.08.2025 și anume din data de 07.08.2025 până la 01.10.2025, inclusiv.

Se explică lui ***Ababii Iurie*** că, în baza art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se respinge demersul agentului constatator cu privire la aplicarea sechestrului și confiscarea automobilului de model „*****” cu n/î ***** - ca neîntemeiat.

Hotărârea cu drept de atac, în ordine recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Tudor Stambol**