Dosarul nr. 2-113/2025
(2-25008948-18-2-24012025-1)

H O T Ă R Â R E
în numele legii

16 aprilie 2025 or. Anenii Noi

Judecătoria Căușeni (sediul Anenii Noi)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul – Pantaz Serghei,
Grefieri – Calmîc Sofia, Doroșenco Ana,

cu participarea:
- reprezentantului reclamantei Samson Ecaterina, avocatului Bîrcă Ludmila, împuternicită prin mandatul seria MA nr. 2227703 din 23 ianuarie 2025;
- pârâtului Samson Veaceslav;

a examinat în ședință publică, în procedură contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi), la 24 ianuarie 2025 și concretizată în cadrul ședinței de judecată din 04 aprilie 2025, de către Samson Ecaterina împotriva lui Samson Veaceslav cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor și încasarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces
Argumentele reclamantei Samson Ecaterina

La 24 ianuarie 2025, Samson Ecaterina, reprezentată de avocatul Bîrcă Ludmila, s-a adresat Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi), cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Samson Veaceslav cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor și încasarea cheltuielilor de judecată, și anume s-a solicitat:
- admiterea cererii privind modificarea cuantumului pensie de întreținere a copilului minor;
- modificarea cuantumului pensiei de întreținere încasate de la Samson Veaceslav în beneficiul reclamantei Samson Ecaterina, pentru întreținerea copilului minor *****, în sumă fixă de 1200 lei lunar, stabilită prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 30 ianuarie 2020, dosarul nr. 2-873/19, cu majorarea acesteia și dispunerea încasării de la Samson Veaceslav, în beneficiul lui Samson Ecaterina, a pensiei de întreținere a copilului minor *****, în sumă bănească fixă de 5000 (cinci mii) lei lunar, începând cu data de 1 ianuarie 2025 și până la atingerea majoratului de către copil, cu indexarea sumelor pentru pensia de întreținere a copilului minor în perioada executării hotărârii judecătorești în conformitate cu Hotărârea Curții Constituționale nr.23 din 15.10.2024, până la atingerea majoratului de către copilul minor;

- a încasa de la pârât în beneficiul reclamantei toate cheltuielile de judecata suportate în procesul de judecata, și anume taxa de timbru de 200 lei și cheltuielile avocatului în sumă de 7000 lei.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că potrivit hotărârii Judecătoriei Anenii Noi din 21.05.2015 s-a desfăcut căsătoria dintre Samson Ecaterina, născută la *****, IDNP *****, și Samson Veaceslav, născut la *****, IDNP *****, s-a stabilit cu mama domiciliul copilului minor *****, născută la *****, iar potrivit hotărârii Judecătoriei Anenii Noi din 30 ianuarie 2020, dosarul nr. 2-873/19, s-a încasat de la Samson Veaceslav, în beneficiul reclamantei Samson Ecaterina, pensia de întreținere a copilului minor a părților *****, născută la *****, în mărime de 1200,00 (una mie două sute) lei lunar, începând cu data de 14 august 2019, până la atingerea majoratului de către copil.

A susținut că titlu executoriu privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor nu a fost înaintat spre executare la executorul judecătoresc deoarece pârâtul achita benevol pensia de întreținere în mărime de 1200 lei.

Reclamanta a menționat că, după emiterea hotărârii, a încercat în mod amiabil sa ajungă la un consens cu pârâtul privind majorarea pensie de întreținere fiindcă suma de 1200 lei nu acoperă cheltuielile pentru minimul existenței de trai, dar nici parțial cheltuielile suplimentare necesare dezvoltării fizice și intelectuale a copilului. Or, pe lângă studiile la liceu, la care zilnic este antrenat copilul, aceasta suporta suplimentar cheltuielile legate de transport, școlarizare, hrană, vestimentație, călătorii, excursii etc., echipament sportiv, rechizite necesare studiilor, cheltuieli financiare, deoarece aceste activități sunt contra plată, iar reclamanta de una singură este în imposibilitate de a le acoperi, iar pensia de întreținere încasată de instanța de judecată nu acoperă nici cuantumul minimului necesar de trai, la acest aspect, adăugându-se și rata inflației care a crescut în ultimii ani.

Reclamanta a comunicat că, la data de 15.01.2025 pârâtului i s-a înmânat o somație referitor la soluționarea amiabila a litigiului, acordându-i-se un termen de 5 zile în vederea soluționării acestuia. Pâna la moment pârâtul nu a venit nici cu un răspuns referitor la decizia sa. Din aceste considerente, a fost înaintată prezenta cerere de majorarea a pensiei de întreținere a copilului minor de la 1200 lei lunar, la suma de 5000 lei.

Reclamanta a mai menționat că, luând în considerație lipsa informației referitoare la locul de muncă al pârâtului, înaintează solicitarea de încasare a pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă, de 5000 lei lunar, în pofida faptului că cunoaște ca ultimul lucrează peste hotarele tarii.

Astfel, reclamanta, din considerentele expuse, solicită a modifica cuantumul pensiei de întreținere încasate de la Samson Veaceslav, născut la *****, IDNP ***** în beneficiul reclamantei Samson Ecaterina, născută la *****, IDNP ***** pentru întreținerea copilului minor *****, născută la *****, IDNP *****în sumă fixă de 1200 lei, lunar, stabilită prin hotărârea Judecătoriei ***** din 30 ianuarie 2020, dosarul nr. 2-873/19, cu majorarea acesteia și dispunerea încasării de la Samson Veaceslav, născut la *****, IDNP *****, în beneficiul lui Samson Ecaterina, născută la *****, IDNP *****,

pensia de întreținere a copilului minor *****, născută la *****, IDNP *****în sumă bănească fixă de 5000 (cinci mii) lei, lunar, începând cu data de 01 ianuarie 2025 și până la atingerea majoratului de către copil, cu indexarea sumelor pentru pensia de întreținere a copilului minor în perioada executării hotărârii judecătorești în conformitate cu Hotărârea Curții Constituționale nr.23 din 15.10.2024, până la atingerea majoratului de către copilul minor, precum și încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantei a cheltuielilor de acordare a asistenței juridice în mărime de 7000 lei și a taxei de timbru în mărime de 200 lei.

Reclamanta a relevat că, minora ***** este elevă în clasa a ***** la ***** din or. *****. Potrivit caracteristicei elevului, deși familia copilului este incompletă, părinții fiind în divorț, condițiile materiale și de trai al familiei sunt bune și decente, minora locuind cu mama într-un climat psihologic favorabil dezvoltării armonioase a copilului. Copilul este caracterizat pozitiv de către diriginta clasei și directoarea liceului, fiind menționat că copilul în familie se bucura de grija mamei.

Totodată, reclamanta susține că, din caracteristică eliberata de pedagogul *****, rezultă că copilul participă și la activități extrașcolare, frecventând cursurile de artă, achitând în acest sens suma de 400 lei, materialele de studii sunt confecționate de elevă și ajung lunar la suma de 800 - 1200 lei. Totodată, copilul participă la master classe și mama achita suma de 300 lei.

Mai susține că, copilul frecventează și cursuri suplimentare de matematică, pe termen lung, cu o plată lunară de 400 lei pe luna. Copilul frecventează și sala de sport, pentru care mama lunar achita suma de 200 lei pe luna. Pentru deplasarea copilului în or. Anenii Noi, tur-retur, la liceu mama achită lunar aproximativ suma de 400-500 lei. Serviciile comunale lunare (în perioada rece a anului depășesc suma de 8000 lei, iar în celelalte anotimpuri suma de 1000 lei pe luna). Pentru produsele alimentare mama cheltuie lunar aproximativ 7000 lei, pentru medicamente - aproximativ 1000 lei, vestimentație - aproximativ 2000-3000 lei. Astfel, în cumulul probelor anexate la prezenta cerere, rezultă că reclamanta suportă lunar cheltuieli de plată a serviciilor comunale, precum și cheltuieli pentru procurarea produselor alimentare și medicamentoase, activități extrașcolare, transport, etc. cheltuind lunar peste 13 000 lei în vederea întreținerii copilului.

Reclamanta relevă că, conform informației statistice a Biroului Național de Statistică (www.statistica.md), minimul de existență pentru semestrul I al anului 2023, în orașele mari, pentru un copil cu vârsta cuprinsă între 7- 17 ani constituie 3470,4 lei. Or, Biroul Național de Statistică stabilește minimul de existență, care constituie un indicator ce reprezintă mărimea valorică a volumului minim de consum al bunurilor materiale și a serviciilor pentru satisfacerea necesităților principale, menținerea sănătății și pentru susținerea viabilității omului. Iar micșorarea cuantumului pensiei de întreținere, în special sub minimul de existență pentru semestrul I al anului 2023, în orașele mari, pentru un copil cu vârsta cuprinsă între 7-17 ani, stabilit în cuantum de 3470,4 lei, ar leza substanțial interesul superior al copilului minor, care trebuie să se bucure de o dezvoltare fizică, mentală, intelectuală, spirituală și socială corespunzătoare (drepturi inerente recunoscute oricărui copil) și nu la limita minimă de existență, obligația dată revenind în

mod egal ambilor părinți. Or, traiul decent urmează a fi asigurat copiilor și după divorțul părinților.

Totodată, reclamanta este convinsă că, calcularea mărimii pensiei de întreținere a copilului minor urmează a fi determinată nu doar de posibilitățile materiale ale pârâtului, dar, în principiu, de necesitățile materiale ale persoanei întreținute, în cazul dat al minorului.

Astfel, reclamanta consideră că, în situația în care părintele care datorează întreținere copilului are un salariu (venituri) neregulate, fluctuabile, ori nu are astfel de venituri, prin prisma art. 76 Codul familiei, instanța de judecată poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă.

Subsecvent, reclamanta solicită modificarea cuantumului pensiei încasate de la Samson Veaceslav, pentru întreținerea copilului minor *****, în sumă fixă de 1200 lei lunar, stabilită prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 30 ianuarie 2020, dosarul nr. 2-873/19, cu majorarea acesteia și dispunerea încasării de la Samson Veaceslav, în beneficiul lui Samson Ecaterina, pensia de întreținere a copilului minor *****, în sumă bănească fixă de 5000 (cinci mii) lei lunar, începând cu data de 01 ianuarie 2025 și până la atingerea majoratului de către copil, or mărimea dată fiind determinată în coraport cu minimul de existență stabilit de Biroul Național de Statistică; ținând cont de starea materială și familială a reclamantei; aportul fiecăruia dintre părinți la exercitarea zilnică a obligației ce ține de educația, grija și protecția copilului; prezența mai multor activități extra curriculare în care este antrenat minorul și în vederea păstrării unui nivel de trai decent al copilului.

Reclamanta susține că, întreținerea unui copil nu presupune doar asigurarea materială a acestuia, ci și educarea, dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială, tratarea lui în caz de îmbolnăvire, procurarea medicamentelor, or aceste acțiuni implică cheltuieli și eforturi suplimentare, în special din partea părintelui în grija căruia se află copilul.

La fel, reclamanta subliniază că, mărimea pensiei de întreținere nu este uniformă în timp, aceasta urmând a fi ajustată la realitățile economice de la data achitării acesteia, iar cuantumul salariului mediu pe economie este stabilit anual prin Hotărâri de Guvern, ori prin Hotărârea Guvernului nr. 966 din 19 decembrie 2024 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2025 a fost aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2025, în mărime de 16 100 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație. Astfel, solicitarea reclamantei de majorare a pensiei de întreținere stabilite anterior în mărime de 1200 lei este întemeiată, în situația în care suma de 1200 lei este sub minimul de existență stabilit la moment de Biroul Național de Statistică, și mărimea dată a fost determinată anterior pe cale judecătorească la o distanță de 5 ani.

În drept, partea reclamantă î-și întemeiază acțiunea pe dispozițiile art. art. 39, 94-96, 166-167 Cod de procedură civilă, art.art.2, 58, 74-76, 110 Codul familiei, Convenția ONU cu privire la protecția drepturilor copilului.

La data de 04.04.2025, reprezentantul reclamantei Samson Ecaterina, avocatul Bîrcă Ludmila, a concretizat cerințele la cererea de chemare în judecată cu privire la

modificarea cunatumului pensiei de întreținere a copilului minor și încasarea cheltuielilor de judecată, solicitând modificarea cuantumului pensiei de întreținere încasate de la Samson Veaceslav în beneficiul reclamantei Samson Ecaterina, pentru întreținerea copilului minor *****, în mărime de ¼ (una pătrime) din salariu și/sau din alte venituri ale pârâtului Samson Veaceslav, dar nu mai puțin de 5 000,00 lei, lunar, începând cu data de 01 ianuarie 2025 și până la atingerea majoratului de către copil, cu indexarea sumelor pentru pensia de întreținere a copilului minor în perioada executării hotărârii judecătorești în conformitate cu Hotărârea Curții Constituționale nr.23 din 15.10.2024, până la atingerea majoratului de către copilul minor și încasarea de la pârât în beneficiul reclamantei toate cheltuielile de judecată suportate în acest proces de judecată, și anume taxa de timbru în sumă de 200,00 lei și cheltuielile avocatului în sumă de 7 000,00 lei, suma de 400,00 lei serviciile de transport pentru fiecare ședință de judecată.

În cererea de concretizare a cerințelor, se menționează că la data de 05.03.2025, reclamanta a recepționat referința depusa de pârâtul Samson Veaceslav, la care au fost anexate mai multe înscrisuri prin care se confirmă faptul ca pârâtul este angajat în câmpul muncii în SRL ”Enterlog”, începând cu luna ianuarie 2025.

Se subliniază că, având în vedere faptul ca reclamanta inițial nu cunoștea despre acest fapt, și a solicitat încasarea pensiei în suma bănească fixa, concretizează cerințele din acțiunea de bază și solicită admiterea acțiunii, modificarea cuantumului pensiei de întreținere încasate de la Samson Veaceslav în beneficiul reclamantei Samson Ecaterina, pentru întreținerea copilului minor *****, în sumă fixă de 1200 lei lunar, stabilită prin hotărârea Judecătoriei ***** din 30.01.2020, dosarul nr. 2-873/19, cu majorarea cuantumului pensie de întreținere și dispunerea încasării de la Samson Veaceslav, în beneficiul lui Samson Ecaterina, pensia de întreținere a copilului minor *****, în mărime de 1/4 (una pătrime) din salariu și/sau din alte venituri ale pârâtului Samson Veaceslav, dar nu mai puțin de 5000 (cinci mii) lei, lunar, începând cu data de 01 ianuarie 2025 și până la atingerea majoratului de către copil, cu indexarea sumelor pentru pensia de întreținere a copilului minor în perioada executării hotărârii judecătorești în conformitate cu Hotărârea Curții Constituționale nr.23 din 15.10.2024, până la atingerea majoratului de către copilul minor și încasarea de la pârât în beneficiul reclamantei toate cheltuielile de judecata suportate în acest proces de judecata, taxa de timbru în sumă de 200,00 lei, cheltuielile de asistență juridică în suma de 7000,00 lei și serviciile de transport în sumă de 400,00 lei, pentru fiecare ședința de judecata.

Se reiterează faptul, că prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 30 ianuarie 2020, dosarul nr. 2-873/19, s-a încasat de la Samson Veaceslav în beneficiul reclamantei Samson Ecaterina pensia de întreținere a copilului minor a părților *****, în mărime de 1 200,00 (una mie două sute) lei lunar, începând cu data de 14 august 2019, până la atingerea majoratului de către copil. Titlu executoriu privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor nu a fost înaintat spre executare la executorul judecătoresc deoarece pârâtul achita benevol pensia de întreținere în mărime de 1 200,00 lei.

Se susține că, după emiterea hotărârii, pârâtul achita benevol suma de 1 200,00 lei pe luna, doar ca nu o făcea lunar, dar prin tranșe mai mari, ca sa acopere achitarea pensie de întreținere pe o perioada mai mare și din motiv ca ultimul nu se afla în tară. Se explică

faptul că pârâtul la 03.07.2020 a efectuat un transfer în sumă de 14 400 lei, la 14.07.2020 suma de 4590,00 lei, la 10.06.2024 un transfer în sumîă de 7200,00 lei, iar în luna decembrie a efectuat un transfer în sumă de 10 000,00 lei pentru tratamentul dentar al fiicei sale, acoperind doar o parte din cheltuielile suportate de mama copilului.

Se menționează că cele invocate de pârât în referința nu corespund adevărului, ci este doar o tactica de apărare, care nu face față unui părinte, în partea ce ține de invocarea faptului că mama îi încalcă drepturile tatălui în coraport cu copilul, la fel sunt niște învinuiri nefondate, ori mama copilului niciodată nu a creat impedimente în acest sens, minora *****, este o domniță de 16 ani, care nu poate fi influențată de mama sa în sensul împiedicării contactului cu tatăl său.

Reclamanta comunică că, la moment pârâtul Samson Veaceslav are formată o alta familie, are un copil din noua căsătorie, locuiește în mun. Chișinău, Adela cu orice oportunitate și ocazie merge și î-și vizitează sora. Problema în acest caz este alta, și anume că Samson Veaceslav lucrează peste hotarele țării, respectiv minora merge în vizită la tatăl său atunci când ultimul este în țară și când are posibilitate, fiindcă minora zilnic este la liceu, are activități suplimentare și nu dispune de mult timp pentru a se plimba.

Se subliniază că, conform Registrului de Stat al Unităților de Drept, SRL ”Enterlog”, unde este angajat pârâtul Samson Veaceslav, genul principal de activitate este tranportul de mărfuri.

Potrivit informației publicate de Asociația Internațională a Transportatorilor Auto (AITA) de pe situl https://aita.md/tahografe-digitale/titulari-de-carnetertir/, SRL ”Enterlog” este titular de Carnete TIR, respectiv efectuează transporturi național și internaționale pentru care achită salariații la nivelul corespunzător. În cadrul companiei, pârâtul Samson Veaceslav este angajat în calitate de conducător de autocamion, respective acesta efectuează curse naționale si internaționale, fapt ce poate fi ușor de verificat prin extrasele de traversare a frontierei de stat de către ultimul.

Reclamanta comunică că, cele invocate de pârât în referința nu corespund adevărului, ci doar constituie niște încercări de a-și diminua veniturile în detrimentul propriului său copil.

În cadrul ședinței de judecată din 04.04.2025, reprezentantul reclamantei, avocatul Bîrcă Ludmila a concretizat suplimentar cerința prin modificarea cuantumului pensiei de întreținere, și a solicitat încasarea din contul pârâtului a pensiei de întreținere în mărime de 1/4 din salariu și/sau alte venituri al pârâtului de la 01 ianuarie 2025 până la atingerea majoratului de către copil, cu indexarea sumelor pentru pensia de întreținere a copilului minor în perioada executării hotărârii judecătorești și încasarea cheltuielilor de judecată constituite din cheltuielile de asistență juridică suportate de către reclamantă în sumă de 7 000,00 lei, taxa de timbru în sumă de 200,00 lei și serviciile de transport în suma de 400,00 lei, pentru fiecare ședință de judecată.

Argumentele pârâtului Samson Veaceslav

Pârâtul Samson Veaceslav, la data de 05.03.2025, a depus referință menționând că este parțial de acord cu cererea de chemare în judecată.

În motivarea referinței s-a menționat că, argumentele din cererea de chemare în judecată nu corespund realității, iar declarația părții reclamante precum că nu prezintă informația referitoare la venituri și că nu contribuie la întreținerea copilului sunt eronate. Pârâtul menționează că a contribuit și în prezent contribue financiar la întreținerea copilului său, nu s-a eschivat niciodată, când a fost suplimentar necesar de a achita. Mai mult ca atât, a transcris dreptul de proprietate pe apartamentul din *****, pe numele copilului astfel ca să fie un loc de trai, să nu fie necesară căutarea chiriei.

În afară de aceasta, referitor la solicitarea de modificare a pensiei de întreținere, pârâtul a relevat că este de acord și chiar în prezent achită o sumă mai mare (aproximativ 2000,00 lei) și consideră că părinții trebuie să participe la creșterea și educația copiilor, și în acest sens, din partea sa are grijă ca copilul său să nu ducă lipsă de nimic. Nu poate să accepte să achite inclusiv cheltuielile executorului, preferă în acest sens să le achite copilului său. Este regretabil faptul că reclamanta a luat această poziție, că nu participă la întreținerea copilului, denigrându-i imaginea în fața instanței.

Subsecvent, în susținerea celor menționate, a anexat la prezenta cerere confirmările achitărilor suplimentare, extrasul din Registrul bunurilor imobile. Astfel, este de acord să fie majorată pensia până la suma de 2000,00 lei lunar, însă, ținând cont de faptul că mai are un copil minor, pe care îl întreține și care necesită de asemenea suport și cheltuieli, solicită instanței de judecată să ia în considerație acest aspect, or, la moment s-a angajat în câmpul muncii și este la limita cheltuielilor necesare.

Pârâtul a menționat că, fără acordul său, asupra copilului este instituită tutela pe bunica, iar mama Samson Ecaterina este plecată peste hotare. Acest fapt este o încălcare gravă a drepturilor copilului, precum și a părintelui, dreptul căruia la creșterea și educația copilului este îngrădit. I se îngrădește dreptul de a vorbi cu copilul, iar orice tentativă de a lua legătura cu copilul este reprimat. Consideră că nu este corect în raport cu el să se procedeze așa, el tot este părinte și dorește copilului său un viitor fericit și face tot posibilul pentru a-l realiza.

Pârâtul susține că, referitor la majorarea pensiei de întreținere a copilului, consideră că ambii părinți urmează să contribuie la creșterea și educația copilului. Odată ce ambii contribuie la creșterea și educația copilului, nu vede necesitatea implicării eventual a executorului judecătoresc în vederea încasării forțate a sumelor pe care și benevol le achită pentru copil.

Astfel, consideră că nu a fost încercată posibilitatea semnării unui acord privind întreținerea și educația copilului, unde să fie clar stipulate condițiile de contribuire la întreținerea copilului, graficul de întrevederi și alte condiții. Or, reclamanta solicită doar încasarea pensiei de întreținere, fară a face referire la dreptul pârâtului față de copil, de a petrece timpul cu copilul, să poată și el participa în viața copilului minor. Aceste limitări consideră că afectează inclusiv drepturile copilului, or principiile de bază care reglementează relațiile dintre părinte și copil sunt sprijinul reciproc moral și material, prioritatea educației copilului în familie, manifestarea grijii pentru întreținerea, educația și apărarea drepturilor și intereselor membrilor minori.

Prin urmare, consideră că urmează a fi negociat și semnat un contract prin care să fie stabilite condițiile privind creșterea și educația copilului, graficul de întrevedere și aportul părintelui la creșterea și educația copiilor.

Astfel, î-și întemeiază referința pe art. art. 64, 74 Codul familiei, art.art. 118, 119, 166, 167 Cod de procedură civilă, art.art.20, 54 din Constituție, art.art. 6, 13 CEDO.

În ședința de judecată, pârâtul Samson Veaceslav, a recunoscut cerința privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere din suma fixă dispusă prin hotărârea judecătorească din 30.01.2020, în cuantum de 1/4 din salariu și/sau alte venituri, însă nu a fost de acord cu suma cheltuielilor de judecată, și anume cu cheltuielile de asistență juridică, pe care le-a recunoscut parțial.

Aprecierea instanței de judecată

Audiind poziția participanților la proces, apreciind argumentele întru susținerea pretențiilor formulate, precum și în temeiul prevederilor legale pertinente, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite parțial cererea de chemare în judecată și reține pentru motivarea acestei soluții următoarele considerente de fapt și de drept.

Conform art. 117 alin.(1) Cod de procedură civilă, probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe pentru justa soluționare a pricinii.

Conform art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă al RM prevede că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată.

Potrivit art. 240 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

În cadrul ședinței de judecată, s-a constatat cu certitudine că Samson Veaceslav și Samson Ecaterina s-au aflat în relație de căsătorie, care a fost desfăcută prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi nr.2-238/2015 din 21.05.2015. (f.d. 12)

Concomitent, s-a stabilit că, părțile litigante, Samson Veaceslav și Samson Ecaterina, sunt părinții minorei *****, născută la 29 ianuarie 2010 (f. d. 13).

Prin aceiași hotărâre judecătorească, instanța de judecată a stabilit domiciliul copilului minor, *****, cu mama Samson Ecaterina.

Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 30.01.2020, s-a dispus

încasarea din contul lui Samson Veaceslav, în beneficiul Ecaterinei Samson, a pensiei pentru întreținerea copilului minor *****, în mărime de 1200,00 lei lunar, începând cu data de 14 august 2019, până la atingerea majoratului de către copilul minor. (f.d.4)

Cadrul legal aplicabil speței, în special art.75 alin. (1) din Codul familiei, prevede că pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii, dar și posibilitatea micşorării sau majorării de instanţa judecătorească a cuantumului cotelor stabilite ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante.

În conformitate cu art. 75 alin. (2) din Codul familiei, cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micșorat sau majorat de instanța judecătorească, ținîndu-se cont de starea materială și familială a părinților, de alte circumstanțe importante.

Față de cele constatate, instanța de judecată reține că potrivit art.58 alin.(1) Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

Potrivit art. 110 din Codul familiei, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părți s-a schimbat, instanța judecătorească, luând în considerare și alte circumstanțe importante ale părților, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreținere sau să-l scutească pe debitorul întreținerii de plata acesteia.

La acest compartiment e de subliniat că reieșind din normele citate, sarcina aprecierii respective aparținând în exclusivitate instanței competente să o examineze.

De asemenea, instanța reține că starea materială reprezintă situaţia socio-economică a persoanei (părinte), determinantă pentru întreţinerea unei vieţi decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile şi mobile deţinute în proprietate, a veniturilor obţinute din activităţi generatoare de profit, precum şi a factorilor ce influenţează nemijlocit aspectul economic al persoanei. Totodată, sintagma alte circumstanţe importante, extinde sfera de aplicare a art.75 din Codul familiei pentru ipotezele nereglementate de lege, însă care se pot ivi în cadrul examinării unor litigii de acest gen, lăsând o marjă de apreciere instanţei de judecată, din perspectiva unor factori care nu se încadrează în condiţiile reliefate supra (ex.: chestiuni de ordin medical).

Potrivit art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.

Conform art.130 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.

Instanța subliniază că grație legislației în vigoare, se desprinde principiul unanim recunoscut că, obligația de a contribui la întreținerea, dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului îi revine ambilor părinți, respectiv nu poate pusă doar în

sarcina numai unuia dintre părinți.

Instanța reține că dezvoltarea, creşterea şi educarea copiilor sunt obligaţiunile stricte ale ambilor părinţi, necătând la faptul dacă locuiesc împreună cu copilul sau nu, într-o societate democratică interesele copiilor fiind primordiale.

Tot aceste dispoziții se conțin și în art. 11 alin.(1-2) al Legii privind drepturile copilului nr.370 din 30.11.2023, potrivit cărora copilul are dreptul de a beneficia de un nivel de trai care să permită dezvoltarea lui fizică, mentală, spirituală, morală şi socială. Părinţilor sau reprezentantului legal/responsabilului legal al copilului le revine responsabilitatea de a asigura cele mai bune condiţii de viaţă pentru creşterea şi dezvoltarea acestuia, conducându-se în primul rând de interesul superior al copilului.

Instanța de judecată concluzionează că ambii părinți poartă răspundere principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia, iar obligația de întreținere privește exclusiv tot ceea ce însumează traiul lunar normal al copilului. Traiul decent pentru copil este obligația legală a părinților. Obligația de întreținere se referă la traiul de zi cu zi al copilului, incluzând cheltuielile și grija față de hrană, îmbrăcăminte, medicamente, analize, grădiniță/scoală, sporturi, hobbyuri etc. Părinții sunt obligați să participe la această întreținere și să poarte în comun această grijă de copil. Întreținerea presupune și multă muncă fizică necuantificabilă în bani. Părintele are îndatorirea să contribuie la întreținerea copilului său într-un cuantum corespunzător necesităților copilului, obligație ce îl impune să desfășoare activitate de muncă, cât și să opteze pentru locuri de muncă cu condiții salariale mai avantajoase, astfel încât să asigure copiilor un nivel de trai adecvat și suficient pentru dezvoltarea fizică, mentală, spirituală, morală și socială.

E de menționat că un copil nu are nevoie doar de îmbrăcăminte, încălţăminte şi alimente, ci are nevoie şi de condiţii decente şi optime de locuit – ceea ce presupune o locuinţă adecvată creşterii unui minor, curată, mobilată şi utilată, are nevoie de o bună pregătire educaţională, de cărţi potrivite vârstei sale şi, cel mai important, are nevoie de afecţiune şi atenţie permanentă, de cineva care să se ocupe de educaţia şi îngrijirea sa permanentă şi constantă.

Conform art. 58 alin. (1) Codul familiei, părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.

În conformitate cu art. 74 alin. alin. (1), (3) Codul familiei, părinții sînt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material. Dacă lipsește un atare contract și părinții nu participă la întreținerea copiilor, pensia de întreținere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinți, a tutorelui copilului sau a autorității tutelare teritoriale.

Potrivit art. 76 Codul familiei, în cazurile cînd părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu și/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu și/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu și/sau alte venituri, precum și în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța judecătorească poate să

stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă și sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri conform art.75.

Conform art. 111 alin. (2) lit. a) Codul familiei, plata pensiei de întreținere, în baza hotărîrii instanței judecătorești, încetează în cazurile atingerii de către copil a vîrstei de 18 ani sau obținerii de către acesta a capacității depline de exercițiu sub vîrsta de 18 ani.

Reieșind din prevederile legale enunțate mai sus în coroborare cu circumstanțele cauzei stabilite cu certitudine din materialele dosarului, instanța de judecată consideră întemeiată cerința reclamantei cu privire la încasarea din contul lui Samson Veaceslav a pensiei de întreținere în beneficiul său, deoarece Samson Ecaterina necesită sprijin material, pentru îngrijirea copilului minor.

În acest sens, instanța de judecată reține că, reclamanta a declarat că ***** este eleva clasei ***** la Liceul Teoretic ”Mihai Eminescu” din orașul ***** și frecventează Cursurile de artă la atelierul ”ARTlife studio” din oraș, mai frecventează cursuri suplimentare de matematică pe termen lung, sala de sport, pentru care mama Samson Ecaterina lunar suportă cheltuieli de plată pentru activitățile extrașcolare, transport, procurarea produselor alimentare și medicamentelor, în vederea întreținerii copilului, circumstanțe care nu au fost negate de pârât.

Totodată, reclamanta a anexat la materialele cauzei copia facturilor privind achitarea serviciilor locativ-comunale, copia bonurilor fiscale care demonstrează că a procurat medicamente necesare copilului minor, haine, produse de întreținere a hainelor, încălțăminte, rechizite școlare, hrană, produse de îngrijire corporală, a suportat cheltuieli pentru achitarea activităților extrașcolare, a procurat abonamente pentru transportul public. (f.d. 19-30)

De asemenea, instanța de judecată reține că, deși pârâtul a anexat la materialele cauzei civile copia certificatului din Registrul bunurilor imobile, prin care dreptul de proprietate asupra bunului imobil situat din *****, a fost înregistrat după minora *****, copiile transferurilor bănești expediate reclamantei, copia bonurilor privind procurarea hainelor, încălțămintei și alte lucruri necesare copilului minor, întru susținerea faptului că participă benevol la întreținerea copilului minor comun, acesta a recunoscut acțiunea privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere, nemanifestând obiecții față de pretenția de încasare a pensiei de întreținere în cuantum de 1/4 din salariu și alte venituri, reieșind din faptul că este angajat oficial în câmpul muncii în cadrul SRL ”Enterlog”, în calitate de conducător de autocamion, începând cu data de 20.01.2025. (f.d.51; 54-57)

Suplimentar, instanța de judecată reține că, obligația de întreținere a copiilor minori de către părinți este o obligație primordială a membrilor de familie între care pot exista anumite raporturi de întreținere. Aceasta se datorează faptului că copii minori sunt temporar incapabili să-și asigure de sine stătător existența, mai mult ca atât, aceștia necesită a fi educați și învățați de a-și satisface pe viitor, adică la atingerea vârstei de majorat, existența proprie. Faptul nașterii copiilor automat pune în sarcina părinților întreținerea acestora. Această obligație aparține, în egală măsură, atât mamei, cât și tatălui copiilor care sunt indicați în certificatul de naștere al copiilor.

Astfel că, atât Samson Ecaterina cât și Samson Veaceslav urmează să se implice în

creșterea copilului, să facă tot posibilul ca copilul să aibă un mod de viață sănătos și condiții bune de trai, și să se implice în mod egal la toate cheltuielile privind: asigurarea unui loc de trai ce include (achitarea serviciilor comunale, întreținerea bunului imobil etc.); asistența medicală copilului minor ce implică (consultațiile la medicale, analizele medicale, tratamentele administrate și medicamentele procurate etc.); asigurarea cu hrană, întreținere materială ce implică (procurarea hainelor, jucăriilor, necesitățile vitale), rechizite și alte activități necesare pentru buna dezvoltare a copilului minor.

În această ordine de idei, instanța de judecată conchide că, luând în considerație că copilul minor ***** domiciliază cu mama Samson Ecaterina, iar venitul tatălui Samson Veaceslav este stabilit cu certitudine, iar pârâtul recunoaște și dorește să se implice activ în educația și creșterea copilului minor *****, instanța de judecată, în scopul respectării interesului superior al copiilor, reține utilitatea modificării cuantumului încasării din contul lui Samson Veaceslav a pensiei pentru întreținerea copilului minor *****.

Prin urmare, instanța de judecată consideră oportun de a modifica cuantumul încasărilor din contul lui Samson Veaceslav, în beneficiul Ecaterinei Samson, a pensiei de întreținere a copilului minor *****, dispusă prin hotărârea Judecătoriei ***** (sediul Central) nr.2-873/2019 din 30.01.2020, din 1200,00 lei lunar, în cuantum de 1/4 din salariu și alte venituri, lunar, începând cu 24 ianuarie 2025 și până la atingerea majoratului de către copilul minor.

Art. 18 alin. (1) al Convenției internaționale din 20 noiembrie 1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, prevede că statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților săi, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

De asemenea, instanța de judecată va face referire și la faptul că Republica Moldova a ratificat prin Hotărârea Parlamentului, și anume nr. 408-XII din 12 decembrie 1990, Convenția ONU privind drepturile copilului, care prevede în art.18 alin. (l) că „Statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au responsabilități comune pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Părinții sau, după caz, reprezentanții săi legali, sunt principalii responsabili de creșterea și dezvoltarea copilului. Aceștia trebuie să acționeze, în primul rând, în interesul suprem al copilului”.

Respectiv, putem menționa că drepturile copiilor privind întreținerea și creșterea acestora sunt reglementate nu numai la nivel național, dar și la nivel internațional, care, în cele din urmă, prin intermediul unor mijloace pot influența statul care este parte la această convenție, la respectarea și impunerea acestuia de a apăra interesele copiilor, care pentru o dezvoltare eficientă și sănătoasă au nevoie de o întreținere cuvenită. În acest sens a și fost inclus în principiu acest tip de obligație - Obligația legală, care finalmente și obligă părinții să ofere copiilor lor întreținerea necesară.

Totodată, regeritor la solicitarea reclamantei cu privire la încasarea pensiei nominalizate supra începând cu data de 01.01.2025, instanța a considerat că aceasta

pretenție este neîntemeiată, reieșind din următoarele considerente.

Conform art.98 alin.(2)-(3) din Codul familiei, pensia de întreţinere se încasează de la data adresării în instanţa judecătorească. Pensia de întreţinere poate fi încasată pentru perioada anterioară adresării în instanţa judecătorească dacă se va stabili că în perioada respectivă s-au întreprins măsuri de acordare a întreţinerii, dar debitorul întreţinerii s-a eschivat de la plata pensiei.

La caz, instanța de judecată a dispus modificarea cuantumului încasărilor din contul lui Samson Veaceslav, în beneficiul Ecaterinei Samson, a pensiei de întreținere a copilului minor *****, dispusă prin hotărârea Judecătoriei ***** (sediul Central) nr.2-873/2019 din 30.01.2020, din 1200,00 lei lunar, în cuantum de 1/4 din salariu și alte venituri, lunar, începând cu *24 ianuarie 2025* și până la atingerea majoratului de către copilul minor, și anume cu data adresării în instanţa judecătorească, prin prisma prevederilor art.98 alin.(2) din Codul familiei.

Totodată, partea reclamantă nu a prezentat instanței înscrisuri ce ar atesta faptul că pârâtul Samson Veaceslav s-a eschivat de la plata pensiei de întreținere, în contextul în care din conținutul cererii de chemare în judecată se reține că de la adoptarea hotărârii judecătorești din 30.01.2020, titlul executoriu privind încasarea pensiei de întreținere nu a fost înaintat spre executare executorului judecătoresc, pârâtul achitând benevol pensia de întreținere dispusă prin actul de dispoziție al instanței de judecată nominalizat supra.

De asemenea, instanța a considerat necesar de a respinge solicitarea părții reclamante privind indexarea sumelor pentru pensia de întreținere a copilului minor în perioada executării hotărârii judecătorești în conformitate cu Hotărârea Curții Constituționale nr.23 din 15.10.2024, până la atingerea majoratului de către copilul minor, din următoarele considerente.

Art.108 din Codul familiei, anterior declarării neconstituționalității acestuia, prevedea că pensia de întreţinere, stabilită de instanţa judecătorească într-o sumă bănească fixă, se indexează în cazurile şi în modul stabilit de lege.

Prin Hotărârea Curții Constituționale nr.23 din 15.10.2024, a fost declarată neconstituțională omisiunea legislativă dedusă din prevederile articolului 108 din Codul familiei de a reglementa un mecanism de indexare a pensiei de întreținere a copilului minor stabilită în sumă fixă. Până la reglementarea unui mecanism de către Parlament, pensia de întreținere a copilului minor stabilită în formă fixă urmând a fi indexată potrivit mecanismului de indexare stabilit pentru pensiile din sistemul public reglementat de articolul 13 alin. (2) din Legea nr. 156 din 14 octombrie 1998.

Conform pct.61 din hotărârea menționată supra, Curtea a reținut că în prezent, *nu există un cadru legal care să reglementeze modul de indexare a pensiilor pentru întreținerea copiilor stabilite printr-o hotărâre judecătorească sub forma unei sume **fixe***. Această omisiune de reglementare face ca pensia de întreținere a copilului minor în sumă fixă să rămână aceeași, iar peste ani valoarea acesteia să nu corespundă realităților economice și cerințelor de întreținere a copiilor.

Astfel, raportând raționamentele expuse supra la circumstanțele speței, se atestă că urmare a concretizării pretențiilor din ședința din 04.04.2025, reprezentantul reclamantei a solicitat modificarea cuantumului pensiei de întreținere prin încasarea acesteia într-o

cotă-parte lunară de 1/4 din salariu și alte venituri, pe când indexarea sumelor pentru pensia de întreținere a copilului minor poate avea loc doar în urma încasării pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă, din care considerente solicitarea respectivă urmează a fi respinsă.

Conform art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art.2 alin.(4) din Legea taxei de stat, Samson Ecaterina a plătit taxă de timbru în sumă de 200,00 lei. (f.d.2)

Conform art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Ținând cont de soluția de admitere parțială a acțiunii și în conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța de judecată va compensa cheltuielile de judecată a Ecaterinei Samson, compuse din taxă de timbru, prin încasarea în beneficiul Ecaterinei Samson, din contul lui Samson Veacelav, a sumei în mărime de 200,00 lei, cu titlu de taxă de timbru.

În conformitate cu prevederile art.90 lit.i) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică.

Din materialele cauzei, rezultă că Samson Ecaterina a plătit Biroului Asociat de Avocați sect.Botanica, pentru serviciile de asistență juridică, suma în mărime de 7 000,00 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.5108165 din 22.01.2025. (f.d.9)

Conform art.96 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Instanța de judecată va admite integral cererea cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, compuse din cheltuieli de judecare a cauzei suportate pentru asistența juridică acordată Ecaterinei Samson și anume, în sumă de 7 000,00 lei, or, acestea sunt reale, iar ținând cont de complexitatea litigiului, această sumă poate fi considerată ca fiind necesară și rezonabilă.

Pretenția reclamantei cu privire la încasarea cheltuielilor de transport, urmează a fi admisă parțial, din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art.90 lit.d) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de transport suportate de părţi şi de alţi participanţi la proces în legătură cu prezentarea lor în instanţă.

Din conținutul cererii de concretizare a pretențiilor depusă în cadrul ședinței de judecată din 04.04.2025, se atestă că Samson Ecaterina, reprezentată de avocatul Bîrcă Ludmila, a solicitat încasarea sumei de 400 lei pentru servicii de transport pentru fiecare ședință de judecată. (f.d.66)

La 04.04.2025, avocatul Bîrcă Ludmila a prezentat instanței de judecată un bon de plată a combustibulului, eliberat de ÎM ”Rompetrol Moldova” SA în data de 04.04.2025, fiind suportate cheltuieli în mărime de 500,00 lei. (f.d.68/A)

În acest context, reieșind din consumul mediu de 7,5 litri de combustibil pentru 100 km parcurși, conform informației ANRE, raportat la distanța dintre or.Anenii Noi și or.Chișinău, de aproximativ 70 km, dus-întors, instanța de judecată consideră necesar a admite parțial solicitarea reprezentantului reclamantei, avocatului Bîrcă Ludmila, și va dispune încasarea din contul lui Samson Veaceslav, în beneficiul Ecaterinei Samson, a cheltuielilor de transport pentru deplasarea avocatului Bîrcă Ludmila la ședința de judecată, în cuantum de 200,00 lei, în rest solicitarea de compensare a cheltuielilor de transport, urmând a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

Articolul 83 alin. (2) Cod de procedură civilă stabilește că, în acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

În temeiul prevederilor pct.1.1. și 1.1.2. din Anexa nr.2 a Legii taxei de stat nr.213 din 31.07.2023, în vigoare din 01.01.2024, reclamanta, prin efectul legii, a fost scutită de plata taxei de stat pentru examinarea pretenției cu privire la încasarea/modificarea pensiei de întreținere.

În conformitate cu prevederile art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Coroborând prevederile art. 83 alin. (2), pct.1.1. și 1.1.2. din Anexa nr.2 a Legii taxei de stat, 98 alin. (1) Cod de procedură civilă și raportându-le cu soluția de modificare, și respectiv încasare a pensiei de întreținere în forma unei cote din salariu, instanța de judecată va încasa din contul pârâtului Samson Veaceslav, în beneficiul statului, taxă de stat, de la plata cărei reclamanta a fost scutită prin efectul legii, în sumă de 150,00 lei.

Din motivele expuse și în conformitate cu art. 236-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,–

h o t ă r ă ș t e :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată.

Se modifică cuantumul încasărilor din contul lui Samson Veaceslav, d.n.*****, IDNP *****, în beneficiul Ecaterinei Samson, d.n.*****, IDNP *****, a pensiei de întreținere a copilului minor *****, d.n.*****, IDNP *****, dispusă prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) nr.2-873/2019 din 30.01.2020, din 1200,00 lei lunar, în cuantum de 1/4 din salariu și alte venituri, lunar, începând cu 24 ianuarie 2025 și până la atingerea majoratului de către copilul minor.

Se încasează de la Samson Veaceslav, d.n.*****, IDNP *****, în beneficiul Ecaterinei Samson, d.n.*****, IDNP *****, cheltuieli de judecată, compuse din taxă de timbru, plătită de reclamantă la depunerea acțiunii, în sumă de 200,00 lei și din cheltuieli de judecare a cauzei, suportate de reclamantă pentru asistență juridică, în sumă de 7 000,00 lei și pentru cheltuieli de transport, în sumă de 200,00 lei, iar în total suma în mărime de 7 400,00 (șapte mii patru sute lei, 00 bani) lei.

Se încasează de la Samson Veaceslav, d.n.*****, IDNP *****, în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 150,00 (una sută cincizeci lei, 00 bani) lei.

În rest cererea de chemare în judecată înaintată de Samson Ecaterina, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Președintele ședinței,
Judecător **Pantaz Serghei**