Dosarul nr.3-3322/2021
2-21184128-12-3-14122021-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

28.02.2025 mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru,
Preşedintele şedinţei, judecător Liudmila Holeviţcaia,
Grefier Cristina Verlan,

examinând în ședința de judecată publică acțiunea în contencios administrativ a reclamantei Societatea cu Răspundere Limitată ”Lagmar-Impex” împotriva Inspectoratului pentru Protecția Mediului, persoană terță ***** privind anularea actului administrativ individual defavorabil,

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

Reclamantă - Societatea cu Răspundere Limitată ”Lagmar-Impex”, reprezentată de avocatul Dorel Rusu, la data de 14 decembrie 2021, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului pentru Protecția Mediului(în continuare, IPM), prin care a solicitat anularea procesului-verbal de control n***** din 09.09.2021 și a deciziei ***** din 07.10.2021.

În argumentarea acțiunii, reclamanta a indicat că, în fapt, la data de 09.09.2021 de către inspectorii Inspecției pentru protecția mediului, ***** a fost întocmit procesul-verbal de control n*****, prin care s-a finalizat controlul la „Lagmar-Impex”SRL, antreprenor al obiectului: construcția blocului locativ din ***** mun.Chișinău.

Temeiul efectuării controlului inopinat este reglementat de Legea nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător. Domeniul de activitate supus controlului vizează protecția resurselor acvatice, protecția biodiversității, resurselor forestiere, ariilor naturale protejate, controlul ecologic și resursele financiare.

Constatările și rezultatele controlului efectuat de IPM Chișinău au fost următoarele: instituția a realizat verificări la SRL„Lagmar-Impex”, care utilizează în prezent terenurile sale private cu numerele cadastrale: *****și ***** ambele având modul de folosință „pentru construcții”, precum și terenul cu număr cadastral*****, inclus în fondul apelor al Republicii Moldova.

La fața locului a fost constatat faptul că s-a permis tăierea ilegală a 41 de arbori de specii foioase, fără autorizația organelor de mediu. Acești arbori fac parte din categoria spațiilor verzi ale localităților urbane și rurale. Caracteristica dendrologică a arborilor defrișați ilegal a fost indicată în fișa de inventariere a cioatelor ***** din 24.08.2021, întocmită la fața locului împreună cu reprezentantul beneficiarului.

Copiile documentelor examinate, care confirmă încălcarea legii, precum și alte documente din cadrul controlului, au fost obținute în urma efectuării de fotografii digitale la fața locului, utilizând aparatul de fotografiat marca *****0, aflat în dotarea IPM. Aceste fotografii atestă încălcările stabilite și se anexează la dosar.

Conform procesului-verbal de control n***** din 09.09.2021, au fost încălcate următoarele acte normative: Legea nr.440/1995 privind zonele și fâșiile de protecție a apelor râurilor și bazinelor de apă; Legea nr.1515/1993 privind protecția mediului înconjurător; Legea nr.239/2007 privind regnul vegetal; Legea nr.591/1999 privind spațiile verzi ale localităților urbane și rurale; Legea nr.86/2014 privind evaluarea impactului asupra mediului.

În rezultatul controlului, prin procesul-verbal de control n***** din 09.09.2021 s-a dispus suspendarea folosirii neautorizate/nerațională a resurselor naturale de pe terenurile cu nr. cadastrale din data semnării procesului verbal de control respectiv, până obținerea tuturor actelor permisive prevăzute de lege, pentru activitățile desfășurate.

Potrivit pct.6 din procesul-verbal de control poate fi atacat în termen de 30 de zile în instanța de contencios administrativ.

Totodată, la data de 07.10.2021 a fost adoptată decizia ***** privind suspendarea lucrărilor de folosire neautorizată/nerațională a resurselor naturale (sol, vegetație forestieră) de pe terenurile cu nr. cadastrale ***** ***** și *****, amplasate în ***** mun.Chișinău.

Ca rezultat al examinării situației de inițiere a lucrărilor de construcție în zonele vulnerabile ale râulețului Hulbocica, cu admiterea defrișării ilegale a vegetației forestiere pe terenurile cu numere cadastrale ***** amplasate în ***** mun.Chișinău s-a constatat că cele invocate, s-au adeverit.

De către IPM Chișinău, a fost efectuat un control la SRL„Lagmar Impex” la menționată, în corespundere cu prevederile Legii nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.

Pe terenul privat al SRL„Lagmar Impex” cu nr. cadastral *****, s-a depistat defrișarea ilegală, prin scoaterea a 41 de arbori foioși.

Dezacordul cu prevederile deciziei, poate fi manifestat prin atacarea acesteia în termen de 30 de zile la instanțele de judecată, prin intermediul emitentului.

Cu procesul-verbal de control n***** din 09.09.2021 și decizia ***** din 07.10.2021, reclamanta nu este de acord, le consideră ilegale și care urmează a fi anulate din următoarele considerente:

Conform art.27 alin.(1) lit.g) din Legea nr.1515-XII din 16.06.1993 privind protecția mediului înconjurător Inspectorul principal de stat al mediului, inspectorii principali ai mediului și, în absența lor, adjuncții acestora au dreptul de a emite decizii în privința persoanelor fizice și juridice, inclusiv străine, privind repararea prejudiciilor cauzate mediului ca rezultat al poluării lui și/sau folosirii neautorizate/nerațională a resurselor naturale.

În cazul dat, conform procesului-verbal de control n***** din 09.09.2021, la datele despre delegația de control lipsesc elementele prevăzute de lege, fiind indicat doar numărul delegației și data emiterii acesteia. Acest fapt este contrar art.20 alin.(2) din Legea nr.131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.

Din procesul verbal de control, reiese că efectuarea controlului a fost de tip inopinat, astfel a fost necesar să fie anexată la delegația de control și nota de motivare în baza căreia a fost emisă delegația, astfel încât persoana care urmează a fi supusă controlului să poată lua cunoștință de nota în cauză.

De asemenea, o încălcare de ordin procedural la întocmirea procesului-verbal de control a fost neindicarea termenului de exercitare a procedurii prealabile, care este obligatorie și prevăzută de lege. În mod similar, în decizia ***** din 07.10.2021 se menționează doar faptul că dezacordul față de prevederile deciziei poate fi manifestat prin atacarea acesteia în termen de 30 de zile la instanțele de judecată, prin intermediul emitentului.

Indică că, în asemenea circumstanțe, persoana supusă controlului se află în incertitudine cu privire la acțiunile ulterioare, având în vedere că decizia respectivă constituie un act administrativ defavorabil, iar pentru contestarea acesteia în instanță este necesar să fie respectată procedura prealabilă. Totuși, acest aspect nu este prevăzut în actele emise de Inspecția pentru Protecția Mediului, ceea ce reprezintă o încălcare a procedurii de întocmire a documentelor respective.

În opinia autorității, în întocmirea procesului-verbal de control și a deciziei ***** din 07.10.2021 nu au fost respectate condițiile prevăzute de lege, prin neindicarea datelor referitoare la respectarea procedurii prealabile.

Din aceste considerente, la data de 04.11.2021 a fost expediată pe adresa electronică ipmchisinau@ipm.gov.md și prin poșta fizică cerere prealabilă către Inspecția pentru Protecția Mediului, prin care reclamanta a solicitat: anularea procesului-verbal de control n***** din 09.09.2021; anularea deciziei ***** din 07.10.2021.

Art.92 din Legea nr.1515 din 16.06.1993 privind protecția mediului înconjurător prevede că, reprezentanții autorităților pentru mediu poartă răspundere personală, conform legislației în vigoare, pentru asigurarea aplicării prezentei legi. Persoanele fizice și juridice, în caz de dezacord cu deciziile reprezentanților autorităților pentru mediu, au dreptul de a se adresa instanțelor superioare de protecție a mediului pentru examinarea și soluționarea cazului, iar în caz de dezacord cu decizia lor, au dreptul de a se adresa instanțelor de judecată.

Conform art.10 alin.(1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice.

Cererea prealabilă a fost recepționată de către Inspecția pentru Protecția Mediului la data de 05.11.2021, astfel, termenul de examinare a cererii prealabile a expirat la data de 19.11.2021.

Indică că, la data respectivă SRL„Lagmar-Impex” nu a primit nici un răspuns cu privire la cererea expediată.

În ceea ce privește încălcările imputate persoanei juridice SRL„Lagmar-Impex”, aceasta se află în dezacord cu constatările făcute de Inspecția pentru Protecția Mediului. În cadrul efectuării controlului inopinat, nu au fost ridicate documente de la persoana juridică, iar în lipsa acestora, agentul constatator a concluzionat că terenurile respective se află în proprietatea SRL„Lagmar Impex”. Acest fapt este contrar realității, deoarece terenurile menționate anterior aparțin altor persoane, fapt confirmat prin datele din Registrul Bunurilor Imobile.

Pentru efectuarea controlului inopinat, este necesară prezența informațiilor susținute de probe care se află în posesia organelor de control și care confirmă existența unei situații de urgență, incident sau încălcare gravă a regulilor de securitate ori siguranță, care prezintă un pericol iminent și imediat pentru mediu, viața, sănătatea și proprietatea persoanelor. În cazul de față, procesul-verbal de control nu indică temeiul efectuării controlului inopinat, menționând doar Legea nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător. O simplă trimitere la lege nu justifică motivul efectuării controlului inopinat și nu face referire la prevederile legale care permit efectuarea acestuia.

Nu sunt menționate informațiile sau petițiile care au condus la exercitarea controlului inopinat al persoanei juridice. De asemenea, în procesul-verbal de control se menționează că la fața locului au fost efectuate fotografii digitale care atestă încălcările comise. Totuși, aceste fotografii nu au fost recepționate de către SRL„Lagmar Impex", iar compania se află în imposibilitatea de a se exprima asupra acestui fapt.

Faptul defrișării ilegale a 41 de arbori foioși nu a fost dovedit că a fost realizat de către SRL„Lagmar Impex".

Contrar normelor legale menționate, organul de control nu a prezentat probe care să ateste vinovăția SRL„Lagmar Impex", iar compania nu a efectuat construcții cu încălcări, inspectorul neavând dovezi pertinente și concludente în acest sens.

Din motivele menționate anterior, se consideră că controlul efectuat de inspectorii Inspecției pentru Protecția Mediului, *****, a fost realizat cu încălcarea normelor legale. Ca urmare a acestor încălcări, procesul-verbal de control n***** din 09.09.2021 și decizia ***** din 07.10.2021 sunt susceptibile de a fi anulate.

În lumina celor expuse supra, ținând cont de datele faptice ale speței și de prevederile legale invocate în susținerea acțiunii, solicită admiterea acesteia.

În cadrul ședințelor de judecată, reprezentantul reclamantei, avocatul Balaban Mihail, împuternicit în baza mandatului avocațial seria***** din 29.05.2023, a susținut în totalitate acțiunea în contencios administrativ înaintată și a solicitat admiterea integrală a acesteia, reiterându-și argumentele expuse în scris.

Pârâtul - Inspectoratul pentru Protecția Mediului, nu a recunoscut acțiunea reclamantei SRL„Lagmar-Impex", a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată. În referința prezentată instanței(f.d.28-34, a invocat următoarele argumente întru respingerea acțiunii: în fapt, Inspectoratul pentru Protecția Mediului a primit scrisoarea de expediere a actului judecătoresc, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din data de 15.12.2021. Conform acestei încheieri, se solicită expunerea poziției instituției față de cererea de chemare în judecată depusă de „Lagmar-Impex"SRL, care vizează anularea procesului-verbal de control n***** din 09.09.2021 și anularea deciziei ***** din 07.10.2021.

Inspectoratul pentru Protecția Mediului consideră că cererea depusă de reclamant este neîntemeiată și, prin urmare, pasibilă de respingere, din motivele care urmează a fi expuse în continuare:

Cu privire la controlul efectuat la „Lagmar-Impex„SRL, explică că în baza delegației de control*****din 24/08/2021 la data de 24.08.2021 s-a inițiat controlul la fața locului la obiectul controlului "Lagmar-Impex"SRL teren 24,7247 ha, scopul controlului: verificarea conformității activităților în derulare, cu aspectele legislației de mediu. Metoda de control: la fața locului.

Aspecte ce urmează a fi verificate în cadrul controlului: verificarea utilizării raționale a resurselor naturale.

Listele de verificare aplicate în cadrul controlului sunt: - în domeniul protecției resurselor acvatice, aprobat prin ********** din 14 ianuarie 2019, publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2019,*****art.329, lista de verificare în domeniul protecției spațiilor verzi ale localităților urbane și rurale, aprobat prin ********** din 14 ianuarie 2019, publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2019, ***** art.329; - lista de verificare în domeniul protecției solului, aprobat prin ********** din 14 ianuarie 2019, publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2019, ***** art.329.

Datele referitoare la toate aspectele controlului, inclusiv documentele, bunurile, încăperile, produsele, utilajele și alte obiecte supuse verificării și, după caz, ridicate, relevante scopului controlului, sunt următoarele:

În cadrul controlului efectuat, de la beneficiar nu au fost ridicate documente. Totuși, în urma unei solicitări înaintate de Inspectoratul pentru Protecția Mediului Chișinău, Primăria comunei Stăuceni a prezentat copia autorizației de construire ***** din 14.05.2021. Aceasta a fost eliberată de Agenția Proprietății Publice a Republicii Moldova pentru lucrările de construcție a obiectivului „Protecția teritoriului adiacent râuleţului Hulboaca împotriva inundațiilor. Reamplasarea barajului lacului antiviitură „Ceucari"".

Constatările și rezultatele controlului: IPM Chişinău, a efectuat verificările la SRL„Lagmar-Impex", care valorifică la moment terenurile sale private cu numere cadastrale: *****cu suprafața de *****și nr.***** cu suprafața de*****, ambele cu modul de folosință „pentru construcții" și terenul cu număr cadastral: ***** cu suprafața de 7,0288 ha, indus în fondul apelor a RM. La fața locului, a fost stabilit faptul admiterii tăierii fără autorizația organelor de mediu a 41 arbori de specii foioase, care fac parte din categoria spațiilor verzi cu funcții utilitare, de protecție a apelor, stabilită prin prevederile Legii nr.591/1999 cu privire la spațiile verzi ale localităților urbane și rurale, caracteristica dendrologică a arborilor defrișați ilegal, fiind indicată în fisa de inventariere a cioatelor ***** din 24.08.2021, întocmită la fața locului în comun cu reprezentantul beneficiarului.

Menționează faptului că, în cadrul controlului inopinat precedent, prin procesul-verbal de control ***** din 20.07.2021, SRL„Lagmar- Impex", au fost înaintate indicații obligatorii în vederea posibilității efectuării oricăror lucrări de construcție în sectoarele inspectate, numai după decizia Agenției de Mediu asupra evaluării impactului asupra mediului la nivel național la activitatea planificată „Protecția teritoriului adiacent râuleţului Hulbocica" împotriva inundațiilor. Reamplasarea barajului anti viitură Ceucari", la caz, fiind întocmit și planul de remediere corespunzător, în condițiile art.46[1] al Codului contravențional al RM.

La momentul controlului, lucrările de terasare, dar și alte activități de construcție, în zonele vulnerabile continuă.

Referința expresă la prevederile actelor normative pe care le-a încălcat persoana supusă controlului: - art, art.13 și 14 din Legea nr.440/1995 cu privire la zonele și fâșiile de protecție a apelor râurilor și bazinelor de apă; - art.40 din Legea nr.1515/1993 privind protecția mediului înconjurător; - art.26 din Legea nr.239/2007 regnului vegetal; - art.13 din Legea nr.591/1999 cu privire la spațiile verzi ale localităților urbane și rurale; - Legea privind evaluarea impactului asupra mediului *****

La fața locului, au fost efectuate fotografii digitale cu aparatul de fotografiat din dotarea IPM marca *****0, care atestă încălcările stabilite și care se anexează la dosar.

Recomandări (indicații) privind înlăturarea încălcărilor stabilite:

În corespundere cu prevederile art. 40 din Legea nr. 1515/1993 privind protecția mediului înconjurător, art. 26 din Legea nr. 239/2007 privind regnului vegetal și Regulamentul cu privire la autorizarea tăierilor în fondul forestier si vegetația forestieră din afara fondului forestier, aprobat prin HG RM nr. 27/2004, SRL „ Lagmar Impex", va putea efectua tăierea arborilor și arbuștilor existenți pe sectorul privat dietatizat - numai în baza autorizației de tăiere corespunzătoare eliberată de Agenția de Mediu. în modul stabilit.

În conformitate cu prevederile art.11 alin.(2) lit.(e) al Legii nr.1102 1997 cu privire la resursele naturale și art.3 lit.(e) din Legea nr.1515/1993 privind proiecția mediului înconjurător,

SRL„Lagmar-Impex”, este obligată să achite în bugetul de stat, vegetația forestieră dietatizată ce urmează a fi extrasă, dar și alte resurse naturale sacrificate, conform tarifelor stabilite.

Conform prevederilor art.79 al Codului funciar al RM, SRL„Lagmar-Impex ”, va putea admite careva decopertări ale solului, numai după examinarea acestuia de către un laborator acreditat, utilizarea acestuia, fiind efectuată în strictă corespundere cu prevederile art.33 al aceluiași Cod.

Oricare lucrări de proiectare și construcție a obiectivelor pe terenul examinat, vor fi posibile numai în conformitate cu actele necesare desfășurării activităților de construcție, menționate în Nomenclatorul Legii nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, inclusiv în baza deciziei Agenției de Mediu asupra evaluării impactului asupra mediului la nivel național la activitatea planificată ”Protecția teritoriului adiacent râulețului Hulbocica” împotriva inundațiilor. Reamplasarea barajului Ceucari***** din 28.05.2021.

În conformitate cu pct.10 sbpct.10 lit.(c) și sbpct.11 alin.(10) și alin.(11) din HG RM nr.548/2018 cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului pentru Protecția Mediului, dar și conform art.27 lit.b) și lit.(c) din Legea nr.1515/1993 privind protecția mediului înconjurător, IPM Chișinău suspendă folosirea neautorizată/nerațională a resurselor naturale (sol și vegetație forestieră) de pe terenurile cu numere cadastrale: ***** ***** și ***** din intravilanul ***** mun.Chișinău, din data semnării procesului-verbal de control respectiv, până la obținerea tuturor actelor permisive prevăzute de lege, pentru activitățile desfășurate.”

Prevederile normative în al căror temei au fost emise recomandările: Legea nr.591/1999 cu privire la spațiile verzi ale localităților urbane și rurale; Legea nr.1515/1993 privind protecția mediului înconjurător; Codul funciar al RM; Legea nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător; HG RM nr.548/2018 cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului pentru Protecția Mediului; Legea nr.1102/1997 cu privire la resursele naturale.

Ca rezultat al examinării situației de inițiere a lucrărilor de construcție în zonele vulnerabile ale râulețului Hulbocica, cu admiterea defrișării ilegale a vegetației forestiere pe terenurile cu numere cadastrale: *****,.***** amplasate în ***** mun.Chișinău s-a constatat că cele invocate, s-au adeverit.

În așa mod, de către IPM Chișinău, a fost efectuat un control la SRL„Lagmar- Impex” la adresa menționată, în corespundere cu prevederile Legii nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.

Prin urmare, prin procesul-verbal de control n***** din 09.09.2021, s-a constatat că, pe terenurile cu numerele cadastrale: *****cu suprafața de *****și ***** cu suprafața de*****, ambele cu modul de folosință „pentru construcții”, proprietate privată a SRL„Lagmar-Impex” și terenul cu număr cadastral: ***** cu suprafața de 7,0288 ha, inclus în fondul apelor a RM, agentul economic vizat, înfăptuiește lucrări de terasare a solului, în zonele vulnerabile a râulețului menționat, fiind admisă și tăierea fără autorizația de mediu a 41 arbori din categoria spațiilor verzi, cu funcții utilitare de protecție a surselor de apă (caracteristicele dendrologice ale cărora sunt menționate în fișa de inventariere a cioatelor ***** din 24.08.2021, întocmită la fața locului de IPM Chișinău, în comun cu reprezentanții companiei verificate).

Explică că, în zonele vulnerabile ale râulețului, este admisă încălcarea regulilor de protecție a apelor, fiind desfășurate lucrări de terasare a terenului și regularizare neautorizată a râulețului „Hulbocica” (menționat în rețeaua hidrografică a Agenției „Apele Moldovei” nominalizată pe pagina oficială a instituției cu denumirea „Bulboaca”, care are lungimea totală

de 11962 m, iar lungimea segmentului de 1953 m, ceea ce înseamnă că, în corespundere cu prevederile Legii nr.440/1995 cu privire la zonele și fâșiile de protecție a apelor râurilor și bazinelor de apă, lungimea acestuia este de peste 10 km și prin urmare are fâșia de protecție stabilită de cel puțin 20 m. în care într-adevăr se admit ingerințe neregulamentare.)

De asemenea, cum s-a menționat, pe terenul privat al SRL„Lagmar-Impex" cu număr cadastral: ***** s-a depistat defrișarea ilegală, prin scoaterea din rădăcină a 41 arbori foioși.

Prin urmare, SRL„Lagmar-Impex", a încălcat prevederile art.art.13 și 14 din Legea nr.440/1995 cu privire la zonele și fâșiile de protecție a apelor râurilor și bazinelor de apă, art.7 alin.(3) din Legea nr.851/1996 privind expertiza ecologică de stat, art.40 din Legea nr.1515/1993 privind protecția mediului înconjurător și art.26 din Legea nr.239/2007 privind regnul vegetal.

La caz, fiind încheiat proces-verbal cu privire la contravenție *****din 07.10.2021 în baza art.art.109 alin.(l), 113 alin.(3), 122 alin.(2) și 156 Cod contravențional al RM, cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 800 u.c., ceea ce constituie 40000 lei, fiind stabilit și prejudiciul cauzat mediului pentru distrugerea vegetației forestiere, calculat în conformitate cu Ordinul***** *****, publicat în MO al RM***** din 14.10.2008, în suma de 125580 lei.

Ținând cont de faptul ca, mediului deja, au fost cauzate daune considerabile, iar în continuare există riscul major privind cauzarea prejudiciilor mediului și resurselor naturale prin utilizarea neautorizată/nerațională a resurselor naturale, consideră că, suspendarea folosirii neautorizate/nerationale a resurselor naturale (sol și vegetație forestieră), este motivată și necesară, iar în vederea evitării acțiunilor ilicite ce pot cauza prejudicii mari sau în proporții deosebit de mari mediului înconjurător și resurselor naturale, implicit statului, sub aspectul prevenției, în conformitate cu prevederile art.29[1] din Legea nr.131 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, art.17 din Legea nr.235/2006 cu privire la principiile de baza de reglementare a activității de întreprinzător, art.27 lit.lit.(b) și (c) al Legii nr.1515/1993 privind protecția mediului înconjurător și pct.11 subpct.(11) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului pentru Protecția Mediului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.548/2018, s-a decis suspendarea dreptului de a efectua careva lucrări de natură să modifice starea mediului, care reprezintă folosirea neautorizată/nerațională a resurselor naturale (sol și vegetație) de pe terenurile cu numere cadastrale: *****,.***** amplasate în ***** mun.Chișinău, până la obținerea tuturor actelor necesare pentru activitățile desfășurate, prevăzute de Nomenclatorul Legii nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, inclusiv până la expunerea Agenției de Mediu pe faptul evaluări impactului asupra mediului la nivel național la activitatea planificată „Protecția teritoriului adiacent râulețului Hulbocica împotriva inundațiilor. Reamplasarea barajului lacului antiviitură Ceucari".

Astfel, reiesind din cele menționate consideră că, acțiunile Inspectoratului sunt în strictă conformitate cu legislația de mediu în vigoare și se atestă necesitatea respingerii cererii de chemare în judecată ca fiind una neîntemeiată și nefondată.

Referitor la legalitatea procedurii de control și anume cu referire la alegațiile reclamantului cu privire la aspectele legate de emiterea delegațiilor de control, menționează că, potrivit art.28 alin.(l) a Legii nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător (Legea nr.131/2012), procedura de control se încheie prin întocmirea de către inspectori a unui proces-verbal de control, care se completează și se semnează de toți inspectorii indicați în delegația de control, la locul efectuării controlului.

Potrivit art.29 al Legii nr.131/2012, (1) În cazul în care în cadrul controlului efectuat de organul de control se constată încălcări ale legislației ce nu constituie infracțiuni, organul în

cauză include în procesul-verbal de control o prescripție privind înlăturarea acestor încălcări, conform limitelor stabilite la art.5[1]. (4) Persoana supusă controlului este obligată să înlăture în termenul stabilit expres în prescripție încălcările indicate. Organul de control este obligat să stabilească termenul pentru îndeplinirea prescripției ținând cont de complexitatea acțiunilor ce urmează a fi efectuate, de gradul de pericol al încălcărilor care necesită a fi înlăturate, de posibilitățile persoanei controlate de a îndeplini acțiunile prescrise, precum și de prescripțiile anterioare, emise în cazuri similare. (10) In cazul în care se constată înlăturarea încălcărilor de către persoana controlată, inspectorul face mențiunea corespunzătoare în procesul-verbal de control.

Reieșind din prevederile art.139 alin.(l)-(4) a Codului administrativ care statuează că, (1) Un act administrativ indidual devine valabil pentru persoana căreia îi este destinat sau care este afectată de el în momentul în care i se comunica acesteia, cu excepția cazului când actul administrativ însuși stabilește o dată ulterioară pentru obligativitatea sa. (2)Un act administrativ individual obține valabilitate cu acel conținut cu care este comunicat. (3)Un act administrativ individual rămâne valabil atâta timp cât nu este retras, revocat sau anulat într-un alt mod ori nu s-a consumat prin expirarea timpului sau într- un alt mod. (4)Actele administrative individuale se respectă de către autoritatea publică emitentă, alte autorități publice, destinatarii acestora și persoanele terțe.

Astfel, în contextul normelor expuse și constatând că, acțiunea a fost depusă în contencios administrativ, guvernată exclusiv de Codul administrativ, constată că normele acestuia sunt aplicate în mod corespunzător și se răsfrâng asupra tuturor proceselor administrative, prin urmare, sunt prioritare la aplicare, inclusiv sub aspectul faptului că, Legea 131/2012 invocată de reclamant se bazează pe principii de contencios, însă, nu a fost modificată în concordanță cu un act normativ mai nou în materie de contencios și anume Codul administrativ.

Este menționat că, actele administrative contestate corespund exigentelor stabilite de Codul administrativ al Republicii Moldova, fiind emise cu respectarea normelor procedurale și materiale, totodată, actul contestat nu conține vicii de natură să determine nulitatea acestuia, întrucât, potrivit art.141 Cod administrativ, un act administrativ individual este nul dacă conține un viciu deosebit de grav și acest lucru este evident în cadrul aprecierii concludente a tuturor circumstanțelor care se iau în considerare.

Prin urmare, nulitatea actului nu poate fi invocată dacă lipsesc elementele esențiale pentru determinarea nulității expuse în normele legale, iar, la caz constată că actul administrativ nu conține prevederi ce duc la nulitate.

Totodată, se constată caracterul declarativ și pur formal al obiecțiilor depuse de reclamant.

În drept, în contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.art.224 lit.f), 225, 226 ale Codului administrativ al Republicii Moldova, solicită respingerea integrală a cererii de chemare în judecată depusă de „Lagmar-Impex”SRL privind anularea procesului-verbal de control *****din 09.092021 și anularea deciziei *****din 07.10.2021, ca fiind neîntemeiată.

În ședința de judecată, reprezentantul pârâtului Caliniuc Ion, împuternicit în baza procurii *****din 02.01.2025, a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată, reiterându-și argumentele expuse în scris.

Persoana terță – ***,** prin referința depusă la 29.08.2024(f.d.123-123 verso), a opinat asupra temeiniciei acțiunii înaintate de „Lagmar-Impex”SRL, reieșind din argumentele ce succed.

În procedura aflată pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, este în examinare cererea de chemare în judecată depusă de SRL„Lagmar Impex” împotriva Inspectoratului pentru Protecția Mediului, având ca obiect contestarea unui act administrativ.

Prin încheierea protocolară din 25.07.2024, *****, a fost atras ca terț în cauza menționată.

La data de 09.09.2021, inspectorii Inspecției pentru Protecția Mediului – ***** – au întocmit procesul-verbal de control n*****, prin care a fost finalizat controlul efectuat la „Lagmar-Impex”SRL, antreprenor al obiectivului „Construcția blocului locativ” din comuna Stăuceni, municipiul Chișinău.

Examinând materialele dosarului, consideră terțul că cele invocate de către partea pârâtă, Inspecția pentru Protecția Mediului nu corespunde realității.

Ține să menționeze că, prin scrisoarea ***** din 20.06.2022**,** Ministerul Mediului a indicat că „terenul cu număr cadastral *****, amplasat în limitele teritoriale ale UAT Stăuceni, mun.Chișinău, nu este parte a fondului forestier, proprietate publică a statului atribuit în gestiune entităților silvice subordonate Agenției „Moldsilva”, respectiv, nu este inclus în amenajamentele silvice elaborate unităților de producție în cadrul înreprinderii de Stat întreprinderea pentru Silvicultură Chișinău. Cu referință la informația dacă terenul cu număr cadastral ***** se atribuie sau nu la vegetația forestieră din afara fondului forestier urmează să fie adresată Primăriei ***** mun.Chișinău, o cerere în scopul obținerii extrasului/informației din registrul terenurilor, întru confirmare sau infirmarea celor expuse în interpleare.

La fel, indică că, conform răspunsului *****din 01.07.2022 din partea Primăriei ***** „terenul cu numărul cadastral *****, prin decizia Consiliului comunal Stăuceni *****din 05.04.2013 „cu privire la aprobarea Planului de urbanism suplement la Planului Urbanistic General de dezvoltare a s.Stăuceni mun.Chișinău” a fost aprobat Studiu de Fizibilitate privind dezvoltarea teritoriului din comuna Stăuceni (terenurile cu numărul cadastral *****) cu destinația juridică a terenului: pentru construcție, fiind divizat în două categorii pentru construcția caselor individuale și pentru construcția blocurilor locative cu multe etaje.

Terenul cu numărul cadastral ***** a fost inlcus în Planul Urbanistic General și Planul de Amenajare a teritoriului prin Decizia Consiliului comunal Stăuceni*****din 30.12.2012 cu destinația juridică terenului: pentru construcții”.

Suplimentar, prin scrisoarea sus menționată a fost informat că la momentul includerii terenului cu numărul cadastral ***** în intravilanul comunei Stăuceni, acesta avea destinația de teren degradat (mlaștină, iaz), iar careva vegetație forestieră nu era înregistrată.

În urma celor invocate supra, de evidențiat faptul că terenul cu nr cadastral ***** nu este parte a fondului forestier și pe acest teren nici nu era înregistrată careva vegetație forestieră.

Un aspect relevant este faptul că, anterior, a depus plângere referitor la acțiunile ilegale ale factorilor de decizie din cadrul Agenției de Mediu, sub prisma art.350 Cod contravențional al RM.

La data de 22.11.2022, Inpsectoratul de poliție Râșcani a expediat scrisoarea cu nr.de ieșire *****, prin care l-a informat pe terț că, în rezultatul examinării s-a constatat că la data de 06.01.2021 de către specialistul principal Agenția de Mediu Sud, Hie Fabian a fost încălcată legislația privind autorizarea activității de întreprinzător, în cadrul solicitării cet.*****.

Pentru încălcarea admisă, în privința persoanei sus vizate a fost încheiat un proces-verbal cu privire la contravenție cu nr.*****, în conformitate cu prevederile art.350 alin.(1) Cod contravențional, cu aplicarea unei sancțiuni contravenționale sub forma de amendă.

În urma celor expuse, conchide asupra faptului că, la întocmirea procesului-verbal de control nu au fost respectate condițiile prevăzute de lege, au fost indicate date eronate și incorecte, iar circumstanțele expuse nu au fost probate de către partea pârâtă.

În temeiul celor menționate supra, solicită: admiterea cererii de chemare în judecată depusă de reclamantul SRL„Lagmar-Impex"; anularea procesului-verbal de control n***** din 09.09.2021; anularea deciziei ***** din 07.10.2021.

În ședințele de judecată, terțul nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivul lipsei, fiind citat legal, ce se confirmă prin avizul poștal de recepție, înmânat destinatarului *****, În temeiul prevederilor art.218 lit.lit.c), d) Cod administrativ, care prevede că, participanții la proces care s-au prezentat cel puțin o dată în ședința de judecată pe parcursul examinării acţiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acţiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citației pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară și neprezentarea la ședința de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanților şi/sau a reprezentanților lor nu împiedică soluționarea acţiunii în contenciosul administrativ – a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei terțe.

Aprecierea instanței:

Examinând acțiunea în contencios administrativ a reclamantei SRL"Lagmar-Impex" împotriva Inspectoratului pentru Protecția Mediului, persoană terță ***** privind anularea actelor defavorabile, audiind explicațiile ambelor părți, studiind referința terțului, cercetând probele administrate la dosar în ansamblul şi interconexiunea lor în coraport cu normele legale aplicabile, instanța de judecată a ajuns la concluzia că, acțiunea depusă este admisibilă, însă neîntemeiată și pasibilă de respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art.39 alin. (2) al Codului administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Potrivit art.189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Art.11 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, prevede că actele administrative individuale pot fi: acte defavorabile - actele care impun destinatarilor lor, obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care respins în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

În speță, actele contestate sunt defavorabile pentru reclamantă SRL"Lagmar-Impex", deoarece impun obligații, sarcini și sancțiuni, suspendând dreptul de a efectua careva lucrări de natură să modifice starea mediului.

Potrivit art.206 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, o acțiune în contenciosul administrativ poate fi depusă pentru anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare).

Art.208 alin.(1) Cod administrativ, până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

Reclamanta SRL”Lagmar-Impex” prin cererea prealabilă din 04.11.2021 a solicitat pârâtului pe cale extrajudiciară, anularea actelor administrative cu care nu este de acord(f.d.16-18).

În cadrul procedurii prealabile, autoritatea publică pârâtă nu a emis nici o decizie cu privire la cererea prealabilă de 04.11.2021.

Potrivit art.209 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia.

Reclamantul, respectând acest termen de 30 de zile de la data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea cererii prealabile, s-a adresat în judecată la 14.12.2021, ceea ce denotă admisibilitatea acțiunii în baza temeiurilor prevăzute de art.207 alin.(2) lit.lit.d), f) Cod administrativ.

Prin urmare, analizând circumstanțele speței în coraport cu normele legale referitoare la admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ, instanța de judecată constată că, dreptul reclamantei de a depune acțiunea în judecată este prevăzut de lege, reclamanta este destinatara actului defavorabil, reclamanta și-a realizat dreptul său la acțiune în interiorul termenului prevăzut de lege, a respectat procedura preavăzută de lege, respectiv, temei de declarare a acțiunii ca fiind inadmisibilă pe motive de tardivitate sau nerespectare a procedurii, lipsa dreptului vătămat, precum și alte temeiuiri, nu există - ceea ce condiționează soluționarea fondului cauzei.

Obiect al examinării prezentei cauze în ordinea contenciosului administrativ îl constituie verificarea legalității procesului-verbal de control n***** din 09.09.2021 și a deciziei ***** din 07.10.2021.

Controlul judecătoresc al legalității actelor administrative, presupune apărarea drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor, împotriva abuzurilor administrației publice, în condițiile Codului administrativ. Acest control se înfăptuiește de către instanțele de judecată în condițiile legii privind organizarea judecătorească. Întru elucidarea subiectului privind realizarea controlului judecătoresc se impune conceptul competenței, în baza căruia se realizează respectivul control. Pornind de la scopul primordial al instituției contenciosului administrativ care este prestabilit de legiuitor și care presupune contracararea abuzurilor şi exceselor de putere ale autorităților publice, apărarea drepturilor persoanei în spiritul legii, ordonarea activității autorităților publice, asigurarea ordinii de drept.

Și reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitorul și care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins şi repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

În cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că, urmare a controlul efectuat la ,,Lagmar-Impex,,SRL, în baza delegației de control*****din 24/08/2021 la data de 24.08.2021, efectuat la fața locului la obiectul controlului ”Lagmar-Impex”SRL teren 24,7247 ha, s-a verificat utilizarea rațională a resurselor naturale. În cadrul controlului efectuat, de la beneficiar nu au fost ridicate documente. În urma unei solicitări înaintate de Inspectoratul pentru Protecția Mediului Chișinău, Primăria comunei Stăuceni a prezentat copia autorizației de construire ***** din 14.05.2021. Aceasta a fost eliberată de Agenția Proprietății Publice a Republicii Moldova pentru lucrările de

construcție a obiectivului „Protecția teritoriului adiacent râuleţului Hulboaca împotriva inundațiilor. Reamplasarea barajului lacului antiviitură „Ceucari"".

Constatările și rezultatele controlului: IPM Chişinău, a efectuat verificările la SRL„Lagmar-Impex", care valorifică la moment terenurile sale private cu numere cadastrale: *****cu suprafața de *****și nr.***** cu suprafața de*****, ambele cu modul de folosință „pentru construcții" și terenul cu număr cadastral: ***** cu suprafața de 7,0288 ha, indus în fondul apelor a RM. La fața locului, a fost stabilit faptul admiterii tăierii fără autorizația organelor de mediu a 41 arbori de specii foioase, care fac parte din categoria spațiilor verzi cu funcții utilitare, de protecție a apelor, stabilită prin prevederile Legii nr.591/1999 cu privire la spațiile verzi ale localităților urbane și rurale, caracteristica dendrologică a arborilor defrișați ilegal, fiind indicată în fisa de inventariere a cioatelor ***** din 24.08.2021, întocmită la fața locului în comun cu reprezentantul beneficiarului.

S-a mai stabilit că, în cadrul controlului inopinat precedent, prin procesul-verbal de control ***** din 20.07.2021, SRL„Lagmar-Impex", au fost înaintate indicații obligatorii în vederea posibilității efectuării oricăror lucrări de construcție în sectoarele inspectate, numai după decizia Agenției de Mediu asupra evaluării impactului asupra mediului la nivel național la activitatea planificată „Protecția teritoriului adiacent râuleţului Hulbocica" împotriva inundațiilor. Reamplasarea barajului anti viitură Ceucari", la caz, fiind întocmit și planul de remediere corespunzător, în condițiile art.46[1] al Codului contravențional al RM.

La momentul controlului, lucrările de terasare, dar și alte activități de construcție, în zonele vulnerabile au fost continuate.

Autoritatea publică pârâtă a stabilit că reclamanta a încălcat următoarele prevederi ale actelor normative, și anume: art.art.13 și 14 din Legea nr.440/1995 cu privire la zonele și fâșiile de protecție a apelor râurilor și bazinelor de apă; - art.40 din Legea nr.1515/1993 privind protecția mediului înconjurător; - art.26 din Legea nr.239/2007 regnului vegetal; - art.13 din Legea nr.591/1999 cu privire la spațiile verzi ale localităților urbane și rurale; - Legea privind evaluarea impactului asupra mediului nr.86/2014.

La fața locului, au fost efectuate fotografii digitale cu aparatul de fotografiat din dotarea IPM marca *****0, care atestă încălcările stabilite și care se anexează la dosar.

Autoritatea publică pârâtă a emis următoarele recomandări (indicații) privind înlăturarea încălcărilor stabilite: - în corespundere cu prevederile art.40 din Legea nr.1515/1993 privind protecția mediului înconjurător, art.26 din Legea nr.239/2007 privind regnului vegetal și Regulamentul cu privire la autorizarea tăierilor în fondul forestier si vegetația forestieră din afara fondului forestier, aprobat prin HG RM nr.27/2004, SRL„Lagmar Impex", va putea efectua tăierea arborilor și arbuștilor existenți pe sectorul privat dietatizat - numai în baza autorizației de tăiere corespunzătoare eliberată de Agenția de Mediu. în modul stabilit; - în conformitate cu prevederile art.11 alin.(2) lit.(e) al Legii nr.1102 1997 cu privire la resursele naturale și art.3 lit.(e) din Legea *****515/1993 privind proiecția mediului înconjurător, SRL„Lagmar-Impex", este obligată să achite în bugetul de stat, vegetația forestieră dietatizată ce urmează a fi extrasă, dar și alte resurse naturale sacrificate, conform tarifelor stabilite; - conform prevederilor art.79 al Codului funciar al RM, SRL„Lagmar-Impex", va putea admite careva decopertări ale solului, numai după examinarea acestuia de către un laborator acreditat, utilizarea acestuia, fiind efectuată în strictă corespundere cu prevederile art.33 al aceluiași Cod; - oricare lucrări de proiectare și construcție a obiectivelor pe terenul examinat, vor fi posibile numai în conformitate cu actele necesare desfășurării activităților de construcție, menționate în Nomenclatorul Legii nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, inclusiv în baza

deciziei Agenției de Mediu asupra evaluării impactului asupra mediului la nivel național la activitatea planificată ”Protecția teritoriului adiacent râuleţului Hulbocica” împotriva inundațiilor. Reamplasarea barajului Ceucari***** din 28.05.2021; - în conformitate cu pct.10 sbpct.10 lit.(c) și sbpct.11 alin.(10) și alin.(11) din HG RM nr.548/2018 cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului pentru Protecția Mediului, dar și conform art.27 lit.b) și lit.(c) din Legea nr.1515/1993 privind protecția mediului înconjurător, IPM Chișinău suspendă folosirea neautorizată/nerațională a resurselor naturale (sol și vegetație forestieră) de pe terenurile cu numere cadastrale: ***** ***** și ***** din intravilanul ***** mun.Chișinău, din data semnării procesului-verbal de control respectiv, până la obținerea tuturor actelor permisive prevăzute de lege, pentru activitățile desfășurate.”; - prevederile normative în al căror temei au fost emise recomandările: Legea nr.591/1999 cu privire la spațiile verzi ale localităților urbane și rurale; Legea nr.1515/1993 privind protecția mediului înconjurător; Codul funciar al RM; Legea nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător; HG RM nr.548/2018 cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului pentru Protecția Mediului; Legea nr.1102/1997 cu privire la resursele naturale.

Prin urmare, prin procesul-verbal de control n***** din 09.09.2021, s-a constatat că, pe terenurile cu numerele cadastrale: *****cu suprafața de *****și ***** cu suprafața de*****, ambele cu modul de folosință „pentru construcții”, proprietate privată a SRL„Lagmar-Impex” și terenul cu număr cadastral: ***** cu suprafața de 7,0288 ha, inclus în fondul apelor a RM, agentul economic vizat, înfăptuiește lucrări de terasare a solului, în zonele vulnerabile a râuleţului menționat, fiind admisă și tăierea fără autorizația de mediu a 41 arbori din categoria spațiilor verzi, cu funcții utilitare de protecție a surselor de apă (caracteristicele dendrologice ale cărora sunt menționate în fișa de inventariere a cioatelor ***** din 24.08.2021, întocmită la fața locului de IPM Chișinău, în comun cu reprezentanții companiei verificate).

De asemenea, cum s-a menționat, pe terenul privat al SRL„Lagmar-Impex” cu număr cadastral: ***** s-a depistat defrișarea ilegală, prin scoaterea din rădăcină a 41 arbori foioși.

Prin urmare, SRL„Lagmar-Impex”, a încălcat prevederile art.art.13 și 14 din Legea nr.440/1995 cu privire la zonele și fâșiile de protecție a apelor râurilor și bazinelor de apă, art.7 alin.(3) din Legea nr.851/1996 privind expertiza ecologică de stat, art.40 din Legea nr.1515/1993 privind protecția mediului înconjurător și art.26 din Legea nr.239/2007 privind regnul vegetal.

A fost încheiat proces-verbal cu privire la contravenție *****din 07.10.2021 în baza art.art.109 alin.(l), 113 alin.(3), 122 alin.(2) și 156 Cod contravențional al RM, cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 800 u.c., ceea ce constituie 40000 lei, fiind stabilit și prejudiciul cauzat mediului pentru distrugerea vegetației forestiere, calculat în conformitate cu Ordinul***** *****, publicat în MO al RM***** din 14.10.2008, în suma de 125580 lei.

Ținând cont de faptul ca, mediului deja, au fost cauzate daune considerabile, iar în continuare există riscul major privind cauzarea prejudiciilor mediului și resurselor naturale prin utilizarea neautorizată/nerațională a resurselor naturale, s-a emis decizia ***** din 07.10.21 privind suspendarea folosirii neautorizate/nerationale a resurselor naturale (sol și vegetație forestieră), măsura care este una necesară, iar în vederea evitării acțiunilor ilicite ce pot cauza prejudicii mari sau în proporții deosebit de mari mediului înconjurător și resurselor naturale, implicit statului, sub aspectul prevenției, în conformitate cu prevederile art.29[1] din Legea nr.131 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, art.17 din Legea nr.235/2006 cu privire la principiile de baza de reglementare a activității de întreprinzător, art.27 lit.lit.(b) și (c) al Legii nr.1515/1993 privind protecția mediului înconjurător și pct.11 subpct.(11) din

Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului pentru Protecția Mediului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.548/2018, s-a decis suspendarea dreptului de a efectua careva lucrări de natură să modifice starea mediului, care reprezintă folosirea neautorizată/nerațională a resurselor naturale (sol și vegetație) de pe terenurile cu numere cadastrale: *****,.***** amplasate în ***** mun.Chișinău, până la obținerea tuturor actelor necesare pentru activitățile desfășurate, prevăzute de Nomenclatorul Legii nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, inclusiv până la expunerea Agenției de Mediu pe faptul evaluări impactului asupra mediului la nivel național la activitatea planificată „Protecția teritoriului adiacent râuletului Hulbocica împotriva inundațiilor. Reamplasarea barajului lacului antiviitură Ceucari".

Alegațiile reclamantei consemnate în textul cererii de chemare în judecată și expuse în cadrul dezbaterior judiciare, nu pot fi reținute de către instanța de judecată ca temei de anulare a actului defavorabil contestat, deoarece reclamantul interpretează *lato sensu* normele pe cale le consideră relevante, iar scopul primordial al instituției contenciosului administrativ, după cum s-a invocat și *supra*, este prestabilit de legiuitor și presupune contracararea abuzurilor şi exceselor de putere ale autorităţilor publice, ordonarea activităţii autorităţilor publice. Respectiv, ca acțiunea în contencios administrativ promovată de reclamant să fie pasibilă de admis, reclamantul urma să identifice pretinse ilegalități și/sau abuzuri admise anume de către pârât la emiterea actului contestat, ceea ce nu s-a identificat în speță. Or, actul și activitatea administrativă desfășurată de către autoritatea publică emitentă a actelor defavorabile este conformă principiului legalității(art.21 Cod administrativ), nefiind identificat de către instanța de judecată nici un abuz din partea autorității publice pârâte în cadrul desfășurării activității administrative care s-a finalizat cu emiterea actului defavorabil contestat de reclamant. Prezumția de legalitate de care beneficiază actul contestat, ca și orice alt act administrativ, ar deveni una iluzorie în cazul în care ar fi posibilă înlăturarea acesteia doar în baza unor interpretări teoretice ale cadrului legal și a unor încălcări minore, invocate de un participant sau altul, fie în cadrul procedurii administative, fie în cadrul procedurii de contencios administrativ.

Respectiv, instanța de judecată conchide că actul defavorabil contestat este legal, prin urmare, temei de admitere a acțiunii în contencios administrativ depuse de reclamantă SRL"Lagmar-Impex" împotriva IPM privind anularea actelor defavorabile, nu există.

Cu referire la circumstanțele invocate de reclamant în cererea de chemare în judecată sub aspectul temeiniciei actului administrativ contestat, instanța judecătorească subliniază că, pentru a fi anulat un act administrativ, reclamantul, exercitând dreptul său la acțiune, urmează nu doar la general să-și expună dezacordul cu activitatea administrativă, ci să-și întemeieze cererea de chemare în judecată pe prevederile exprese ale legii: 1) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii, să indice expres care anume norme legale, în viziunea lui, au fost încălcate; 2) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței, urmează să facă referire la normele juridice care reglementează competența, astfel, încât să dovedească încălcarea acesteia; 3) în cazul în care invocă că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite, urmează să indice expres normele procedurale care au fost încălcate.

Potrivit art.224 alin.(1) lit.f) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).

Reieşind din cele supra relatate, examinând temeiurile invocate de reclamanta SRL”Lagmar-Impex” întru anularea actelor administrative contestate și coroborându-le cu contraargumentele invocate de pârât întru confirmarea legalității actelor administrative emise, instanța nu a identificat temei de anulare a actelor administrative individuale defavorabile, motiv pentru care acțiunea reclamantei SRL”Lagmar-Impex” este pasibilă de respins.

Conform prevederilor art.art.224 alin.(1) lit.f), 232 din Codul administrativ al Republicii Moldova; art.art.236-241 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Acţiunea în contencios administrativ a reclamantei Societatea cu Răspundere Limitată ”Lagmar-Impex” împotriva Inspectoratului pentru Protecția Mediului privind anularea procesului-verbal de control n***** din 09.09.2021 și a deciziei ***** din 07.10.2021, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru (adresa: mun.Chișinău, bd.Ștefan cel Mare și Sfânt, 162).

Judecător Liudmila Holeviţcaia