C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.12r-102/25 Judecătoria Edineț sediul Central
1-24123161-03-12r-17072025-4 Judecător A.Toma

D E C I Z I E
În numele Legii
25 iulie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Crețu Ion împotriva încheierii protocolare a Judecătoriei Edineț sediul Central din 30.05.2025 cu privire la aplicarea în privința acestuia a amenzii judiciare în mărime de 50 unități convenționale.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținându-se cont de argumentele recursului, materialele prezentate, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Pe rol în Judecătoria Edineț sediul Central se află spre examinare cauza penală de acuzare a lui Panciuc Ghenadie și Svetlanei Panciuc în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(3), 181^1 alin.(1), art.42 alin.(3), 181^1 alin.(1), art.42 alin.(3), 181^1 alin.(1), art.42 alin.(3), 181^1 alin.(1), art.42 alin.(3), 181^1 alin.(1), art.42 alin.(3), 181^1 alin.(1), art.42 alin.(3), 181^1 alin.(1) CP, de acuzare a lui Cotin Eugeniu și Butușan Galina în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.181^1 alin.(1), art.181^1 alin.(1) CP și de acuzare a lui Contorschi Veaceslav și Elenei Caraulan în comiterea infracțiunii prevăzute de art.181^1 alin.(1) CP.

Potrivit încheierii protocolare din 30.05.2025, adoptată în ordinea art.201 CPP, în cadrul examinării pe fond a cauzei penale supra menționate, instanța, i-a aplicat avocatului Crețu Ion amendă judiciară în mărime de 50 unități convenționale, pe motivul nerespectării ordinii în sala de ședință și anume pentru intervenirea în cercetarea judecătorească.

Împotriva acestei încheieri a declarat recurs avocatul Crețu Ion solicitând casarea ei ca fiind neîntemeiată, motivând că încheierea contestată nu conține nicio

justificare în drept, cu referire expresă la alin.(4) al art.201 CPP, care reglementează categoriile de abateri pasibile de sancționare prin amendă judiciară, nefiind făcută nicio trimitere concretă la dispozițiile art.334 CPP, care prevăd obligația instanței de a-și motiva hotărârile, inclusiv încheierile ce pot fi atacate separat cu recurs - lipsă de motivare care afectează grav legalitatea și temeinicia încheierii, întrucât sancțiunea a fost aplicată fără individualizarea comportamentului pretins ilicit, fără descrierea clară a faptelor imputate și fără analiza circumstanțelor relevante.

Invocă recurentul, că instanța s-a limitat la o mențiune generală privind „nerespectarea ordinii în sala de judecată", fără a preciza ce acțiuni concrete ar fi comis avocații vizați și în ce mod acestea ar fi perturbat desfășurarea procesului penal.

Susține avocatul-recurent, că instanța nu doar că a omis să motiveze legal și temeinic aplicarea sancțiunii, dar a și obstrucționat exercitarea drepturilor apărării, încălcând grav principiile unui proces echitabil, iar această conduită a instanței reflectă o imixtiune inadmisibilă în activitatea avocatului, o excedare a atribuțiilor instanței și o instrumentalizare a sancțiunii judiciare ca metodă de intimidare a apărării.

Invocă recurentul, că exercitarea dreptului de a formula obiecții și cereri nu poate fi sancționată – intervențiile avocaților au fost determinate de încercarea legitimă de a formula cereri și obiecții, conform art.68 alin.(1) pct.7), 18) și art.317 alin.(5) CPP, iar sancționarea acestor acțiuni reprezintă o îngrădire a prerogativelor profesionale ale apărării și o imixtiune nejustificată în activitatea avocatului.

Invocă avocatul și caracterul disproporționat al măsurii aplicate – amendă de 50 unități convenționale - în lipsa unei conduite violente, injurioase sau de rea-credință a avocatului este nejustificată și disproporționată.

Această conduită a instanței, în opinia avocatului, denotă o atitudine vădit părtinitoare și o imixtiune gravă în activitatea avocațială, afectând dreptul la apărare și principiile unui proces echitabil. Aplicarea unei sancțiuni într-un asemenea mod nu poate fi privită ca un act de justiție, ci ca un exces de autoritate care compromite imparțialitatea instanței.

Potrivit art.447 alin.(1) CPP, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței*. Astfel, fiind numită cauza spre examinare, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Referințe pe caz depuse n-au fost.

Colegiul penal reține, că potrivit art.437 alin.(2) CPP, *încheierile pot fi atacate cu recurs numai o dată cu sentința, cu excepția cazurilor când, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs*. Totodată, în corespundere cu art.201 alin.(8)

CPP, *încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare, poate fi atacată separat cu recurs*.

Verificând argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi cu prevederile legii, Colegiul penal consideră, că recursul înaintat urmează a fi respins ca nefondat, soluția fiind întemeiată pe dispozițiile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, potrivit cărora, *judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii, respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat*.

În motivarea concluziei propriu-zise Colegiul reține prevederile art.201 alin.(1) CPP, potrivit cărora, *amenda judiciară este o sancțiune bănească aplicată de către instanța de judecată persoanei care a comis o abatere în cursul procesului penal*, alin.(4) pct.1) al aceluiași articol stipulând, că *se sancționează cu amendă judiciară următoarele abateri: neîndeplinirea de către orice persoană prezentă la ședința de judecată a măsurilor luate de către președintele ședinței în conformitate cu cerințele art.334; /.../*.

La rândul său art.334 alin.(1) CPP prevede, că *președintele ședinței de judecată veghează asupra menținerii ordinii şi solemnității ședinței, fiind în drept de a lua măsurile necesare în acest scop*, iar alin.(3) stipulează, că *dacă procurorul sau avocatul încalcă ordinea ședinței de judecată şi nu se supun dispozițiilor președintelui ședinței, ei pot fi sancționați cu amendă judiciară şi despre comportamentul lor sânt informați Procurorul General, respectiv Uniunea Avocaților şi ministrul justiției*.

Având în vedere prevederile legale menționate supra, verificând prin prisma acestora temeinicia argumentelor reținute de prima instanță la adoptarea încheierii protocolare, prin care în privința avocatului Crețu Ion a fost aplicată amenda judiciară, Colegiul penal constată, că instanța just a conchis privitor la constatarea abaterii menționate și aplicarea amenzii.

Pentru a ajunge la concluziile respective, Colegiul penal a studiat procesul-verbal al ședinței de judecată din 30.05.2025.

Astfel, la deschiderea ședinței de judecată, după anunțarea completului care va judeca cauza, în conformitate cu art.370 CPP, instanța a purces la audierea martorilor, în ședință fiind invitat martorul.

Avocatul Crețu Ion a intervenit cu obiecții și a solicitat să fie consemnate obiecțiile sale în procesul-verbal.

Instanța a solicitat avocaților să păstreze liniștea și ordinea în sala de ședințe, la care avocații Crețu Ion, Prodan Sergiu, Luchianciuc Nadejda și Țurcanu Igor părăsesc sala de ședință.

Ca urmare, în temeiul art.201 CPP, instanța a aplicat amendă avocaților Crețu Ion, Prodan Sergiu, Luchianciuc Nadejda și Țurcanu Igor, în mărime de 50

unități convenționale pentru nerespectarea ordinii în sala de ședință și anume pentru intervenirea în cercetarea judecătorească.

Analizând prin prisma art.334 alin.(3) CPP comportamentul avocatului Crețu Ion manifestat în ședința de judecată din 30.05.2025, Colegiul penal conchide că cel din urmă a încălcat ordinea ședinței de judecată şi nu s-a supus dispozițiilor președintelui ședinței.

La caz, avocatul nu s-a supus dispozițiilor președintelui ședinței de a păstra liniștea și ordinea în sala de ședințe în timpul audierii martorului. Acțiunile avocatului de părăsire a sălii de ședințe în timpul acțiunii procesuale de audiere a martorului - au perturbat ordinea ședinței ce a determinat întreruperea neîntemeiată a cercetării judecătorești și amânarea nejustificată a examinării cauzei – circumstanță care direct influențează termenii restrânși de soluționare a cauzei dedusă judecății.

Colegiul reține, că prevederile art.201 CPP și art.334 alin.(3) CPP obligă părțile și participanții procesului la respectarea ordinii în ședința de judecată şi supunerea dispozițiilor președintelui ședinței. Or, dezacordul avocatului cu nesoluționarea unei cereri/unui demers sau dezacordul cu rezultatul soluționării, pot fi invocate odată cu exercitarea căilor de atac – ce reprezintă un mijloc legal de revendicare a drepturilor pretins lezate. Iar în cazul unei suspiciuni că de către judecător se întreprind acțiuni de îngrădire a prerogativelor profesionale și o imixtiune nejustificată în activitatea avocatului, avocatul poate solicita verificarea legalității acțiunilor judecătorului, depunând sesizare la organele abilitate în acest sens.

Însă acțiunile avocatului Crețu Ion, în circumstanțele descrise, atestă neîndeplinirea măsurilor luate de către președintele ședinței în conformitate cu cerințele art.334, fapt care constituie o abatere ce denotă o desconsiderare vădită față de judecată și această abatere se sancționează cu amendă judiciară, căzând sub incidența prevederilor art.201 alin.(4) pct.1) CPP.

Ținând cont de abaterile constatate ale apărătorului, care s-au soldat cu întreruperea neîntemeiată a cercetării judecătorești și amânarea nejustificată a examinării cauzei – circumstanță care direct influențează termenii restrânși de soluționare a cauzei dedusă judecății, Colegiul conchide că mărimea sancțiunii aplicate – 50 unități convenționale este una echitabilă și proporțională încălcării admise de către avocat.

Din considerentele sus indicate, Colegiul penal ajunge la concluzia, că temeiurile pentru aplicarea amenzii judiciare corect au fost stabilite, încheierea protocolară de aplicare a amenzii judiciare în privința avocatului Crețu Ion, fiind una întemeiată și urmează a fi menținută.

Având în vedere motivele expuse în prezenta deciziei, în conformitate cu art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, Colegiul penal,

D E C I D E :

Recursul declarat de avocatul **Crețu Ion**, împotriva încheierii protocolare a Judecătoriei Edineț sediul Central din 30.05.2025 (cauza penală nr.1-26/25), prin care i s-a aplicat amenda judiciară în mărime de 50 unități convenționale, se respinge ca nefondat.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.