Dosarul nr.2c-2857/23
2-23161109-12-2c-13112023

Republica Moldova
H O T Ă R Â R E
În numele Legii

15 ianuarie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa de judecată compusă din
Preşedinte de şedinţă, judecător Alexei Maria
Grefier Morozov Sabrina

cu participarea reprezentantului reclamantului GȚ Didic Dumitru Vasile în proces de insolvabilitate – lichidatorul Cernei Vadim, în lipsa reprezentantului pârâtului Mareagro Company SRL – fiind citat în mod legal, intervenientului accesoriu Grigoraș Lilian - fiind citat în mod legal,-

examinând în şedinţă publică, în sediul instanței de judecată, în procedură contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de GȚ Didic Dumitru Vasile împotriva Mareagro Company SRL, intervenient accesoriu Grigoraș Lilian cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,-

constată:

*Argumentele participanților la proces.*

În 1***** GȚ Didic Dumitru Vasile fiind reprezentată de avocatul Odobescu Ghenadie a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Mareagro Company SRL solicitând: a încasa din contul Mareagro Company SRL în beneficiul GȚ Didic Dumitru Vasile datoria în sumă de 134 808 lei, dobânda de întârziere în valoare de 29 834,74 lei și a cheltuielilor de judecată, formate din taxa de stat în sumă de 4 939,28 lei și asistență juridică în sumă de 10 000 lei.

În motivarea cererii invocă că în baza relațiilor de conlucrare între Mareagro Company SRL și GȚ Didic Dumitru Vasile în perioada 1 ianuarie 2022 – ***** s-a format datoria de 134 808 lei a pârâtei, fapt confirmat prin actul de verificare.

Menționează că la 30 august 2023 s-a adresat către Mareagro Company SRL cu cererea prealabilă în vederea soluționării litigiului pe cale extrajudiciară și au fost purtate discuții de negociere, soluționare amiabilă, acordarea unui termen suplimentar, însă toate eforturile s-au soldat cu eșec.

Invocă că pârâtul a omis să achite în termen ul acordat datoria de 134 808 lei, fapt pentru care reclamantul consideră că urmează să fie încasată dobânda de

întârziere din 18 noiembrie 2022 până la 17 octombrie 2023 în mărime de 29 834,74 lei.

Totodată menționează că urmează să fie compensate și cheltuielile de judecată suportate de către reclamant.

În drept, invocă prevederile art. art. 94, 96, 121, 118,130 alin. (1)-(4), 166, 167, 174-176 Cod de procedură civilă al RM, art. art. 308, 321 alin. (1), 668 alin. (1)-(2), art. 774 alin. (1), art.775 alin. (1), art. 776, art. 861 alin. (1), art. 874, art. 942 alin. (1)-(2) Cod civil al RM.

La 24 iulie 2024 GȚ Didic Dumitru Vasile fiind reprezentată de avocatul Odobescu Ghenadie a înaintat cerere de chemare în judecată concretizată prin care solicită încasarea din contul Mareagro Company SRL în beneficiul GȚ Didic Dumitru Vasile datoria în sumă de 134 808 lei, dobânda de întârziere în valoare de 29 834,74 lei și a cheltuielilor de judecată, formate din taxa de stat în sumă de 4 939,28 lei, asistență juridică în sumă de 10 000 lei și cheltuieli pentru executarea măsurilor de asigurare în mărime de 3 105 lei. (f.d. 57-61)

Prin încheierea protocolară din 24 octombrie 2024 s-a dispus atragerea în calitate de intervenient accesoriu Grigoraș Lilian.

În ședința de judecată, reprezentantul GȚ Didic Dumitru Vasile – lichidatorul Cernei Vadim a susținut integral cererea de chemare în judecată din motivele de fapt și de drept indicate și respectiv a solicitat admiterea acesteea.

Reprezentantul Mareagro Company SRL a fost citat în mod legal, însă nu s-a prezentat în ședința de judecată, motiv pentru care s-a dispus examinarea cauzei în lipsă.

Intervenientul accesoriu Grigoraș Lilian în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal, motiv pentru care s-a dispus examinarea cauzei în lipsă.

*Aprecierea instanței de judecată.*

Audiind explicațiile participantului la proces, studiind materialele dosarului, administrând probatoriul cauzei în raport cu pretențiile înaintate și obiecțiile formulate, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată urmează a fi admisă din următoarele considerente.

Inițial, având în vedere data apariției raporturilor juridice materiale, care au fost deduse judecății, în continuare instanța de judecată, va face trimitere la normele materiale din Codul Civil, în redacția de după 01 martie 2019.

Instanța de judecată reține că în conformitate cu art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să își dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 121 al aceluiași Cod, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la

îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 alin. (1)-(4) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.

Conform art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii, iar conform art. 775 al. (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Art. 858 alin. (1), (2) Cod civil indică că temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Prin prisma art. 859 Cod civil, cadrul legal reglementează locul executării obligației, iar prin prisma art. 861 Cod civil - termenul executării obligaţiei. Or, (1) în cazul în care termenul de executare a obligaţiei nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricînd executarea ei, iar debitorul este îndreptăţit să o execute oricînd. (2) Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligației, debitorul trebuie să execute obligația în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acțiunii în justiție față de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului. Atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa, să ceară executarea silită a obligației, precum și să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare, conform art. 901 al. (1) Cod civil.

*Cu referire la încasarea sumei sumei de 134 808 lei cu titlu de datorie.*

Instanța de judecată reține că în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că între GȚ Didic Dumitru Vasile și Mareagro Company SRL au existat relații comerciale constatate prin facturile fiscale emise și semnate de către aceștia cu privire la vânzarea unei mărfi.

Conform facturilor nr. ***** din *****, nr. ***** din ***** și nr. ***** din ***** a fost livrată marfa de către GȚ Didic Dumitru Vasile, iar Mareagro Company SRL a acceptat marfa contra semnătură. (f.d.21-23)

Conform actului de verificare din *****, Mareagro Company SRL înregistrează o datorie față de GȚ Didic Dumitru Vasile în mărime de 134 808 lei. (f.d. 20)

În acest sens, părțile prin acțiunile sale au convenit asupra unor relații derivate din contractul de vânzare-cumpărare.

Conform art. 1108 alin.(1) Codul civil, prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

Conform art.93 pct.(3), (16) Cod Fiscal, sînt definite următoarele noțiuni:

Livrare de mărfuri – transmitere a dreptului de proprietate asupra mărfurilor prin comercializarea lor, schimb, transmitere gratuită, transmitere cu plată parţială, împrumutul bunurilor fungibile, cu excepţia mijloacelor băneşti, achitarea salariului în expresie naturală, prin alte plăţi în expresie naturală, prin comercializarea mărfurilor gajate în numele debitorului gajist, prin transmiterea mărfurilor în baza contractului de leasing financiar; transmitere a mărfurilor de către comitent comisionarului, de către comisionar cumpărătorului, de către furnizor comisionarului şi de către comisionar comitentului în cadrul realizării contractului de comision.

Factură fiscală – formular tipizat de document primar cu regim special, pe suport de hîrtie sau în formă electronică, prezentat cumpărătorului (beneficiarului) de către subiectul impozabil, înregistrat în modul stabilit, la efectuarea livrărilor impozabile.

Iar conform art. 108 alin.(1) Cod fiscal este specificat că **data livrării se consideră data predării mărfurilor, prestării serviciilor**, cu excepţia cazurilor stipulate la alin.(5), (6) şi (7).

Conform art. 861 alin. (2) Cod civil, dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligaţiei, debitorul trebuie să execute obligaţia în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acţiunii în justiţie faţă de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului.

În contextul împrejurărilor de fapt stabilite şi potrivit prevederilor legale enunţate, prin prisma dispoziţiilor generale cu privire la obligaţii, convenţii şi acte juridice, condiţiile lor de valabilitate şi de executare, instanța de judecată a

constatat cu certitudine că între părțile litigante au existat relații comerciale în care GȚ Didic Dumitru Vasile avea obligaţia de a livra mărfuri, iar Mareagro Company SRL având obligația de a primi și de a efectua plata pentru fiecare marfă livrată.

Instanța de judecată evocă faptul că reclamantul a expediat în prealabil o cerere prealabilă, însă aceasta fiind recepționată de către pârât, nu a reacţionat în vederea achitării datoriei acumulate. (f.d. 24-25)

În contextul împrejurărilor de fapt stabilite şi potrivit prevederilor legale enunţate, prin prisma dispoziţiilor generale cu privire la obligaţii, convenţii şi acte juridice, condiţiile lor de valabilitate şi de executare, instanța de judecată a constatat cu certitudine că între părțile litigante au existat relații contractuale în care GȚ Didic Dumitru Vasile avea obligaţia de a livra mărfuri, iar Mareagro Company SRL având obligația de a primi și de a efectua plata pentru fiecare marfă livrată.

Conform art. 901 alin. (1), (5) Cod civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației corelative; c) să reducă obligația sa corelativă; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare. Neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligației.

În baza înscrisurilor prezentate s-a constatat că reclamantul a livrat mărfurile convenite, iar pîrîtul nu și-a onorat obligațiunile de plată pentru acestea, astfel formîndu-se o datorie în sumă de 134 808 lei, fapt confirmat prin facturile fiscale și actul de verificare enumerate mai sus.

Astfel, reieşind din raportul obligaţional stabilit între părţi şi din motivul că pîrîtul nu şi-a onorat obligaţiile asumate, urmează a fi dispusă executarea silită a obligaţiei, prin încasarea de la pîrît în beneficiul reclamantului a datoriei de 134 808 lei.

*Cu privire la încasarea sumei de 29 834,74lei cu titlu de dobândă de întârziere.*

Conform art. 901 alin. (1), (5) Cod civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației corelative; c) să reducă obligația sa corelativă; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului;e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut

de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare. Neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligației.

Instanța de judecată reține că conform alin. (1) – (2) art. 942 Cod civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

Conform art. 874 Cod civil, (1) În cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobîndă, se plăteşte o dobîndă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin. (2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată. (2) Rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei aplicabilă: a) pentru primul semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 ianuarie din anul respectiv; b) pentru al doilea semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 iulie din anul respectiv.

Astfel, instanța de judecată constată că prin cererea de concretizare a pretențiilor, reclamanta solicită încasarea sumei de 29 834,74 lei cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 18 noiembrie 2022 – 17 octombrie 2023. (f.d. 26)

În contextul în care pârâtul nu a achitat reclamantului prețul pentru produsele livrate, rezultă temeinicia pretenției acestuia de încasare a dobânzii de întârziere, în baza calculului prezentat de GȚ Didic Dumitru Vasile pentru perioada 18 noiembrie 2022 – 17 octombrie 2023 în mărime de 29 834,74 lei, deci reieșind din limita pretențiilor invocate de reclamant la înaintarea acțiunii.

În temeiul celor expuse, instanța de judecată concluzionează că pretenția înaintată de GȚ Didic Dumitru Vasile cu privire la încasarea sumei de 29 834,74 lei cu titlu de dobândă de întârziere este întemeiată și urmează a fi admisă integral.

*Cu referire la compensarea cheltuielile de judecată.*

În conformitate cu art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecată.

În conformitate cu art.94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a

fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţionalpărţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

GȚ Didic Dumitru Vasile la depunerea acțiunii a achitat suma de 4 939,28 lei cu titlu de taxă de stat, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. *****din *****. (f.d.2)

Prin urmare, în contextul prevederilor art. 3 pct.1 al Legii taxei de stat nr.1216 din 03 decembrie 1992, instanţa de judecată consideră necesar a încasa din contul pârâtului în beneficiul reclamantului, taxa de stat achitată la depunerea acțiunii, în mărime de 4 939,28 lei.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) și ($1^1$) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

După cum rezultă din materialele cauzei reclamanta GȚ Didic Dumitru Vasile a achitat suma de 10 000 lei cu titlu de asistență juridică, fapt confirmat prin factura fiscală nr. *****din *****. (f.d. 15)

Interesele reclamantului în prezentul proces au fost reprezentate de avocatul Odobescu Ghenadie în baza mandatului seria MA nr. 1763720 din 22 august 2023 (f.d.3).

În această ordine de idei, instanța de judecată consideră că GȚ Didic Dumitru Vasile este îndreptățită să pretindă compensarea cheltuielilor de judecată cu titlu de asistență juridică, iar cuantumul acestora urmează a fi examinat prin prisma rigorilor impuse de art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă, luând în considerare și practica constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului.

În acest sens, instanța ține cont de complexitatea cauzei, noutatea şi dificultatea chestiunilor juridice ridicate de speţă, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea procedeelor de comunicare cu clienții specifici etc.), măsura în care munca avocatului în prezenta cauză îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare, rezultatul obținut, restricțiile de timp impuse de client şi de circumstanțele cauzei, natura şi durata relației dintre avocat şi client, experiența, reputația și abilitatea avocatului, justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză, suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză etc.

Cu referire la caracterul necesar al cheltuielilor de asistență juridică pretinse de reclamanta GȚ Didic Dumitru Vasile, instanța de judecată remarcă faptul că litigiul

prezintă o importanță incontestabilă pentru reclamantă, însă cauza nu se remarcă printr-o complexitate medie, ținând cont de numărul participanților la proces, conduita acestora, noutatea, precum şi dificultatea chestiunilor juridice ridicate de speță, frecvența unor astfel de litigii examinate de instanțele de judecată, numărul și complexitatea pretențiilor formulate în acțiunea respectivă, numărul și durata ședințelor de judecată etc.

Conform art. 63 alin. (1) și (4) din Legea cu privire la avocatură, munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice şi juridice. Cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice la apărarea drepturilor şi intereselor lui legitime în cauzele penale, civile și administrative urmează a fi compensate integral şi proporțional cerințelor admise (respinse) de partea adversă.

Prin prisma normelor citate, instanţa de judecată consideră necesar de a compensa de la Mareagro Company SRL în beneficiul GȚ Didic Dumitru Vasile cheltuielile de judecată suportate cu titlu de asistență juridică în sumă de 10 000 lei ca fiind reale, necesare și rezonabile, or acțiunea a fost admisă integral și respectiv și cheltuielile de judecată trebuie să fie corespunzătoare.

Totodată, în vederea executării încheierii de asigurare emisă de către Judecătoria Chişinău (sediul Centru) din 20 noiembrie 2023, GȚ Didic Dumitru Vasile a suportat cheltuieli de executare în mărime de 3 105 lei. (f.d. 60)

În acest sens, urmează să fie compensate cheltuilile de judecată suportate de către Mareagro Company SRL pe parcursul procesului și anume cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 4 939,28 lei, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 10 000 lei și cheltuielile de executare în mărime de 3 105 lei.

În conformitate cu art. 180 alin. (3) Cod de procedură civilă, în cazul respingerii acţiunii, măsurile anterioare de asigurare a acţiunii se menţin pînă cînd hotărîrea judecătorească devine definitivă. În cazul admiterii acţiunii, măsurile anterioare de asigurare îşi păstrează efectul pînă la executarea hotărîrii judecătoreşti.

Având în vedere faptul că cererea de chemare în judecată a fost admisă, măsura de asigurare aplicată prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 20 noiembrie 2023 îşi păstrează efectul pînă la executarea prezentei hotărâri judecătoreşti.

În conformitate cu art.art.238-240 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de GȚ Didic Dumitru Vasile împotriva Mareagro Company SRL, intervenient accesoriu Grigoraș Lilian cu

privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Mareagro Company SRL – c/f 1021600035183, sediu mun. Chișinău, or. Durlești, str. Grigore Ureche, 15, of. 012 în beneficiul GȚ Didic Dumitru Vasile în proces de insolvabilitate – c/f 36426324, sediu rl. Briceni, s. Caracușenii-Vechi datoria în mărime de 134 808 (una sută treizeci și patru mii opt sute opt) lei, dobânda de întârziere pentru perioada 18 noiembrie 2022 - 17 octombrie 2023 în mărime de 29 834 (douăzeci și nouă mii opt sute treizeci și patru) lei 74 bani, precum și compensarea cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 4 939 (patru mii nouă sute treizeci și nouă) lei 28 bani, cu titlu de asistență juridică în mărime de 10 000 (zece mii) lei și cu titlu de cheltuieli de executare în mărime de 3 105 (trei mii una sută cinci) lei.

Măsura de asigurare aplicată prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 20 noiembrie 2023 îşi păstrează efectul până la executarea prezentei hotărâri judecătoreşti.

Hotărârea cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedinte de şedinţă,
judecător Alexei Maria