Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul central, judecător–Fondos-Frațman M.

Dosarul nr. 2ai-100/25
2-23153690-02-2ai-02042025

D E C I Z I E
dispozitiv

01 septembrie 2025 municipiul Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice,
din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele ședinței, judecător Sîrbu Victoria
Judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

a examinat în procedură scrisă, apelul declarat de lichidatorul SRL ”GD AGRO-CO” – administratorul autorizat Bostan Nicolae, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul central, din 12 martie 2025,

emisă în cadrul procedurii de insolvabilitate intentată față de SRL ”GD AGRO-CO”,

referitor la cererea de chemare în judecată înaintată de lichidatorul SRL ”GD AGRO-CO” – administratorul autorizat Bostan Nicolae, împotriva lui Ghereg Ion, cu privire la anularea actului.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, art. art. 385 lit. a), 389-390, 394 Cod de procedură civilă,

d e c i d e :

Se respinge apelul declarat de lichidatorul SRL ”GD AGRO-CO” – administratorul autorizat Bostan Nicolae.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 12 martie 2025, emisă în cadrul procedurii de insolvabilitate intentată față de SRL ”GD AGRO-CO”, referitor la cererea de chemare în judecată înaintată de lichidatorul SRL ”GD AGRO-CO” – administratorul autorizat Bostan Nicolae, împotriva lui Ghereg Ion, cu privire la anularea actului.

Decizia este definitivă și irevocabilă din momentul pronunțării.

Președintele ședinței,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul central, judecător–Fondos-Frațman M.

Dosarul nr. 2ai-100/25
2-23153690-02-2ai-02042025

D E C I Z I E

01 septembrie 2025 municipiul Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice,
din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele ședinței, judecător Sîrbu Victoria
Judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

examinând în procedură scrisă, apelul declarat de lichidatorul SRL ”GD AGRO-CO” – administratorul autorizat Bostan Nicolae, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul central, din 12 martie 2025,

emisă în cadrul procedurii de insolvabilitate intentată față de SRL ”GD AGRO-CO”,

referitor la cererea de chemare în judecată înaintată de lichidatorul SRL ”GD AGRO-CO” – administratorul autorizat Bostan Nicolae, împotriva lui Ghereg Ion, cu privire la anularea actului,

c o n s t a t ă :

Circumstanțele cauzei

În procedura Judecătoriei Chișinău sediul central, se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința SRL ”GD AGRO-CO”.

La 13 martie 2024, administratorul insolvabilității SRL „GD AGRO-CO” – Bostan Nicolae a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Ghereg Ion, solicitând:

- anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 19 din 17 octombrie 2023 încheiat între membrii organelor de conducere a debitorului SRL „GD AGRO-CO” în calitate de vânzător și Ghereg Ion, în calitate de cumpărător, cu privire la mijlocul de transport - Volkswagen Transporter, categoria N1, codul VIN WV1ZZZ70Z2H139959, culoarea neagră, anul fabricației 2002, numărul de înmatriculare AHI 331, cu repunerea părților contractante în starea inițială încheierii tranzacției;
- anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 20 din 17 octombrie 2023 încheiat între organele de conducere a debitorului SRL „GD AGRO-CO” în calitate de vânzător și Ghereg Ion, în calitate de cumpărător, cu referire la mijlocul de transport - Renault Kangoo, anul fabricației 2004, VIN VF1FC07AF33137186, culoarea alb, tipul vehiculului autocamion, tipul caroseriei furgon, motor nr. K007712, numărul de înmatriculare FHF 014, cu repunerea părților contractante în starea inițială încheierii tranzacției;
- obligarea pârâtului Ghereg Ion, în conformitate cu prevederile ar. 106 alin. (1) al Legii insolvabilității, să restituie în masa debitoare a SRL „GD AGRO-CO”, bunurile dobândite prin tranzacțiile supuse anulării, iar în caz de lipsă sau devalorizarea acestora, a încasa în masa debitoare contravaloarea estimată prin Raportului consultativ Seria EI nr. 1015-24 din 05 februarie 2024, a bunurilor la data transferului efectuat de către debitor, în mărime de 163 602 lei;
- aplicarea interdicției de înstrăinare a mijloacelor de transport; încasarea din contul pârâtului Ghereg Ion în beneficiul reclamantului SRL „GD AGRO-CO”, în proces de insolvabilitate, cheltuielile de judecată.

În motivarea acțiunii autorul a invocat că, pe parcursul executării atribuțiilor în calitate de administrator al insolvabilității societății debitoare, în baza informației furnizate de Agenția Servicii Publice, s-a constatat că la data de 26 mai 2022, între SRL „Larsan-Nord” în calitatea de „vânzător” și SRL „GD AGRO-CO” în calitate de „cumpărător” a fost încheiat contractul de vânzarea-cumpărare nr. 16, prin care vânzătorul a predat în proprietate cumpărătorului automobilul de marcă Volkswagen Transporter, categoria N1, numărul caroseriei WV1ZZZ70Z2H139959; codul VIN WV1ZZZ70Z2H139959, culoarea neagră; anul fabricației 2002, numărul de înmatriculare AHI331, iar cumpărătorul a achitat prețul de 6.000 lei.

Ulterior, la data de 17 octombrie 2023, deja între SRL „GD AGRO-CO” în calitatea de „vânzător” și Ghereg Ion în calitate de „cumpărător” a fost încheiat contractul de vânzarea- cumpărare nr. 19, prin care vânzătorul a predat în proprietate cumpărătorului automobilului respectiv, la prețul de 1.000 lei.

De asemenea, la data de 20 iunie 2022, între Țurcanu Tatiana, reprezentată de Lupașco Ivan în calitatea de „vânzător” și SRL „GD AGRO-CO” în calitate de „cumpărător” a fost încheiat contractul de vânzarea-cumpărare f/nr. prin care vânzătorul a predat în proprietate cumpărătorului automobilul de marcă Renault Kangoo, anul fabricației 2004, numărul de identificare VF1FC07AF33137186, caroseria nr. VF1FC07AF33137186, culoarea alb, tipul vehiculului autocamion, tipul caroseriei furgon, motor nr. K007712, numărul de înmatriculare FHF 014, iar cumpărătorul a achitat prețul de 36 000 lei.

Ulterior, la data de 17 octombrie 2023, deja între SRL „GD AGRO-CO” în calitatea de „vânzător” și Ghereg Ion în calitate de „cumpărător” a fost încheiat contractul de vânzarea- cumpărare nr. 20, prin care vânzătorul a predat în proprietate cumpărătorului automobilul în cauză, la prețul de 19.440 lei.

Astfel, administratorul insolvabilității SRL „GD AGRO-CO” – Bostan Nicolae apreciază că, atât prețurile de dobândire a bunurilor mobile de către debitorul SRL „GD AGRO-CO”, cât și prețurile de înstrăinare a bunurilor mobile de către debitorul SRL „GD AGROCO”, nu corespund realității și sunt frauduloase, deoarece sunt substanțial mai mici decât costul de piață a unor bunuri similare la momentul încheierii contractelor. Încheierea contractelor la prețurile respective denotă intenția și vinovăția atât a organelor de conducere ale debitorului, cât și a pârâtului de a diminua patrimoniul SRL „GD AGRO-CO”.

Or, în contractele de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport nu se regăsesc specificări referitoare la starea tehnică defectuoasă a mijloacelor de transport, prin care s-ar putea motiva diminuarea exagerată a prețul, prin urmare, constată că unitățile de transport la data înstrăinării, erau într-o stare funcțională.

În acest sens, la data de 24 ianuarie 2024, administratorul a solicitat companiei SRL „Lexasigur” efectuarea unui raport de evaluare cu privire la estimarea valorii medii a vehiculelor înstrăinate de către debitorul SRL „GD AGRO-CO”, pentru ulterioara soluționare a condițiilor de vânzare.

Potrivit raportului consultativ Seria EI nr. 1015-24 din 05 februarie 2024, realizat de SRL „Lexasigur” s-a constatat că:

- vehiculul de marca Volkswagen Transporter, anul fabricării 2002, are valoare de piață de 124.376 lei, din care a fost exclusă uzura, ce constituie 10 % depreciere anuală, adică 10.124 lei, astfel, valoarea de piață estimată este de 111.938 lei;

- vehiculul de marca Renault Kangoo anul fabricării 2004, are valoare de piață de 57.404 lei, din care a fost exclusă uzura, ce constituie 10 % depreciere anuală, adică 5.740 lei, astfel, valoarea de piață estimată este de 51.664 lei.

Accentuează că prețul primit de debitorul SRL „GD AGRO-CO” la înstrăinarea unității de transport Volkswagen Transporter, anul fabricării 2002, nu corespunde realității fiind diminuat în mod intenționat, deoarece în mod real costul de piață pentru un asemenea autoturism este de aproximativ 111,9 ori mai mare în perioada înstrăinării dar și la momentul de față.

Situație similară fiind și în cazul înstrăinării vehiculului marca Renault Kangoo, anul fabricării 2004, în care prețul primit de debitorul SRL „GD AGRO-CO”, la fel nu corespunde realității și este în mod intenționat diminuat, deoarece în mod real costul de piață pentru un asemenea autoturism este de aproximativ 2,6 ori mai mare în perioada înstrăinării, dar și la momentul de față.

La fel, a subliniat caracterul fraudulos al tranzacțiilor stabilit în urma verificării rulajelor bancare a debitorului SRL „GD AGRO-CO”, unde nu a fost identificată intrarea în cont a mijloacelor bănești obținute în urma înstrăinării mijloacelor de transport.

Respectiv, actele juridice contestate sunt anulabile în temeiul art. 104 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității, deoarece au fost încheiate de către debitor cu intenția de a împiedica, a întârzia sau a complica posibilitatea de stingere a creanțelor creditorilor.

Mai mult, tranzacțiile contestate au afectat drepturile creditorilor prin faptul că ultimii nu-și pot satisface drepturile de creanțe deținute împotriva patrimoniului debitorului – consecință care a și fost urmărită la înstrăinarea bunurilor.

Totodată, actele sunt anulabile și în temeiul art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea insolvabilității, deoarece reprezintă tranzacții în cadrul cărora prestația debitorului este vădit mai mare decât cea primită. Or, valoarea de piață a mijlocului de transport - Volkswagen Transporter era de 111,9 ori mai mare decât prețul de înstrăinare, cât și valoarea de piață a mijlocului de transport - Renault Kangoo era de 2,6 ori mai mare decât prețul de înstrăinare.

Aprecierea primei instanțe

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central, din 12 martie 2025, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de administratorul SRL „GDAGRO-CO” - Bostan Nicolae, împotriva lui Ghereg Ion cu privire la anularea actelor juridice, și s-a încasat din contul SRL „GD AGRO-CO” în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 500 lei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării prezentei hotărâri.

Pretențiile din apel

La 12 martie 2025, lichidatorul SRL ”GD AGRO-CO” - Bostan Nicolae, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul central, din 12 martie 2025, iar la 18 aprilie 2025 a fost înregistrat apelul motivat, prin care s-a solicitat,

casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri privind admiterea integrală a acțiunii înaintată.

În motivarea cererii de apel, pe lângă circumstanțele legate de apariția raporturilor dintre SRL „GD AGRO-CO” și Ghereg Ion, precum și de disproporționalitatea dintre prețul achitat de cumpărător și costul mijloacelor de transport, s-a menționat că prima instanță în mod eronat a dat apreciere circumstanțelor cauzei și ca urmare aplicând necorespunzător prevederile legislației în vigoare aplicabile speței în cauză, a emis o hotărâre ilegală, pasibilă casării.

Astfel, consideră că la evaluarea unităților de transport marca Volkswagen Transporter și Renault Kangoo, evaluatorul a evaluat în natură mijloace de transport similare, la fel, au fost luate în calcul date de referință valoarea de piață a autoturismului conform datelor obținute din ziarul MAKLER, rețeaua internet și alte, fiind identificate autoturisme în condiții similare într-o stare tehnică bună și respectiv nesatisfăcătoare, pentru a obține un rezultat corect al evaluării estimative a prețului mijloacelor de transport de același model, vândute pe piața în același condiții și perioadă.

Or, respingerea ca nefondate a constatărilor din raportul de evaluare consultativ Seria EI nr. 1015-24 din 05 februarie 2024, și înlocuirea acestora cu o concluzie generală și pur declarativă, precum că „*instanța de insolvabilitate consideră că, termenul de exploatare, distanța parcursă, starea neconformă a acestora au determinat prețul mijloacelor de transport la momentul înstrăinării*” vine în contradicție cu principiul aprecierii probelor de în procesul civil.

La caz, este evident faptul că concluzia intuitivă a instanței de insolvabilitate referitor uzura bunurilor mobile în litigiu, vine să desființeze nefondat concluziile unui evaluator specialist în domeniu, care are competențe tehnice speciale în vederea determinării și evaluării uzurii mijloc de transport și respectiv stabilirea unui preț de autovehiculelor înstrăinate în același condiții tehnice și de același model.

Mai mult ca atât, consideră eronate concluziile instanței, prin care reține că în raportul de evaluare este eronată mențiunea că evaluarea unităților de transport a avut loc în prezența proprietarului Ghergh Ion, or, la caz evaluatorul se referă la proprietarul persoană juridică SRL „GD-AGROCO”.

Suplimentar, apelantul a remarcat că pe lângă Raportul de evaluare a unităților de transport, care a fost respins ca probă relevantă la dosar de către instanță, la caz sunt relevante și contractele de înstrăinare și nu pot fi lăsate fără apreciere de către instanța de insolvabilitate în calitate de probe relevante, respectiv vin să confirme diminuarea nejustificată a prețului unităților de transport.

Prin urmare, consideră că concluziile instanței de insolvabilitate sunt declarative și lipsite de temei, întrucât partea intimată nu a prezentat documente

justificative cu privire la eventualele defecțiuni tehnice, kilometrajul parcurs de la data achiziționării sau alte detalii tehnice în baza cărora să se susțină concluzia că diminuarea prețului mijloacelor de transport ar fi determinată de starea lor tehnică necorespunzătoare ori de distanța parcursă.

În aceste condiții, administratorul de insolvabilitate a furnizat toate probele relevante ce confirmă disproporționalitatea evidentă dintre prestația debitorului și cea a cumpărătorului. Rezultă că transferul bunurilor de către debitor a avut loc pentru un preț considerabil mai mic decât cel de piață, iar prețurile de vânzare a bunurilor mobile de către SRL „GD AGRO-CO" nu reflectă realitatea, fiind frauduloase. Mai mult, contractele de vânzare-cumpărare nu conțin mențiuni referitor la eventuale defecțiuni tehnice ale vehiculelor, care să justifice diminuarea exagerată a prețului. În baza faptelor și probelor depuse, considerăm demonstrată disproporționalitatea prestațiilor părților, fiind întrunite condițiile art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea insolvabilității.

Astfel, subliniază că este evident caracterul fraudulos al tranzacțiilor din 17 octombrie 2023, prin care au fost înstrăinate autoturismele marca Volkswagen Transporter (an fabricație 2002) și Renault Kangoo (an fabricație 2004), or, prin vânzarea acestora la un preț mult sub valoarea reală, s-au afectat substanțial drepturile creditorilor societății, diminuându-se masa debitoare necesară pentru acoperirea cheltuielilor procedurii de insolvabilitate și satisfacerea creanțelor, fiind cauzat un prejudiciu de cel puțin 144.058 lei.

De altfel, consideră că instanța de insolvabilitate a apreciat în mod arbitrar probele administrate, justificând în mod neîntemeiat prețul de 1.000 lei pentru autoturismul Volkswagen Transporter și 19.444 lei pentru autoturismul Renault Kangoo.

În context, apelantul consideră că instanța de insolvabilitate a analizat superficial legătura dintre acțiunile debitorului privind înstrăinarea vehiculelor și momentul intentării procesului de insolvabilitate.

Astfel, actele juridice contestate au fost încheiate la 17 octombrie 2023, iar cererea de intentare a procesului a fost depusă la 30 octombrie 2023, or, încheierea tranzacțiilor contestate cu puțin timp înaintea deschiderii procedurii de insolvabilitate ridică suspiciuni serioase asupra legalității și oportunității acțiunilor debitorului SRL „GD AGRO-CO", în contextul existenței unor datorii prioritare față de alți creditori. Instanța de fond a analizat doar aspectele formale ale actelor, fără a evalua impactul lor asupra patrimoniului societății și intereselor creditorilor.

Consideră că vânzarea tuturor vehiculelor societății imediat înaintea intentării procesului reduce semnificativ șansele creditorilor de a-și recupera creanțele validate, în valoare de peste 10 milioane lei, în condițiile în care masa debitoare nu acoperă nici cheltuielile procedurii.

Deși bilanțul depus la Biroul Național de Statistică indica active de 8.274.710 lei, în realitate toate bunurile mobile și imobile au fost înstrăinate în perioada premergătoare procesului, aparent „în condiții legale”, conform aprecierii instanței.

Apelantul a evidențiat caracterul premeditat și fraudulos al acțiunilor debitorului, or actele și tranzacțiile trebuie analizate global, inclusiv scopul, rezonabilitatea și momentul acestora raportat la solvabilitatea societății, în conformitate cu art. 104 din Legea insolvabilității.

În concluzie, apelantul atestă faptul că instanța de fond a respins neîntemeiat probele reclamantului și a acordat prioritate declarațiilor intimatului, calificând actele ca perfect legale, deși a demonstrat disproporția vădită dintre prestațiile părților, precum și caracterul fraudulos și de rea-credință al tranzacțiilor din 17 octombrie 2023, care prejudiciază atât debitorul, cât și creditorii.

Termenul declarării cererii de apel

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (1) din aceeași lege, hotărârile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege.

Potrivit art. 356 Cod de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvabilității.

În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul central, a fost pronunțat la 12 martie 2025, iar apelul a fost depus la aceeași dată, Colegiul constată că cererea de apel a fost depusă în termenul legal.

Aprecierea instanței de apel

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma materialelor din dosar și a normelor de drept, Colegiul statuează că apelul declarat este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi

În context, potrivit art. 373 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță, iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, în limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au

fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Potrivit art. 385 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

După cum rezultă din lucrările cauzei, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central, din 20 decembrie 2023, s-a constatat insolvabilitatea și s-a intentat procesul de insolvabilitate în privința SRL „GD AGRO-CO". S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității debitorului administratorul autorizat Bostan Nicolae, deținătorul autorizației nr. 19 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției.

Astfel, invocând aspecte privind ilegalitatea actelor juridice încheiat între SRL „GD AGRO-CO" și Ghereg Ion, administratorul insolvabilității SRL „GD AGRO-CO" – Bostan Nicolae a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Ghereg Ion, solicitând: - anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 19 din 17 octombrie 2023, încheiat între SRL „GD AGRO-CO", în calitate de vânzător, și Ghereg Ion, în calitate de cumpărător, având ca obiect mijlocul de transport Volkswagen Transporter, categoria N1, cod VIN WV1ZZZ70Z2H139959, culoare neagră, an fabricație 2002, nr. de înmatriculare AHI 331, cu repunerea părților în situația anterioară încheierii tranzacției; - anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 20 din 17 octombrie 2023, încheiat între SRL „GD AGRO-CO", în calitate de vânzător, și Ghereg Ion, în calitate de cumpărător, având ca obiect mijlocul de transport Renault Kangoo, an fabricație 2004, cod VIN VF1FC07AF33137186, culoare albă, tip vehicul autocamion, tip caroserie furgon, motor nr. K007712, nr. de înmatriculare FHF 014, cu repunerea părților în situația anterioară încheierii tranzacției; - obligarea pârâtului Ghereg Ion să restituie în masa debitoare a SRL „GD AGRO-CO" bunurile dobândite prin tranzacțiile anulate, iar, în caz de lipsă sau devalorizare, să achite contravaloarea bunurilor, conform Raportului consultativ seria EI nr. 1015-24 din 05 februarie 2024, în sumă de 163.602 lei.

În materie de drept, instanța de apel menționează că administratorul insolvabilității SRL „GD AGRO-CO" – Bostan Nicolae, și-a întemeiat pretențiile prin prisma prevederilor art. 104 alin. (1) din Legea insolvabilității, care statuează că după intentarea procedurii de insolvabilitate, administratorul/lichidatorul sau oricare creditor care are interes legitim, cu acordul administratorului/lichidatorului, poate introduce în instanța de insolvabilitate acțiuni (inclusiv acțiuni reconvenționale) în vederea anulării; - lit. a) a oricărui act juridic încheiat de către debitor în ultimii 2 ani precedenți înaintării cererii introductive cu intenția de a împiedica, a întârzia sau a complica posibilitatea de stingere a creanțelor

creditorilor, care a afectat drepturile creditorilor; și - lit. c) a transferurilor de bunuri sau asumarea de obligații de către debitor, făcute în ultimii 2 ani precedenți înaintării cererii introductive, în care prestația debitorului este vădit mai mare decât cea primită.

Cu referire la prima condiție, Completul de judecată menționează că pentru anularea unui act juridic, se impune întrunirea concomitentă a unor criterii și anume, actul juridic să fie încheiat în ultimii 2 ani precedenți înaintării cererii introductive, să fie încheiat cu intenția de a împiedica, a întârzia sau a complica posibilitatea de stingere a creanțelor creditorilor, precum și să afecteze drepturile creditorilor.

La caz, deși criteriul de timp în care au fost încheiate actele juridice contestat, este întrunit, instanța de apel consideră că ulterioarele concepții nu au fost demonstrate, or, contractele de vânzare-cumpărare au fost încheiate la 17 octombrie 2023, iar cererea cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „GD AGRO-CO” a fost depusă la 30 octombrie 2023, respectiv, la data încheierii actelor contestate, SRL „GD AGRO-CO” nu a avut interdicția de înstrăinare a bunurilor sale, întrucât măsurile de asigurare au fost aplicate de instanța de insolvabilitate începând cu data de 06 noiembrie 2023, or, până la această dată, debitorul era în drept să dispună după propria dorință de bunurile pe care le avea în proprietate.

În context, instanța de apel consideră irelevante argumentele apelantului, precum că încheierea contractelor de vânzare-cumpărare a survenit în circumstanțe care sugerau depunerea unei cereri introductive și denotă intenția părților de a împiedica, a întârzia sau a complica posibilitatea de stingere a creanțelor creditorilor.

În aceeași ordine de idei, Completul de judecată menționează că apelantul s-a referit la afectarea drepturilor creditorilor prin încheierea contractului, prin prisma înstrăinării bunurilor la un preț substanțial mai mic decât valoarea de piață în mod direct a determinat reducerea masei debitoare, care urma să servească la acoperirea cheltuielilor procesului de insolvabilitate și satisfacerea creanțelor creditorilor.

Totuși, conform art. 992 alin. (1) Cod civil, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice, iar potrivit art. 993 alin. (2) din Cod, părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispozițiilor legale imperative, contracte și pot stabili conținutul lor.

De altfel, pe lângă normele citate, instanța consideră că partea apelantă nu a demonstrat caracterul diminuat al prețului bunurilor mobile în raport cu cel plătit de către debitor și, respectiv, cu prețul de piață a acestora, or, deși apelantul face referire la Raportul de evaluare consultativ Seria EI nr. 1015-24 din 05 februarie 2024, *în care nu se atestă careva defecțiuni tehnice a mijloacelor de transport,*

totodată și lipsa opunerii noului cumpărător Ghereg Ion referitor la starea tehnică a unității de transport, de rând cu prețurile de vânzare-cumpărare ale altor vehicule similare vândute recent pe piața Republicii Moldova, aceasta nu a ținut cont de prevederile art. 118 alin. (1) și art. 221 Cod de procedură civilă.

Completul de judecată reține că într-adevăr, la 26 mai 2022, între SRL „Larsan-Nord" (vânzător) și SRL „GD AGRO-CO" (cumpărător) a fost încheiat contractul nr. 16, prin care ultima a procurat mijlocul de transport Volkswagen Transporter contra sumei de 6.000 lei, care la 17 octombrie 2023, a fost revândut lui Ghereg Ion prin contractul nr. 19, la prețul de 1.000 lei, iar la 20 iunie 2022, Țurcanu Tatiana (prin reprezentant Lupașco Ivan) a vândut SRL „GD AGRO-CO" un autoturism de marca Renault Kangoo contra sumei de 36.000 lei, iar la 17 octombrie 2023, același vehicul a fost revândut lui Ghereg Ion prin contractul nr. 20, la prețul de 19.440 lei.

Totodată, prețul indicat în Raportul de evaluare consultativ Seria EI nr. 1015-24 din 05 februarie 2024, luat drept punct de reper pentru sesizarea instanței de insolvabilitate cu prezenta contestație, de unul singur nu poate fi considerat o probă pertinentă și concludentă pentru stabilirea valorii diminuate (intenționat/fictiv) de înstrăinare a bunurilor, or, în acest sens urmează să se țină cont de mai multe aspecte care caracterizează starea bunului.

Mai mult, instanța constată o contradicție evidentă în raportul de evaluare, unde se menționează, pe de o parte, că „*valoarea de piață a autoturismului, conform datelor obținute din ziarul MAKLER, rețeaua internet și alte surse, a fost stabilită pentru unitatea de transport în stare nouă*", iar pe de altă parte se afirmă în pct. 2 al actului de efectuare a investigațiilor cu privire la starea tehnică a mijlocului de transport că „*sunt defectate și necesită înlocuire și/sau reparație anumite piese și componente, iar unitățile de transport se află în stare nesatisfăcătoare*" (f.d. 18).

Aceeași inconsecvență este accentuată de lipsa unui act oficial de constatare a defecțiunilor, inclusiv lipsa anexei la Raport în care urmau a fi indicate piesele defectate și ce necesită înlocuire și/sau reparație, și de faptul că vehiculele în cauză au fost achiziționate de SRL „GD AGRO-CO" în 2022, ulterior înstrăinate în 2023, iar raportul de evaluare a fost întocmit abia în 2024, unitățile de transport aflându-se într-o stare nesatisfăcătoare.

În context, instanța de apel menționează că, pentru a stabili relevanța prețului de procurare a bunului mobil față de ulterioarele tranzacții efectuate în privința acestuia, urmează a fi reținute mai multe circumstanțe, or, valoarea totală a unui bun (ex. mijloc de transport) reprezintă suma estimată pe care bunul o are la un moment dat, ținând cont de toate caracteristicile lui reale, nu doar prețul de achiziție.

Respectiv, Completul de judecată susține că, deși la momentul procurării de către SRL „GD AGRO-CO" a mijloacelor de transport Volkswagen Transporter și

Renault Kangoo, persoana juridică a achitat 6.000 lei și, respectiv, 36.000 lei, deja la data înstrăinării acestora, valoarea lor nu poate fi egală cu cea pentru care au fost procurate, or, prețul unui bun este valoarea lui economică actuală, stabilită pe baza unor criterii obiective, iar suma pentru care bunul ar putea fi vândut în mod rezonabil pe piață, este bazată pe vârsta și termenul de exploatare (an fabricație, uzură morală și fizică); Starea tehnică actuală (defecțiuni, reparații necesare, grad de uzură); Kilometrajul parcurs; Dotările și configurația (opțiuni suplimentare, echipări speciale); Piața actuală (cerere/ofertă pe piața auto pentru modelul respectiv); Documentația și istoricul (proprietari anteriori, accidente, revizii); Costuri asociate (taxe, înmatriculare, reparații urgente).

Adițional, diminuarea esențială a prețului de piață, invocată de apelant nu poate fi considerat determinantă pentru constatarea comportării cu rea-credință a părților contractante și nu poate servi drept probă relevantă la stabilirea ilegalității actelor contestate, or, conform raportului de evaluare, valoarea de piață a autoturismului a fost stabilită pe baza informațiilor din ziarul MAKLER, din surse online și alte mijloace de informare, având ca reper o unitate de transport în stare nouă. Totuși, raportul indică faptul că anumite piese și componente sunt defecte și necesită înlocuire sau reparație, iar vehiculele se află într-o stare tehnică nesatisfăcătoare.

De altfel, în condițiile în care la materialele cauzei nu au fost prezentate probe care să elucideze valoarea automobilelor la data înstrăinării, precum și starea tehnică a mijloacelor de transport permisibilă de a menține prețul de achiziționare achitat de SRL „GD AGRO-CO”, instanța de apel prezumă acceptarea tacită de către Ghereg Ion a stării de fapt, nu poate servi temei pentru a-l considera cumpărător de rea credință și, de a stabili caracterul ilicit al contractelor de vânzare-cumpărare, presupus încheiate în detrimentul intereselor SRL „GD AGRO-CO”.

În concluzie, nu poate fi reținut nici conceptul apelantului cu privire la afectarea drepturilor creditorilor prin imposibilitatea restituirii creanțelor față de debitor, deoarece, ținând cont de circumstanțele de fapt elucidate supra, menținerii la balanța întreprinderii a mijloacelor de transport care se află într-o stare tehnică nesatisfăcătoare, era mai mult una împovărătoare, care ar putea implica investiții financiare irecuperabile la înstrăinarea lui.

În rezultatul aprecierii probelor anexate la materialele cauzei, care au confirmat ori combătut, după caz, circumstanțele invocate de către participanții la proces, determinate de instanță ca fiind importante pentru soluționarea justă a cazului, s-a stabilit că temeiurile de anulare a actelor juridice contestate nu se confirmă.

Cu referire la argumentele reiterate în cererea de apel, Colegiul notează că potrivit art. 372 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces au dreptul să prezinte noi probe dacă au fost în imposibilitatea să o facă la examinarea pricinii în primă instanță.

Nu în ultimul rând, Completul menționează că fiind o trăsătură esențială a apelului, efectul devolutiv constă în provocarea unei noi judecăți de fond, atât cu privire la problemele de fapt, cât și cu privire la cele de drept, în limitele stabilite prin cererea de apel, astfel circumstanțele și probele care nu au putut fi prezentate în prima instanță, dar au o importanță majoră în soluționarea litigiului urmează să fie prezentate în instanța de apel.

În acest sens, instanța de apel menționează că din argumentele apelantului nu se desprinde o încălcare esențială de către prima instanță a unor prevederi legale în raport cu drepturile sale legale, or, apelul declarat, nu conține probe sau argumente noi în urma cărora s-ar constata temeinicia cerințelor și ca consecință netemeinicia hotărârii primei instanțe în raport cu împrejurările cauzei, circumstanțele de fapt și normele de drept, fiind elucidate de prima instanță și le-a fost dată apreciere corectă.

De asemenea, în opinia Colegiului prima instanță a examinat cauza, în coroborare cu prevederile legislației în vigoare, desfășurând examinarea litigiului pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, organizând procesul astfel încât părțile au avut posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu cauza supusă judecării și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței, respectiv acordând posibilitate participanților la proces de a-și expune poziția, totodată păstrându-și imparțialitatea și obiectivitatea, creând condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale pricinii.

Așadar, Colegiul atestă faptul că în urma pronunțării asupra tuturor aspectelor juridice și făcând trimitere, atât la probele administrate, cât și dispozițiile legale aplicabile la caz, soluția dată de instanța de fond este corectă.

Distinct de cele indicate, prin prisma jurisprudenței CEDO și anume cauza Rebait și alții vs France nr. 26561/1995, unde Comisia a menționat că ”... *art. 6§1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes*...”, instanța de apel statuează de a respinge argumentele invocate în apel, deoarece acestea nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Finalmente, ținând cont de raționamentele menționate și învederând că prima instanță a adoptat o hotărâre legală, întemeiată și bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, iar cererea de apel este

nefondată, instanța de apel ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat și a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, art. art. 385 lit. a), 389-390, 394 Cod de procedură civilă, Colegiul

d e c i d e :

Se respinge apelul declarat de lichidatorul SRL ”GD AGRO-CO” – administratorul autorizat Bostan Nicolae.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central, din 12 martie 2025, emisă în cadrul procedurii de insolvabilitate intentată față de SRL ”GD AGRO-CO”, referitor la cererea de chemare în judecată înaintată de lichidatorul SRL ”GD AGRO-CO” – administratorul autorizat Bostan Nicolae, împotriva lui Ghereg Ion, cu privire la anularea actului.

Decizia este definitivă și irevocabilă din momentul pronunțării.

Președintele ședinței,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei