Dosarul nr. 8r-7/2025 Judecătoria Chișinău, (sediul Ciocana)
1-24054304-02-8r-11072025 Judecător: Valeriu Curicheru

D E C I Z I E
În numele Legii

24 decembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului,
Judecătorul: Alexandru Spoială
Judecătorii: Igor Chiroșca și Mihail Proca

examinând în lipsa părților, recursul declarat de avocatul Russu Alexandr în interesele recurentului Macarie Victor împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 8-21/24 din 17 iunie 2025 privind recunoașterea și punerea în executare pe teritoriul Republici Moldova a sentinței penale nr. 133 din 09.12.2021, emisă de Tribunalul Călărași, România, în privința lui Macarie Victor,

c o n s t a t ă :

1. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana) nr. 8-21/24 din 17 iunie 2025, s-a admis demersul Ministrului Justiției al Republicii Moldova. Se recunoaște și se pune în executare pe teritoriul Republicii Moldova sentința penală nr. 133 din 09.12.2021 a Tribunalului Călărași (România), devenită definitivă prin ne apelare, în baza căreia cet. Macarie Victor, născut la *****, a fost condamnat la o pedeapsă de 2/doi/ ani şi 6/șase/ luni privațiune de libertate, pentru săvârșirea infracțiunilor de refuz sau sustragerea de mostre biologice şi dare de mită, prevăzute de Codul penal al României. Condamnatul Macarie Victor, născut la *****, domiciliat în r-nul Hînceşti, loc. *****, str. ***** se consideră condamnat pe teritoriul Republicii Moldova pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal (în redacție până la modificările prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, cu preluarea executării pedepsei penale sub formă de închisoare pe un termen de 2 /doi/ ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 65 alin. (3) din Codul penal cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 /trei/ ani, cu includerea în termenul pedepsei stabilite perioada reținerii de la 14.12.2020 până la 15.12.2020.

2. La data de 01 iulie 2025, avocatul Russu Alexandr în numele recurentului Macarie Victor a declarat recurs în termen, prin care solicită casarea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 17 iunie 2025, a rejudeca cauza cu adoptarea unei noi Hotărâri prin care a

dispune respingerea demersului înaintat de către Ministerul Justiției a RM cu privire la recunoașterea şi punerea în executarea a Sentinței Penale emisă în RO nr.133 din 09/12/2021 în privința cet. Macarie Victor sau a dispune trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond. În argumentarea recursului se invocă că:

- soluția instanței de fond cu privire la admiterea demersului Ministerul Justiției privind recunoașterea şi se pune în executare pe teritoriul Republicii Moldova a sentinței penală nr.133 din 09.12.2021 a Tribunalului Călărași (România) este neîntemeiată, or în cazul de față, pedeapsa penală (de 2 ani închisoare stabilită de instanța RO pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.290 din Codul penal al României) este excesiv de crudă în raport cu fapta concretă comisă de ultimul, și anume: (fiind primă abatere de la legea penală, lipsă de violență, caracter minor al infracțiunii, fiind pensionar, angajat în câmpul muncii etc.), la fel pedeapsa penală din RO fiind și disproporționată în raport cu principiile constituționale a RM;
- apărarea apreciază că recunoașterea şi executarea sentinței Românești în Republica Moldova, contravine grav ordinii publice interne a RM, întrucât presupune aplicarea unei pedepse crude, inumane şi degradante;
- sentința încalcă demnitatea umană a cet.Macarie și principiul proporționalității sancțiunii penale or, fapta penală de care a fost condamnat d-nul Macarie în RO este în baza normei penale prevăzute la art.290 (1) CP „darea de mită” care având drept pedeapsă penală cu închisoare de la 2 la 7 ani, iar pe teritoriul RM, aceeași normă penală care i-a fost incriminată lui Macarie în RO, este stipulată la art.325 alin. (1) din Codul penal „corupere activă”, prevede o pedeapsă non privativă de liberate, adică o pedeapsă mai blândă și anume ”amendă”;
- prin urmare, dacă pedeapsa aplicată în hotărârea străină este incompatibilă cu legea penală moldovenească actuală, iar între timp a intervenit o lege mai favorabilă, atunci instanța moldovenească este obligată să aplice această lege mai favorabilă în procesul de recunoaștere şi adaptare a pedepsei penale, fapt nerespectat în speță;
- dacă executarea hotărârii penale în Moldova nu ar contribui la reintegrarea socială (de exemplu: are familie, loc de trai, sprijin social, angajat în câmpul muncii, nu a mai păşit pe calea penală din anul 2020-prezent 2025, de altfel admiterea executării hotărârii pe teritoriul RM va defavoriza integrarea în societate, astfel direct se va încalcă scopul constituțional şi legal al pedepsei penale, care este readucerea persoanei în societate, nu doar detenția în sine instanța de fond neîntemeiat a dispus anunțarea în căutare a lui Macarie Victor, ori în ședința de judecată avocatul a prezentat instanței cerere de amânare întocmită de acesta pe motivul angajării unui avocat. La care, instanța fără a dispune punerea în discuție a cererii de amânare a dispus examinarea ședinței și anunțarea ultimului în căutare „fără a avea un motiv întemeiat”. Ba mai mult, în speță anunțarea în căutare a fost dispusă de către instanța de judecată: la demersul reprezentantul Ministerului Justiției, fapt ce nu este prevăzut în CPP, nu era necesar anunțarea lui în căutare pe motiv precum ultimul a depus

cerere de amânare, fiind astfel confirmat faptul că Macarie Victor a fost informat despre ședința de judecată;

- instanța de fond a încălcat cet. Macarie Victor mai multe prevederi ale Convenției, articolul 6 §1 şi §3 CEDO.

3. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 447 alin.(1) - (3) din Codul de procedură penală, a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

4. La data de 20 octombrie 2025, procurorul în secția asistență juridică și cooperare internațională a Procuraturii Generale, Panico Igor a depus referință asupra recursului declarat, prin care invocă că:

- potrivit art.325 din Codul penal, în redacția actuală, acțiunile sus-numitului urmau a fi calificate nu conform alin.(1), cum greșit a orientat apărătorul instanța, dar potrivit alin.(3) și anume „Faptele prevăzute la alin.(1) sau (2) săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale, care se pedepsesc cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 10000 la 14000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate”. În acest sens, acțiunile lui Macarie Victor au fost corect încadrate în baza art.325 alin.(1) din Codul penal (în redacție până la modificările prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024), din următoarele considerente: Sancțiunea art.325 alin.(1) (în redacție până la modificările prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024), în vigoare la data comiterii infracțiunii, prevede pedeapsa pentru persoanele fizice cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, în comparație cu sancțiunea la art.325 alin.(3) din Codul penal, în redacția actuală, care prevede pedeapsa pentru persoanele fizice - închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 de unități convenționale. Astfel, se constată că sancțiunea legii penale în vigoare la data comiterii infracțiunii este mai blândă, în acest sens nu sunt aplicabile prevederile art.10 alin.(1) din Codul penal;

- la examinarea demersului Ministrului Justiției al Republicii Moldova privind recunoașterea și executarea pe teritoriul Republicii Moldova a sentinței străine în privința numitului, obiectul soluționării a fost recunoașterea hotărârii definitive pronunțate de un alt stat, prin care persoana a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii și condamnată la pedeapsă penală, dar nu examinarea cauzei penale în fond, cu expunerea la: probatoriu, vinovăția numitului și individualizarea răspunderii penale și pedepsei penale. În urma celor constatate supra, se determină că sentința penală nr.133 din 09.12.2021 a Tribunalului Călărași, România în baza căreia Victor Macarie a fost condamnat, a fost pronunțată de o instanță competentă, hotărârea nu contravine ordinii publice din Republica Moldova şi poate produce efecte juridice în țară potrivit legii penale naționale şi tratatelor internaționale, în

legătură cu ce se găsește de cuviință să se dispună admiterea demersului înaintat de Ministerul Justiției şi, corespunzător, să recunoască şi să pună în executare pe teritoriul Republicii Moldova;

- în circumstanțele de fapt create, prin încheierea din 17.06.2024, suntem în prezența unei examinări legale şi întemeiate a demersului înaintat de către Ministrul Justiției al Republicii Moldova, iar pedeapsa aplicată de către instanța lui Victor Macarie a fost stabilită în conformitate cu prevederile art.86 din Codul penal, care prevede că, „la executarea hotărârii unui stat străin, instanța de judecată înlocuiește sancțiunea privativă de libertate pronunțată în statul străin cu o sancțiune prevăzută de propria lege penală pentru aceeași faptă, fără a agrava situația penală a condamnatului stabilită prin hotărârea statului străin. Dacă legea statului străin prevede o sancțiune mai mică decât minimul prevăzut în legea internă, instanța de judecată nu va fi legată de acest minim şi va aplica o sancțiune corespunzătoare sancțiunii pronunțate în statul străin". Mai mult, pedeapsa aplicată de către autoritățile române este compatibilă cu legea penală moldovenească, în vigoare la data comiterii infracțiunii, și este mai favorabilă decât cea în redacția actuală/în vigoare, pentru procesul de recunoaștere a sentinței și nu încalcă principiul constituțional al legalității și ordinii publice;

- cu referire la criticile părții apărării se mai indică că condamnatul Victor Macarie, a avut posibilitate să exercite dreptul său la contestare a sentinței vizate, însă, nu l-a realizat. Drept urmare, însuși faptul că instanța nu a dispus refuzul în executarea sentinței, nu constituie o eroare de fond care să atragă casarea încheierii în cauză;

- ce ține afirmațiile apărătorului, precum că anunțarea persoanei în căutare cu luarea obligației de a se prezenta în fața instanței de judecată a fost neîntemeiată, acuzarea atrage atenție instanței că, demersul Ministrului Justiției al Republicii Moldova privind recunoașterea și executarea pe teritoriul Republicii Moldova a sentinței străine în privința lui Victor Macarie a fost înregistrat în cancelaria Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana la 17.05.2024, iar pe parcursul examinării demersului, până la data de 17.06.2025 (data emiterii încheierii), au avut loc aproximativ 13 ședință de judecată, la care sus-numitul nu s-a prezentat niciodată (potrivit prevederilor art.559 alin.(2) din Codul de procedură penală, în vigoare până la modificările prin Legea nr.35 din 13.03.2025, în vigoare 19.03.2025, prezența persoanei condamnate a fost obligatorie, cu excepția faptului dacă acesta se află în detenție pe teritoriul unui stat străin). Prin urmare, solicită respingerea recursului înaintat de către apărătorul Alexandr Russu în interesele lui Victor Macarie ca fiind nefondat, cu menținerea hotărârii atacate.

5. Colegiul penal, verificând încheierea recurată în raport cu argumentele recursului declarat, ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat, din considerentele ce urmează.

6. Potrivit art.449 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

7. Potrivit art. 558 din Codul de procedură penală, (1) Hotărârile penale definitive pronunțate de instanțele judecătorești din străinătate, precum și cele care sânt de natură să

producă, potrivit legii penale a Republicii Moldova, efecte juridice, pot fi recunoscute de instanța națională, la demersul ministrului justiției, în baza tratatului internațional sau a acordului de reciprocitate. (2) Hotărârea penală a instanței unui stat străin poate fi recunoscută numai dacă sunt respectate următoarele condiții: 1) hotărârea a fost pronunțată de o instanță competentă; 2) hotărârea nu contravine ordinii publice din Republica Moldova; 3) hotărârea poate produce efecte juridice în țară potrivit legii penale naționale; 4) hotărârea nu contravine condițiilor speciale prevăzute de Legea nr.371/2006 cu privire la asistența juridică internațională în materie penală. (3) Hotărârile Curții Penale Internaționale se execută pe teritoriul Republicii Moldova fără recunoașterea de către instanța judecătorească națională.

8. Potrivit prevederilor art. 559 din Codul de procedură penală, (1) Demersul Ministrului Justiției privind recunoașterea hotărârii instanței străine urmează să fie motivat şi se soluționează de către instanța judecătorească în a cărei rază teritorială se află Ministerul Justiției. (2) La soluționarea demersului participă obligatoriu reprezentantul Ministerului Justiției, procurorul, condamnatul şi apărătorul acestuia. Instanța poate examina demersul şi în lipsa condamnatului în cazul în care acesta se află în detenție pe teritoriul unui stat străin, precum şi în condițiile art. 321, care se aplică în mod corespunzător. (3) Condamnatului i se comunică hotărârea instanței străine împreună cu documentele care o însoțesc, cu traducere în limba română şi în limba pe care o cunoaște condamnatul. (4) Instanța ascultă opiniile celor prezenți şi, în baza materialelor anexate la demers, dacă constată că sânt întrunite condițiile legale, recunoaște hotărârea penală a instanței străine. În cazul în care pedeapsa solicitată de către instanța străină nu a fost executată sau a fost executată numai în parte, instanța substituie pedeapsa neexecutată sau restul pedepsei cu o pedeapsă respectivă potrivit prevederilor art. 557 alin.(1) pct.1). (5) Executarea dispozițiilor civile dintr-o hotărâre judecătorească penală străină se efectuează potrivit regulilor prevăzute pentru executarea hotărârilor judecătorești civile străine.

9. Totodată, în conformitate cu prevederile art. 557 alin. (2) din Codul de procedură penală, în cazul în care categoria sau durata pedepsei pronunțate în statul de condamnare nu corespunde legii penale a Republicii Moldova, instanța de judecată, prin hotărârea sa, o poate adapta la pedeapsa prevăzută de legea națională pentru infracțiuni de aceeași categorie. Această pedeapsă trebuie să fie cât mai adecvată pedepsei aplicate prin hotărârea statului de condamnare. Prin natura sa prin durata sa, această pedeapsă nu poate fi mai aspră decât cea pronunțată în statul de condamnare și nici să depășească limita maximă prevăzută de legea națională.

10. Instanța de fond prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 17 iunie 2025, constatând admisibilitatea demersului, a recunoscut și s-a pus în executare pe teritoriul Republicii Moldova sentința penală nr. 133 din 09.12.2021 a Tribunalului Călăraşi (România), devenită definitivă prin ne apelare, în baza căreia cet. Macarie Victor, născut la *****, a fost condamnat la o pedeapsă de 2/doi/ ani şi 6/șase/ luni privațiune de libertate,

pentru săvârșirea infracțiunilor de refuz sau sustragerea de mostre biologice şi dare de mită, prevăzute de Codul penal al României. Condamnatul Macarie Victor, născut la *****, se consideră condamnat pe teritoriul Republicii Moldova pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal (în redacţie până la modificările prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, cu preluarea executării pedepsei penale sub formă de închisoare pe un termen de 2 /doi/ ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 65 alin. (3) din Codul penal cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 /trei/ ani, cu includerea în termenul pedepsei stabilite perioada reținerii de la 14.12.2020 până la 15.12.2020.

11. Pentru a ajunge la această concluzie, judecătorul de instrucție a reținut, că Macarie Victor este cetăţean al Republicii Moldova, pedeapsa care urmează a fi executată constituie - 2 ani şi 6 luni privațiune de libertate. Potrivit art. 4 al Convenției Europene privind valoarea internațională a hotărârilor represive din 28.05.1970, o sancțiune nu poate fi pusă în executare de către un alt stat contractant decât dacă, potrivit legii acestuia, fapta pentru care s-a pronunțat sancțiunea ar fi constituit, în cazul în care a fost săvârșită în acest stat, o infracțiune şi autorul ar fi fost sancționabil. Macarie Victor a fost condamnat printr-o sentință penală de către un alt stat, iar judecătorul de instrucție urmează să dispună recunoașterea sentinței și punerea în executare pe teritoriul Republicii Moldova a acesteia, astfel că cadrul legal al Codului de Procedură Penală al RM, să nu prevadă posibilitatea de a nu pune în executare sentința în legătură cu expirarea termenului de prescripție. Or, însăși executarea sentinței poate avea loc, numai în cazul în care o sentință penală mai întâi de toate este recunoscută pe teritoriul altui stat, apoi să fie pusă în executare de către statul respectiv. Fapta pentru care este condamnat Macarie Victor în baza sentinței penale nr. 133 din 09.12.2021 a Tribunalului Călăraşi, România, la 1 (unu) an şi 6 (şase) luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 337 din Codul penal al României, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (3) din Codul penal al Republicii Moldova. Iar sancțiunea art. 264/1 alin. (3) din Codul penal al Republicii Moldova (în redacţie până la modificările prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024), nu prevede o pedeapsă penală sub formă de închisoare, la fel, în partea executării pedepsei penale sub formă de privare de dreptul de a conduce mijlocul de transport pe un termen de trei ani, sancțiunea art. 264/1 alin.(3) din Codul penal al Republicii Moldova nu prevede astfel formă de pedeapsă (fiind doar prevăzută anularea dreptului de a conduce mijloace de transport), respectiv, în această parte hotărârea menționată nu poate fi recunoscută. Calificarea acțiunilor lui Macarie Victor potrivit prevederilor art. 290 alin. (1) din Codul penal al României, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal al Republicii Moldova (în redacția legii până la modificările prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024). Astfel, acțiunile lui Macarie Victor au fost încadrate juridic în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal (în redacție până la

modificările prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024), cu preluarea executării pedepsei penale sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 65 alin. (3) din Codul penal, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani, cu includerea în termenul pedepsei stabilite perioada reținerii de la 14.12.2020 până la 15.12.2020.

12. Colegiul penal, este solidar cu soluția instanței de fond în cazul dat, iar în contextul criticilor părții recurente, Colegiul penal relevă că sentința penală nr.133 din 09.12.2021 a Tribunalului Călărași, România în baza căreia Victor Macarie a fost condamnat, a fost pronunțată de o instanță competentă, hotărârea nu contravine ordinii publice din Republica Moldova şi poate produce efecte juridice în țară potrivit legii penale naționale şi tratatelor internaționale, fiind astfel întrunite condițiile art.558 alin.(2) din Codul de procedură penală.

13. Vizavi de argumentele avocatului în interesele condamnatului Macarie Victor precum că ”(...) *ultimul nu a avut posibilitatea să exercite o cale de atac în fața unei instanțe judecătoreşti din România* (...), *astfel fiind neglijate prevederile art.110 alin.(2) lit.d) din Legea nr.371/2006 privind asistența juridică internațională în materie penală*”, instanța de recurs menționează că, într-adevăr norma menționată stabilește că, Republica Moldova poate refuza executarea în cazul în care hotărârea a fost emisă *in absentia*, persoana condamnată neavând posibilitatea să exercite o cale de atac în faţa unei instanțe judecătorești, însă la caz, sentința penală nr. 133 din 09.12.2021 a Tribunalului Călăraşi, România i-a fost înmânată lui Macarie Victor la 17.08.2023, iar demersul privind recunoașterea sentinței străine a parvenit în instanța de judecată la data 17.05.2024, or în această perioadă Macarie Victor nu și-a exercitat dreptul de contestare a sentinței vizate.

14. În ce privește alegațiile *încadrării juridice eronate a faptelor de către prima instanță*, Colegiul penal reiterează că, în cazul dat nu este aplicabil art.10 din Codul penal, or legea penală (art.325 din Codul penal) în redacția până la modificările prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, în cazul lui Macarie Victor este mai blândă, fiind just aplicată această lege penală, în vigoare la data comiterii faptei, potrivit principiului de la art.8 din Codul penal.

15. Instanța de recurs apreciază neplauzibile și alegațiile părții recurente care invocă ilegalitatea anunțării persoanei în căutare în cadrul examinării demersului și examinarea acestui demers în lipsa lui Macarie Victor or, potrivit art. 559 alin.(2) din Codul de procedură penală, (...) *instanța poate examina demersul şi în lipsa condamnatului ... în condițiile art. 321, care se aplică în mod corespunzător* (...). Subsecvent, materialele cauzei denotă că parcursul examinării demersului, au avut loc aproximativ 13 ședințe de judecată, în care numitul Macarie Victor nu s-a prezentat.

16. Colegiul penal apreciază că nu sunt temeiuri de a considera că odată cu recunoașterea sentinței penale nr. 133 din 09.12.2021 a Tribunalului Călăraşi, România în privința lui Macarie Victor și punerea în executare va fi supus tratamentului inuman sau degradant.

Respectiv, se resping criticile apărării în acest sens, or temeiuri legale care ar împiedica recunoașterea și punerea în executare a sentinței penale nr. 133 din 09.12.2021 a Tribunalului Călăraşi, România, prevăzute de Convenția europeană și legislația națională, nu au fost stabilite.

17. Nu pot fi reținute și celelalte argumente invocate de către apărare, or acestea nu reprezintă temei casare a încheierii recurate. Din considerentele enunțate, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi respins ca fiind nefondat, cu menținerea încheierii contestate.

18. Conducându-se de prevederile art.447 - 449 alin.(1) pct.1) lit. a), art.558 și art.559 din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Respinge recursul declarat de către avocatul Russu Alexandr în interesele numitului Macarie Victor împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, (sediul Ciocana) din 17 iunie 2025, cu menținerea încheierii contestate fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul **Alexandru Spoială**

Judecătorul **Igor Chiroșca**

Judecătorul **Mihail Proca**