

SENTINȚA

În Numele Legii

17 mai 2016

mun. Chișinău

Judătoria Centru, mun. Chișinău

Instanța de judecată compusă din:

ședintele ședinței, judecător

Gre

Cu participa

Procuror

ărilor

Interpre

Ana Cucerescu

Racu Diana

XXXXXXXXXX

XXXXXXXXXX

Russu Irina

a judecat în ședința publică, procedura specială, în baza probelor administrate la organul de urmărire penală, cauza penală în învinuirea lui XXXXXXXXXX, născută la 27.04.1951, IDNP XXXXXXXXXX, originară din Ucraina, regiunea Odesa, domiciliată în mun. Chișinău, str. Valea Crucii 22/1, ap. 53, ăan al Republicii Moldova, pensionară, studii superioare, din cuvinte-fără grad de invaliditate, nesupus militar, celibatară, la întreținere mama pensionară, fără anticidente penale, -a aflat în prezenta cauză în stare de reținere și arest, limba de sta nu posedă, **în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal**

Procedura de citare a fost executată

Cauza penală a fost repartizată și primită în procedura de examinare la 13.04.2016

a constatat:

Inculpata XXXXXXXXXX, la 26.01.2016, aproximativ la ora 12:15, aflându-se în biroul de serviciu al șefului interimar al Direcției autorizare și disciplină în construcții a ăriei mun. Chișinău, Olari Vasile, a promis ultimului mijloace financiare în cuantum de 350 lei, iar Olari Vasile a acceptat aceste mijloace bănești, ce nu i se cuvin, pentru a bi îndeplinirea țiunilor în exercitarea funcției sale și anume eliberarea autorizației de construire a obiectivului din mun. Chișinău, str. Repin 4, beneficiar fiind persoana pe nume B

În ședința de judecată, Ostrovaia Valentina, asistat de apărătorul XXXXXXXXXX, a solicitat prin înscris autentic ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza d ărire penală pe care le cunoaște, indicând că recunoaște integral vina.

Fiind audiată, inculpata *Ostrovaia Valentina* a declarat că, la 26.01.2016, a intrat la șeful inspecției domnul Olari și a întrebat de ce îndelungat se examinează actele dep și anume de jumătate de an. A rugat să-i restituie documentele. Dl Olari i-a răspuns că întreabarea dată nu este în competența lui. Ulterior el a notat adresa obiect și la rugat să afle soarta actelor. Fiind cu emoții i-a spus că este gata să-i dea totul pentru clarificarea întrebării. Considera să-i dea suma în mărime de 200-300 lei. ăește de cele comise.

Vina inculpatei *Ostrovaia Valentina* a mai fost dovedită în ședința de judecată prin următoarele probe acceptate de inculpată:

Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 15.02.2015 - cercetarea biroului de serviciu a lui Vasile Olaru, care este șeful interimar al ției autorizare și disciplină în construcții a Primăriei mun. Chișinău, situat în mun. Chișinău bd. Ștefan cel Mare nr. 83, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegh și înregistrarea audio și video a convorbirilor purtate de Vasile Olaru, cu alte persoane prezente în birou (anexă stenograme) în care sunt relevate imagini și convorbiri prin care Ostrovaia Valentina, a pr șefului interimar al Direcției autorizare și disciplină în construcții a Primăriei mun. Chișinău, Vasile Olaru mijloace financiare, în biroul de serviciu al ultimului, iar cet. Vasile Olaru a acceptat aceste mijlo ănești, ce nu i se cuvin, pentru a grăbi îndeplinirea acțiunilor ce țin de obligațiunile sale de ser și anume eliberarea autorizației de construire a obiectivului din str. Repin 4, sectorul Ciocana, beneficiar fiind persoana pe nume Boeva (f.d. 58).

Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 21.03.2016, potrivit căruia au fost examinate actele ridicate de la Primăria mun. Chișinău, situată în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 83, la data de 22.02.2016, în baza ordoței de ridicare din XXXXXXXXXX (f.d. 65-67) - care coroborate cu declarațiile inculpatei *Ostrovaia Valentina* forme ă un ansamblu probator ce pe deplin confirmă vinovăția, fiind puse de instanță la baza sentinței.

Prin prisma tuturor probelor administrate și examinate în instanța de judecată, este de menționat faptul că starea de fapt probată atât în faza de urmărire penală cât și în cadrul c ărilor judecătorești prin încredințarea inculpatei faptele imputate s-au confirmat în totalitate.

Analizând în cumul toate dovezile aduse, studiind materialele dosarului penal, audiind inculpata, instanța conchide că vina lui *Ostrovaia Valentina*, este dovedită pe deplin, i țiunile inculpatei se încadrează în baza art. 325 alin 1 Cod Penal al RM după semnele calificative: *promiterea mijloacelor bănești unei persoane publice, pentru ăbi îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*.

Potrivit prevederilor art.61 Cod Penal al RM pedeapsa penaă este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de i țele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, pre și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze s țe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La determinarea apli ării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât și prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a ptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, și anume gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, pre și de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

La stabilirea san țiunii instanța va ține cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei stipulate la art. 75 CP, anume: limitele speciale ale pedepsei prevăzute, gravitatea i țiunii săvârșite, care se califică de art. 16 al (2) CP ca infracțiune gravă, de forma vinovăției comiterii acesteia prin intenție, de persoana celui vinovat, nu fig ă la evidența medicului narcolog, nu se află la evidența medicului psihiatru, de recunoașterea vinovăției și caința sinceră.

Circumsta țe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 CP, în privința lui *Ostrovaia Valentina* - constituie faptul că învinuita a recunoscut vina.

Circumsta țe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 CP, nu sunt.

În acest sens instanța de judecată ține cont de opinia acuzatorului de stat XXXXXXXXXX care a solicitat a recunoaște culpabil pe inculpata *Ostrovaia Valentina* de comiterea i țiunii prevăzute de art. 325 alin 1 Cod Penal și cu aplicarea art. 90 Cod Penal ai stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an de zile cu un termen de ă de 1 an de zile cu amendă în cuantum de 2000 u.c.

La rîndul ău apărătorul XXXXXXXXXX în interesele inculpatului *Ostrovaia Valentina*, a pledat pentru aplicarea pedepsei minime posibile.

Inculpata *Ostrovaia Valentina*, a susținut poziția avocatului.

Rei șind din circumstanțele cauzei, de recunoașterea vinei și ținând cont de scopul pedepsei penale, și anume, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni de influența pedepsei aplicate asupra c ării și reeducării vinovatului, fapt pentru care se consideră ca fiind justificat și echitabil faptei săvârșite, stabilirea lui *Ostrovaia Valentina*, a unei pedepse

sub ă de închisoare în limita prevăzută de art. 325 alin 1 Cod Penal al Republicii Moldova.

Instanța de judecată va aplica la stabilirea pedepsei față de inculpata *Ostrovaia Valentina*, prevederile art. 90 CP, având în vedere că circumstanțele constatate în cauză sunt de ajuns întru dispunerea sus ării condiționate a executării pedepsei închisorii pe un termen de probă.

Instanța de judecată consideră că pedeapsa cu aplicarea art. 90 CP, față de inculpata *Ostrovaia Valentina*, este una corectă, legală și întemeiată, aceasta din urmă va duce la atingerea dă a scopurilor legii penale privind corectarea și reeducarea inculpatului în vederea neadmiterii pe viitor a carorva încălcări a ordinii de drept. Prin numirea pedepsei cu suspendarea ționată a executării pedepsei instanța de judecată își exprimă convingerea și încrederea că inculpatul va manifesta un comportament adeși prin muncă cinstită și comportament exemplar va îndreptăți încrederea acordată de instanța de judecată.

În conformitate cu art. 36¹ alin. (8) Codului penal al RM în cazul în care persoana pusă sub învinuire, a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judec ă se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu ă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu a ă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

În conformitate cu prevederile art. 90 Cod Penal, art. art. 36¹, 389-395 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,

C o n d a m n ă:

Se recunoște vinovată XXXXXXXXXX, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova, și se condamnă în baza acestei legi cu aplicarea art. 1 CPP, la pedeapsă penală sub formă de închisoare pe un termen de 6/șase/luni, cu amendă în mărime de 2000 /două mii/ unități convenționale ceea ce constituie 40 000/patruzeci

În temeiul art.90 Cod Penal al R. Moldova, pedeapsa cu închisoarea stabilită lui XXXXXXXXXX, prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de probă de un 1 (un și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite noi infracțiuni și prin purtarea exemplară și muncă cinstită va confirma încrederea ac ă.

Senti ța poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Centru mun. Chișinău.

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Ana CUCERESCU