Dosarul nr.1-148/24
1-24098042-24-1-02092024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

7 octombrie 2024 or. Criuleni

Judecătoria Criuleni (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Adrian Clevada
grefier Cotruța Irina
cu participarea:
acuzatorului de stat Gherb Vitalie
Apărătorului Kovaliov Timur

a examinat în ședința de judecată publică cauza penală privind învinuirea lui:

Gatman Alexandru Andrei, născut la *****, număr de identificare – *****, locuitor al *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, supus militar, alimentator al stației peco nr. 106 SA „Lukoil Moldova", celibatar, anterior judecat prin**:**

-prin sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari din 07.06.2022 a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] al. (4) CP, cu stabilirii pedepsei de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 ore, pedeapsa executată.

în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal.

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 02 septembrie 2024 până la 7 octombrie 2024.

Cauza s-a judecat în procedura simplificată, prevăzută de art.364/1 CPP pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Procedura de citare respectată.

Instanța de judecată, -

c o n s t a t ă:

1.Gatman Alexandru Andrei a săvîrșit fapta prejudiciabilă, prevăzută de legea penală ca infracțiune și pasibilă de pedeapsă penală, în următoarele circumstanțe:

Așa el, la 18.08.2024, aproximativ la ora 14[50], fiind deținător al permisului de conducere a mijloacelor de transport cu nr. *****, eliberat la 31.03.2023 de către organele competente ale Republicii Moldova, pe categoriile „B1, B", a condus pe drum public din *****, mijlocul de transport de model „Toyota Corolla", cu numărul de înmatriculare ***** și deplasîndu-se pe traseu, în apropiere de centrul localității menționate, a fost stopat de către angajații de poliție ai Inspectoratului de Poliție Dubăsari, Bulat Alexandru și Dorma Nicolae, care l-au suspectat pe el că conduce automobilul în stare de ebrietate alcoolică.

În timpul discuției cu Gatman Alexandru, angajații de poliție au simțit miros specific de alcool din cavitatea bucală a acestuia și respectiv, bănuindu-l de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, l-au solicitat de a fi supus testării alcoolscopice, inclusiv de a fi condus la Spitalul Raional Criuleni pentru examinare medicală de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei și recoltării probelor biologice în cadrul

acestui examen medical, însă numitul a refuzat categoric, astfel ignorînd prevederile pct. 11 lit. j) din Regulamentul circulației rutiere, conform cărora - *conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare*, inclusiv cerințele art. 33 alin. (3) lit. a), c) din Legea nr. 131 din 07.06.2007 privind siguranța traficului rutier, potrivit cărora - *conducătorul de autovehicul este obligat: să cunoască și să respecte Regulamentul Circulației Rutiere, [...] să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat și examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri și de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare*, și prevederile pct. 5 lit. a) din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009, conform cărora - *Testării alcoolscopice, se supun conducătorii de vehicule bănuiţi de consum de alcool, consum de droguri şi/sau de alte substanţe ce provoacă ebrietate*, circumstanțe ale refuzului ce au fost consemnate în procesul verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 18.08.2024.

2.ANALIZA PROBELOR.

Fiindcă cauza s-a judecat în procedura simplificată, prevăzută de art.364/1 CPP, inculpatul Gatman Alexandru, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului (art.105-110, 370CPP), pe lângă faptul că a recunoscut vina și probele acumulate în faza de urmărire penală, în esență a mai declarat că, deține permis de conducere și în una din zilele lunii august 2024 a condus automobilul personal de model Toyota Corolla în s. Dorotcaia r. Dubăsari. În automobil se aflau mai mulți cunoscuți cu care la rîu a consumat băuturi alcoolice. Întorcîndu-se pe un drum din s. Dorotcaia în apropierea oficiului poștal a observat mașina de poliție și a stopat, și de el s-a apropiat colaboratorii de poliție. Fiind supus controlului alcoolscopic a refuzat testarea alcoolscopică. De cele comise se căiește sincer. A mai concretizat că a consumat bere aproximativ 2 sticle a cîte 0,5 l fiecare.

La 30 septembrie 2024 a recunoscut vina și prin cerere a solicitat examinarea cauzei în procedură specială prevăzută la art. 364/1 CPP.

În procedura simplificată, au fost cercetate probele administrate în faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, care demonstrează integral vinovăția acestuia și anume prin:

- Declarațiile martorului ***** care a declarat, că la data de 18.08.2024, el a fost în ospeție la prietenul Gatman Alexandru, ei împreună au plecat la rîul Nistru să servească băuturi spirtoase. Astfel, de la magazin a procurat băuturi spirtoase și mîncare după care el s-a urcat pe blancheta din față al pasagerului, iar prietenul Alexandru ca conducător. Ei se deplasau cu automobilul de model „Toyota Corolla", numerele de înmatriculare nu ține minte, dar cunoaște că sunt numerele transnistrene. Fiind la Nistru ei au servit bere în cantități mari. Servind bere, ei s-au pornit spre casă în *****. În calitate de șofer era tot Gatman Alexandru, iar el era ca pasager. În timpul deplasării prin *****, aproximativ la ora 15.30, el a văzut girofarurile automobilului poliției de patrulare, ca urmare el i-a zis lui Gatman Alexandru despre aceasta și ultimul a stopat automobilul său, după care Alexandru a ieșit din automobil, iar el a rămas pe blancheta din față a scaunului de pasagerului. Angajații de poliție au întrebat dacă Alexandru a servit băuturi spirtoase și acesta a confirmat că a servit băuturi spirtoase la Nistru. Ca urmare,

angajații poliției au solicitat ca el să fie supus unei testări alcooloscopice, unde Alexandru a refuzat categoric menționînd că, a servit băuturi spirtoase și nu dorește să fie testat. Ulterior, angajații poliției i-au spus că dacă refuză să fie testat alcooloscopic va fi pornit dosar penal pe faptul refuzului de a fi examinat medical, unde Alexandru Gatman a refuzat, menționînd că a servit băuturi spirtoase. Ulterior angajații de poliție au înlăturat pe Alexandru Gatman de la conducerea mijlocului de transport, după care ei toți s-au deplasat la postul de poliție din satul Coșința, raionul Dubăsari. La postul de poliție au fost întocmite acte necesare în privința lui Gatman Alexnadru, unde acesta a refuzat să semneze pe actele date și faptul dat i-a spus anume Alexandru, apoi și angajații poliției. / f.d. 32-34, 35 /;

-declarațiile martorului Dorma Nicolae care a declarat, că activează în calitate de subofițer superior al serviciului patrulare al SSP a Inspectoratului de Poliție Dubăsari. La data de 18.08.2024, conform graficului de serviciu, el a fost implicat în 12 ore (zi) în cadrul EPRO SP nr.2 Coșnița, împreună cu agent principal Bulat Alexandru, avînd în dotare automobil de serviciu „Dacia Duster", cu n/î MAI 1540. Astfel, la 18.08.2024, ora 14:50, patrulînd prin s. Dorotcaia, în apropiere de centrul satului, a observat un automobil de model „Toyota Corola", cu n/î *****, care se deplasa neuniform, ulterior a decis împreună cu colegul Alexandru să-l stopeze pentru al identifica și a vedea ce este cu starea conducătorului. Odată ce a făcut semnal luminos cu girofarului automobilului de serviciu, conducătorul automobilului de model „Toyota Corola" s-a stopat pe partea dreaptă a carosabilului, unde colegul Alexandru imediat s-a apropiat de automobil, prezentîndu-se i-a solicitat conducătorului să prezinte certificatul de înmatriculare și un act de identitate, la care ultimul a ieșit din automobil avînd un comportament ciudat si agresiv. Astfel, acesta a prezentat permisul de conducere si certificatul de înmatriculare, identificîndu-l ca Gatman Alexandru Andrei, a.n *****, locuitor al *****, ulterior s-a apropiat și el unde în timpul discuțiilor cu acesta, din cavitatea bucală, a simțit un miros puternic specific de alcool, unde la întrebările adresate dacă el a servit careva băuturi alcoolice a comunicat că a servit. Astfel, avînd dreptul de a se folosi și a testa persoanele suspecte în stare de ebrietate, el a luat aparatul din dotare „Drager" pentru a efectua o testare alcoolscopică, însă Gatman Alexandru a refuzat categoric de mai ori de a efectua suflare în aparatul „Drager", ca urmare i s-a fost propus să se deplaseze la Spitalul Raional Criuleni pentru ai preleva probele biologice de sînge, unde Gatman Alexandru la fel a refuzat categoric de a se deplasa, comunicînd că a servit băuturi alcoolice și a refuzat de a efectua testarea alcoolscopică și de prelevarea probelor biologice. Ca urmare, la 18.08.2024, el a început a întocmi acte necesare în privința lui Gatmana Alexandru și anume proces verbal de efectuare a testării alcooloscopice cu mijlocul tehnic, proces verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului, ordonanță privind dispunerea testării alcooloscopice sau examenul medical pentru testarea stării de ebrietate, proces verbal de ridicare a obiectului și a documentului prin care a fost ridicat permisul de conducere, ordonanța de ridicare și proces verbal de reținere și aducere a vehiculului la parcarea specială. Fiind prezentate actele necesare pentru semnare Gatman Alexandru a refuzat categoric, iar faptul refuzului de a semna pe actele date sunt confirmate de colegul său Bulat Alexandru. Mai mult ca atît, Gatman Alexandru în timp cînd i s-a propus de a fi a testat alcooloscopic, refuza să fie supus examenului dat, iar faptul dat este confirmat prin secvențele video, care au fost efectuate cu telefonul mobil de model „iPhone 13" de către colegul Bulat Alexandru. La caz mai comunicat că, Gatman Alexandru era într-o stare de ebrietate extremă și faptul dat este vizibil în secvențele video pe care colegul va prezenta la cazul dat. În automobil în calitate de pasager era o persoană de gen masculin pe nume Alexandru, care poate confirma refuzul de a fi examinat medical de către Gatman Alexandru./ f.d. 22-24, 25 /;

-declarațiile Martorului Bulat Alexandru care a declarat, că activează în calitate de agent principal pentru sistematizarea circulației rutiere al Serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al SSP a Inspectoratului de Poliție Dubăsari și a depus declarații similare cu ale martorului Dorma Nicolae. / f.d. 26-28, 29 / ;

-Procesul verbal cu privire la constatarea infracțiunii, întocmit de angajatul poliției Inspectoratului de Poliție Dubăsari, Dorma Nicolae, înregistrat la 19.08.2024, în Reg. 1 al Inspectoratului de Poliție Dubăsari, cu nr. 20241300167, prin care s-a inițiat procesul penal pe faptul, că la 18.08.2024, aproximativ ora 15^{00}, în *****, Gatman Alexandru Andrei a condus mijlocul de transport de model „Toyota Corolla", cu numărul de înmatriculare ***** și în cadrul verificării documentelor din cavitatea bucală a ultimului se simțea miros puternic specific alcoolului, fiind astfel suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică. Urmare, Gatman Alexandru a fost solicitat de a fi testat alcoolscopic și acesta a refuzat categoric. /f.d. 4 /;

-Proces verbal din 18.08.2024 de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic întocmit în privința lui Gatman Alexandru, care a fost solicitat de a fi testat alcoolscopic și acesta a refuzat categoric, fiindu-i explicate prevederile art. 264^{1} alin. (3) din Codul penal, inclusiv a refuzat să semneze documentul întocmit. /f.d. 8 /;

-Proces verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 18.08.2024 întocmit în privința lui Gatman Alexandru, fiind înlăturat de la conducerea mijlocului de transport de model „Toyota Corolla", cu numărul de înmatriculare *****, pe motiv că este suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, document care a refuzat să-l semneze Gatman Alexandru. /f.d. 9 /;

-Ordonanță privind dispunerea testării alcoolscopice sau examenul medical pentru constatarea stării de ebrietate produse de alcool sau de alte substanțe din 18.08.2024, privind îndreptarea lui Gatman Alexandru la ISMP, Spitalul raional Criuleni, pe motiv că este suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, cu mențiunea că numitul a refuzat de a fi condus la instituția medicală, inclusiv că a refuzat de a semna documentul întocmit. /f.d. 10 /

-Proces verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 18.08.2024 prin care fost ridicat de la Gatman Alexandru permisul de conducere a mijloacelor de transport pe numele lui cu nr. *****, eliberat la 31.03.2023, de către organele competente ale Republicii Moldova, pe categoriile „B1, B". /f.d. 11 /;

-Permisul de conducere a mijloacelor de transport eliberat pe numele lui Gatman Alexandru, cu nr. *****, eliberat la 31.03.2023, de către organele competente ale Republicii Moldova, pe categoriile „B1, B. /f.d. 14, 66 /;

-Copia autentificată a certificatului de înmatriculare cu nr. E0022029 a mijlocului de transport de model „Toyota Corolla", cu numărul de înmatriculare *****. /f.d. 14 /;

-Proces verbal de reținere și aducere a vehiculului la parcarea specială din 18.08.2024 prin care a fost adus la parcarea Sectorului de Poliție cu nr. 2, Coșnița, a Inspectoratului de Poliție Dubăsari, mijlocul de transport de model „Toyota Corolla", cu numărul de înmatriculare *****, ce a fost condus de Gatman Alexandru la 18.08.2024, ora 14^{50}, în *****. Temei de fapt ce a determinat ridicarea și aducerea la parcare a vehiculului a constituit suspectarea conducerea de către Gatman Alexandru a automobilului în stare de ebrietate alcoolică. Prin ordonanța din 21.08.2024, mijlocul de transport a fost recunoscut ca corp delict. /f.d.13, 40 /;

-Proces verbal de ridicare din 19.08.2024 prin care de la angajatul poliției Bulat Alexandru a fost ridicat purtătorul de informații electronice – DVD-R, cu înregistrarea video a faptului privind acțiunile de documentare a lui Gatman Alexandru. /f.d. 31 /;

-Proces verbal de examinare a obiectului din 21.08.2024, prin care s-a examinat purtătorul de informații electronice – DVD-R, cu înregistrarea video a faptului privind acțiunile de documentare a lui Gatman Alexandru. /f.d. 36-37 /;

-Purtătorul de informații electronice – DVD-R, cu înregistrarea video a faptului privind acțiunile de documentare a lui Gatman Alexandru. /f.d. 38 /;

-Copia certificatului cu nr. 34/17-3690 din 31.05.2024, eliberat în privința angajatului Inspectoratului de Poliție Dubăsari, Dorma Nicolae, prin care se confirmă că numitul a fost admis la utilizarea dispozitivelor de testare alcoolscopică „Drager 6810", „Drager 6820" și „Drager 7510", valabil pentru pînă la 31.05.2025. /f.d. 20 /;

-Copia buletinului de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-1766C privind verificarea analizatorului concentrației de etanol „Alcotest 6820", nr. ARNH – 0428, fiind dispozitivul cu care s-a propus de a fi testat Gatman Alexandru, dispozitiv ce este valabil pentru utilizare în perioada 16.01.2024 – 16.01.2024. /f.d. 28 /;

-Documentele: permisul de conducere a mijloacelor de transport cu nr. *****, eliberat la 31.03.2023 de către organele competente ale Republicii Moldova, pe categoriile „B1, B", pe numele lui Gatman Alexandru; purtătorul de informații electronice – DVD-R, cu înregistrarea video a faptului privind acțiunile de documentare a lui Gatman Alexandru./f.d. 66, 38 /;

Analizînd cumulul de probe, instanța de judecată consideră vina inculpatului în comiterea infracțiunii demonstrată integral.

3. ÎNCADRAREA JURIDICĂ.

Analizând cumulul de probe, instanța ajunge la convingerea că vina inculpatului Gatman Alexandru Andrei a fost dovedită deplin în cadrul ședinței de judecată şi acțiunile lui corect încadrate în baza art.264^1 alin.3) Cod penal, fiindcă el prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea de: „*refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei şi de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical,* " în următoarele circumstanțe: așa el, la 18.08.2024, aproximativ la ora 14^{50}, deținînd permisul de conducere a mijloacelor de transport cu nr. *****, eliberat la 31.03.2023 de către organele competente ale Republicii Moldova, pe categoriile „B1, B", a condus pe drum public din *****, mijlocul de transport de model „Toyota Corolla", cu numărul de înmatriculare ***** și, deplasîndu-se pe traseu, în apropiere de centrul localității menționate, a fost stopat de către angajații de poliție ai Inspectoratului de Poliție Dubăsari, Bulat Alexandru și Dorma Nicolae, care l-au suspectat pe el că conduce automobilul în stare de ebrietate alcoolică.

În timpul discuției cu Gatman Alexandru, angajații de poliție au simțit miros specific de alcool din cavitatea bucală a acestuia și respectiv, bănuindu-l de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, l-au solicitat de a fi supus testării alcoolscopice, inclusiv de a fi condus la Spitalul Raional Criuleni pentru examinare medicală de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei și recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical, însă numitul a refuzat categoric, astfel ignorînd prevederile pct. 11 lit. j) din Regulamentul circulației rutiere, conform cărora - *conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz,*

examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare, inclusiv cerințele art. 33 alin. (3) lit. a), c) din Legea nr. 131 din 07.06.2007 privind siguranța traficului rutier, potrivit cărora - *conducătorul de autovehicul este obligat: să cunoască şi să respecte Regulamentul Circulaţiei Rutiere, [...] să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare*, și prevederile pct. 5 lit. a) din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009, conform cărora - *Testării alcoolscopice, se supun conducătorii de vehicule bănuiţi de consum de alcool, consum de droguri şi/sau de alte substanţe ce provoacă ebrietate*, circumstanțe ale refuzului ce au fost consemnate în procesul verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 18.08.2024.

4. PEDEAPSA.

La stabilirea măsurii pedepsei instanța reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de cauza acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale acestuia.

În speță, s-au prezentat următoarele probe cu privire la personalitatea inculpatului: -este locuitor al ***** și la locul de trai se caracterizează pozitiv. / f.d. 88, 100-103 /; în evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află. / f.d. 73, 74 /; anterior a fost condamnat, antecedentul penal stins, și anume: *-prin sentința Judecătoriei Dubăsari din 15.05.2015, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) CP, cu stabilirea pedepsei de amendă în mărime de 300 u.c., ce constituie suma de 6000 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani; -prin sentința Judecătoriei Rîşcani, mun. Chişinău, din 09.12.2015, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) CP, cu stabilirea pedepsei de amendă în mărime de 450 u.c., ce constituie suma de 9000 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani. În temeiul art. 84 alin. (4) CP, prin cumul parțial de pedepse, s-a stabilit definitiv amendă de 450 u.c., ce constituie suma de 9000 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani(pedeapsa executată); -prin sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari din 07.06.2022 a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] al. (4) CP, cu stabilirii pedepsei de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 ore. Potrivit informației Biroului de Probațiune Dubăsari cu nr. 715 din 22.08.2024, pedepsele stabilite prin sentințe au fost executate.* / f.d. 76, 91, 92-94, 96-97 / ;

Referitor la recunoașterea vinovăției, instanța nu reține acest fapt drept circumstanță atenuantă, așa cum potrivit pct.35 al Hotărîrii Plenului CSJ nr.13 din 16.12.13 „Cu privire la aplicarea prevederilor art.364/1 CPP de către instanțele judecătorești”, *recunoașterea vinovăției nu poate fi valorificată drept o circumstanță atenuantă, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică.*

Circumstanțe atenuante instanța de judecată a stabilit: căința sinceră.

Circumstanțe agravante instanța de judecată a stabilit: săvîrșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru o infracțiune similară.

Infracțiunea comisă potrivit art. 16 Cod penal, este calificată ca infracțiune ușoară. Dar potrivit art.24 Cod Penal persoana care a săvârşit o infracțiune în stare de ebrietate, produsă de alcool sau de alte substanțe, nu este liberată de răspundere penală. Cauzele ebrietății, gradul şi influența ei asupra săvârșirii infracțiunii se iau în considerare la stabilirea pedepsei ca circumstanțe agravante, care nu dau posibilitate de a aplica inculpatului art.55 CP, dar nici posibilitatea de a nu-i aplica pedeapsa complementară, ori conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate este o încălcare gravă a Regulamentului circulației rutiere.

Astfel, instanța consideră necesar a aplica inculpatului o pedeapsă penală.

Prin faptul că şi-a recunoscut vina şi a solicitat la examinarea cauzei în procedură simplificată, a contribuit la reducerea termenului de judecare a cauzei, la minimalizarea cheltuielilor statului în partea ce ţine de cercetarea publică a probelor acuzării.

În conformitate cu art. 8 Cod penal care prevede că, Caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.

Potrivit alin.(1) al art.80^1 CP,(în vigoare la momentul comiterii faptei) în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În speță, pedeapsa prevăzută de legea penală pentru infracțiunea săvârșită de inculpat este de: pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În condițiile expuse instanța de judecată reține faptul că inculpatul a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Astfel, noile limite cu care trebuie să opereze instanţa de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului sub formă de muncă neremunerată, conform alin. (1), art.80/1 CP sunt de la 150 ore la 180 ore.

Acuzatorul de stat a solicitat recunoașterea inculpatului vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264/1 alin. 1), Cod penal și aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 180 ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Avocatul și inculpatul au solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde.

Instanța, luând în considerație personalitatea inculpatului și anume că acesta nu este la prima abatere, anterior fiind condamnat în repetate rînduri pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate dar ținînd cont că, inculpatul a recunoscut vina, a solicitat să fie pedepsit cu pedeapsă sub formă de muncă neremunerată poziție susținută și de avocat și procuror, instanța ajunge la concluzia că corectarea inculpatului va fi posibilă prin stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 180 ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

5.Cheltuielile de judecată.

Din sensul art. 387, alin.(1), pct.14) CPP rezultă că la adoptarea sentinței instanța de judecată soluționează cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Cheltuielile de judecată n-au fost identificate.

În conformitate cu art. 80/1 Cod penal, art.364/1, 384, 389, Cod Procedură Penală, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Gatman Alexandru Andrei se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(3) Cod penal şi i se numește pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 180 ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Gatman Alexandru Andrei se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul în vederea executării pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Mijloacele materiale de probă : -purtătorul de informații DVD-R cu imaginile video de a le păstra la materialele cauzei penale;

Corpurile delicte: - automobilul de model Toyota Corolla cu nr.în. ***** care a fost restituit proprietarului, la intrarea sentinței în vigoare de a anula orice interdicție aplicată.

Măsura preventivă aplicată în privința inculpatului Gatman Alexandru: - ridicarea provizorie a permisului de conducere aplicat prin Încheierea Judecătorului de instrucție din cadrul Judecătorie Criuleni sed. Dubăsari din 22.08.2024, și măsura de constrîngere constrângere obligarea de a se prezenta în instanța de judecată aplicată în privința lui Gatman Alexandru Andrei se menține până la intrarea sentinței în vigoare.

La intrarea sentinței în vigoare, a remite în adresa IP „Agenției Servicii Publice” permisul de conducere cu nr. ***** eliberat la 31.03.2023 pe numele lui Gatman Alexandru Andrei, în vederea executării acesteia în partea anulării dreptului de a conduce mijloace de transport.

Sentința cu drept de atac la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile din momentul pronunțării prin intermediul Judecătoriei Criuleni cu sediul în or. Criuleni.

Sentința motivată pronunțată public la 7 octombrie 2024.

Președintele ședinței
judecătorul: Adrian Clevada