

Dosarul nr. 1-471/2023
1-23086986-09-1-16062023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

30 septembrie 2024

mun. Bălţi

Judecătoria Bălţi sediul central,
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător
Grefier

Natalia Foma
Cristina Saracuţa

Cu participarea:

Acuzatorului de stat
Apărătorului
Inculpatului (prin intermediul teleconferinţei)

Vitalie Belinschi
Mariana Ciubara
Ursan Andrei

Interpretul

Marcel Pîslaruc

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba română în procedură simplificată, cauza penală în învinuirea lui

Ursan Andrei *****, a.n.*****, originar din r-l. *****, studii superioare incomplete, supus militar, celibatar, cetăţean al Republicii Moldova, anterior judecat,

- *prin sentinta Judecătoriei Bălţi, sediul central din 30.03.2023, s-a recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 327 alin. (1) Cod penal (episodul cu partea vătămată Voiţic Andrei) şi în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364¹ alin.(8) CPP, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an şi 6 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii publice pe un termen de 2 ani. S-a recunoscut vinovat*

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (episodul cu partea vătămată Voițic Andrei) și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364¹ alin.(8) CPP, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani. S-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 179 alin. (3) lit. a) Cod penal (episodul cu partea vătămată Voițic Andrei) și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364¹ alin.(8) CPP, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni. S-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 327 alin. (1) Cod penal (episodul cu partea vătămată Văzdăuțan Vadim) și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364¹ alin.(8) CPP, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani. S-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal episodul cu partea vătămată Văzdăuțan Vadim) și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364¹ alin.(8) CPP, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de

3 ani. S-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal (episodul cu partea vătămată Arventi Vera), și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364¹ alin.(8) CPP, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani. S-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal (episodul cu partea vătămată Arventi Vera), și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364¹ alin.(8) CPP, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani. S-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal (episodul cu partea vătămată Delion Iurie), și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364¹ alin.(8) CPP, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani. S-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal (episodul cu partea vătămată Delion Iurie), și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364¹ alin.(8) CPP, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de

a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani. S-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal (episodul cu partea vătămată Tiltu Emilia), și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364¹ alin.(8) CPP, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani. S-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal (episodul cu partea vătămată Tiltu Emilia), și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364¹ alin.(8) CPP, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani. S-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal (episodul cu partea vătămată Corcimari Denis), și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364¹ alin.(8) CPP, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani. S-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal (episodul cu partea vătămată Corcimari Denis), și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364¹ alin.(8) CPP, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, cu

privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani. S-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 327 alin. (1) Cod penal (episodul cu partea vătămată *****), și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364^l alin.(8) CPP, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani. S-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (episodul cu partea vătămată *****), și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364^l alin.(8) CPP, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani. S-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 179 alin. (3) lit. a) Cod penal (episodul cu partea vătămată *****), și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364^l alin.(8) CPP, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni. S-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364^l alin.(8) CPP, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni. În baza art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al

pedepselor aplicate, instanța de judecată consideră necesar i s-a stabilit pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani;

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de:

- art. 327 alin. (1) Cod penal,
- art. 217¹ alin. (3) lit. b), b¹), c), d), e), f) Cod penal,
- art. 208 alin. (1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Goreșnoi Anatoli*),

cauza penală (1-471/2023) a parvenit în instanța de judecată la 16.06.2023, fiind repartizată prin intermediul PIGD la 19.06.2023 judecătorului Mihail Cojocaru.

Prin încheierea Președintelui interimar al Judecătoriei Bălți din 13.07.2023, s-a dispus redistribuirea în mod automat-aleatoriu dosarele aflate în procedura judecătorului Mihail Cojocaru, prin intermediul PIGD, conform actului de predare-primire.

Prin încheierea Președintelui interimar al Judecătoriei Bălți din 13.12.2023, s-a dispus redistribuirea în mod automat-aleatoriu dosarele aflate în procedura judecătorului Svetlana Bubuioc, prin intermediul PIGD, conform actului de predare-primire.

Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului din 15.12.2023, dosarul dat a fost repartizat repetat în felul următor, în temeiul încheierii din 13.12.2023, judecătorului Natalia Foma.

cauza a fost examinată în termenul 15.12.2023 – 30.09.2024, cu respectarea procedurii de citare legală a participanților la proces,

procedura de citare legal executată,

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Ursan Andrei, în conformitate cu ordinul nr. 194 ef. din 30.04.2009 al MAI, act*****d în funcția de ofițer operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliției al municipiului Bălți, având în atribuțiile sale în conformitate cu prevederile art. art.12, 13, 22, 23 Legii „Cu privire la Poliție” drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal persoană cu funcție de răspundere, căreia într-o instituție de stat i s-a acordat permanent prin stipularea legii, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, aflându-se în perioada lunii ianuarie anul 2010, în exercițiul funcției și folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, exprimat prin obținerea unor indici performanți în activitate, susținându-l moral pe ofițerul operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliției al municipiului Bălți V. Moroșanu, prin ne întreprinderea măsurilor de contracarare a acțiunilor ilegale ale acestuia, împreună și de comun acord cu el, contrar prevederilor art. 12, p.p. 1, 6, 10 al Legii „Cu privire la Poliție” în conformitate cu care colaboratorii poliției sunt obligați să ia măsuri pentru apărarea vieții, sănătății, onoarei, demnității și averii cetățenilor, să ia măsuri de investigare operativă și alte măsuri necesare, prevăzute de legislație, pentru stabilirea, prevenirea, curmarea infracțiunilor, să identifice cauzele și condițiile la săvârșirea crimelor și să ia măsuri în limitele drepturilor pentru înlăturarea lor, în una din zilele nestabilite ale lunii ianuarie anul 2010, amenințându-l pe minorul B. Harjevscii, cu fabricarea unui dosar penal și plasarea în penitenciar, cât și propunându-i menținerea unor relații amicale și promițându-i beneficii materiale din partea lor, au organizat cu ajutorul ultimului înstrăinarea substanțelor narcotice sub formă de marihuană cu greutatea de 6,44 gr., pe care la data de 18.01.2010, în jurul orelor 15:00, li-au depistat asupra lui A. Goreșnoi, în rezultatul unei percheziții corporale, cauzînd în așa mod daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin diminuarea imaginii organelor de poliție și drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice, manifestate prin încălcarea dreptului la integritate psihică libertatea individuală și siguranța persoanei.

Astfel, prin acțiunile sale A. Ursan, fiind persoană cu funcție de răspundere, în mod intenționat, a folosit situația de serviciu în interes personal cauzând în rezultat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice, adică a săvârșit o infracțiune prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod penal.

Tot el, Ursan Andrei, în conformitate cu ordinul nr. 194 ef. din 30.04.2009 al MAI, act*****d în funcția de ofițer operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliției al municipiului Bălți, având în atribuțiile sale în conformitate cu prevederile art.art.12, 13, 22, 23 Legii „Cu privire la

Poliție” - drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal fiind persoană cu funcție de răspundere, căreia într-o instituție de stat i s-a acordat permanent prin stipularea legii, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acționând în urma unei înțelegeri prealabile cu angajatul CPM Bălți, V. Moroșanu, fiind conștient de faptul că prin acțiunile sale înstrăinează ilegal substanțe narcotice a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, împreună cu mai multe persoane, cu atragerea minorilor, cu folosirea situației de serviciu, pe teritoriul instituțiilor de învățământ și în imediata apropiere a acestora în proporții mari și dorind aceasta, l-au determinat pe minorul B. Harjevschi, să conlucreze cu ei în vederea transmiterii substanțelor narcotice diferitor persoane, pentru ca mai apoi acestea să fie depistate și persoanele respective să fie trase la răspundere, astfel el și V. Moroșanu, urmând să obțină indici performanți în activitatea profesională, utilizând în acest sens atât presiuni psihice sub forma amenințărilor cu fabricarea unui dosar penal și plasarea lui B. Harjevschi în penitenciar, cât și oferta de a menține relații amicale și promisiunea de beneficii materiale din partea lor, după care într-o zi nestabilă în cadrul urmăririi penale din luna ianuarie anul 2010 în prezența lui V. Moroșanu, A. Ursan, în biroul său de serviciu amplasat în incinta sectorului de poliție nr. 4 „Dacia”, al CPM Bălți, i-a transmis lui B. Harjevschi, un pachet de polietilenă în care se afla o masă de culoare verde mărunțită și uscată, pe care ultimul, a apreciat-o după culoare și miros că este marihuană, în cantitate nedeterminată, pentru a păstrare asupra sa inclusiv și în căminul școlii polivalente nr. 1, din mun. Bălți, unde-și făcea studiile, și o ulterioară transmitere a substanțelor narcotice altor persoane, iar la data de 18.01.2010, în jurul orelor 15:00, s-au deplasat împreună cu V. Moroșanu și B. Harjevschi, cu un microbuz la volanul căruia se afla A. Ursan în regiunea școlii internat amplasată pe str. T. Vladimirescu 98, din mun. Bălți, unde conform unei înțelegeri prealabile împreună V. Moroșanu îl urmăreau pe B. Harjevschi de la distanță, iar acela căuta sub diferite pretexte să transmită cuiva o cantitate din marihuana primită anterior, astfel l-a întâlnit pe fostul coleg de studii A. Goreșnoi, căruia i-a transmis pentru păstrare un pachet de hârtie în care plasase o parte din marihuana primită de la A. Ursan și care conform încheierii tehnico- științifice nr.26 din 21.01.2010, constituia o masă vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, cu greutatea de 6,44 gr., - marihuană ce conține componentul narcotic activ — tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie la droguri, fiind inclusă în Lista nr. 1, Tabelul nr. 1 „Substanțe narcotice și psihotrope care nu se aplică în practica medical”, aprobate prin Hotărîrea Guvernului RM nr. 1088 din 05.10.2004 și care conform Hotărîrii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006 constituie cantitate mare, după care A. Goreșnoi a fost reținut de el și V. Moroșanu, iar B. Harjevschi a fost lăsat să fugă.

Astfel, prin acțiunile sale, A. Ursan, în mod intenționat a înstrăinat ilegal substanțe narcotice a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, împreună cu mai multe persoane, de o persoană care a împlinit vârsta de 18 ani cu atragerea minorilor, cu folosirea situației de serviciu, pe teritoriul instituțiilor de învățământ și în imediata apropiere a acestora, în proporții mari, adică a săvârșit o infracțiune prevăzută de art. 217¹ alin. (3) lit. b), b¹), c), d), e), f) Cod penal.

Tot el, Ursan Andrei, împreună și de comun acord cu V. Moroșanu, ambii activînd în calitate de ofițeri operativi de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliției al municipiului Bălți, având împlinită vârsta de 18, fiind conștient de faptul că prin acțiunile sale atrag o persoană minoră la activitatea criminală, instigă la comiterea infracțiunilor și dorind aceasta, în una din zilele nestabilite de către organul de urmărire penală ale lunii ianuarie anul 2011, știind cu certitudine că B. Harjescvski este minor, urmărind scopul de a obține indici performanți în activitatea profesională, l-au amenințat pe B. Harjevschi cu fabricarea unui dosar penal și plasarea în penitenciar, concomitent propunându-i menținerea unor relații amicale și promițându-i beneficii materiale din partea lor, în rezultat reușind să-l determine să conlucreze cu ei în vederea transmiterii substanțelor narcotice diferitor persoane, pentru ca mai apoi acestea să fie depistate și persoanele respective să fie trase la răspundere, după care pe A. Ursan în prezența lui V. Moroșanu a transmis într-un pachetel de polietilenă, în care se aflau substanțe narcotice sub formă de marihuană cu greutatea de 6,44 gr., lui B. Harjevschi, în biroul său de serviciu amplasat în incinta sectorului de poliție nr. 4 „Dacia”, al CPM Bălți, iar apoi la data de 18.01.2010 au organizat transmiterea de către B. Harjevschi, a substanțelor narcotice minorului A. Goreșnoi.

Astfel prin acțiunile sale intenționate, A. Ursan, având vârsta de 18 ani, a atras un minor la activitatea criminală, și l-a instigat la comiterea infracțiunilor, adică a săvârșit o infracțiune prevăzută de art. 208 alin. (1) Cod penal.

La data de 03.07.2024, în cadrul ședinței, inculpatul Ursan Andrei, fiind asistat de avocatul Mariana Ciubara, a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintînd instanței un înscris autentic în acest sens.

Procurorul prezent în ședința de judecată nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată, studiind cererea inculpatului și audiind poziția lui, susținută de apărător, ascultând opinia procurorului, ținînd cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este

stabilită și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul Ursan Andrei după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 CPP a declarat că, vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral și a declarat că, regretă de cele întâmplate, anexînd declarațiile sale înscris la materialele cauzei.

Deși inculpatul Ursan Andrei, a recunoscut vina integral, vinovăția acestuia în ședința de judecată a mai fost dovedită și prin alte probe acceptate de inculpat, și anume:

- declarațiile martorului minor *****, care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, la 18.01.2010, la orele 17:00, el era în preajma școlii internat nr. 1 din mun. Bălți, iar de el s-a apropiat fostul coleg de clasă Harjevschi Boris, cu care este în relații bune. Boris l-a rugat să țină un pachet de culoare albă, cu conținut în interior, mai în glumă mai în serios Boris a spus că acolo este marihuana. El nu a verificat conținutul pachetului și la pus în buzunar la rugămintea prietenului său. Boris a zis să meargă în apropierea blocurilor cu 5 etaje, unde urmează să transmită pachetul cela unui cunoscut. La un moment dat de ei s-au apropiat 2 colaboratori de poliție, îmbrăcați în uniformă, pe urmă a aflat că sunt Ursan Andrei și Moroșanu Vitalie, care i-au sucit mîinile la spate și l-au imobilizat la sol, iar din buzunarul său au ridicat pachetul transmis de Boris. El li-a lămurit cum a ajuns pachetul la dînsul. Necătînd la aceasta l-au urcat într-un microbuz de model ***** și l-au condus la Sectorul de poliție Dacia. Harjevschi B. nu a fost luat de polițiști și acesta s-a dus de acolo la un moment dat. Pe drum polițiștii îl amenințau să zică că pachetul cu marihuana îi aparține lui, iar el nega și susținea de unde e proveniența lui. A fost condus la expertiza narcologică și s-a demonstrat că nu a consumat droguri. După care i-a dat drumul acasă. Peste ceva timp el de acei 2 polițiști a fost condus la Procuratura mun. Bălți, ulterior, a aflat că a fost pus sub învinuire pentru păstrarea de droguri (f.d.33);

- declarațiile martorului Balan Aurica Grigorii, care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, la 28.01.2010 feciorul ei Goreșnoi Anatoli i-a comunicat că are probleme cu poliția și că la 18.01.2010 la cartierul 8 din mun. Bălți, a fost reținut cu cînepă de 2 polițiști, pe nume Ursan Andrei și Moroșanu Vitalie. Pachetul cu droguri nu era al lui dar era transmis de Harjevschi Boris (f.d.35);
- declarațiile martorului minor *****, care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, a fost amenințat de Ursan Andrei, cu fabricarea unui dosar penal și plasarea în penitenciar, cât și propunându-i menținerea unor relații amicale și promițându-i beneficii materiale din partea lui, i-a transmis droguri, cu ajutorul căror el să facă indici pe activitate. Astfel, a înscenat păstrarea de droguri a lui Goreșnoi Anatoli și altor băieți (f.d.39, 42);
- declarațiile martorului ***** care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, despre relațiile apropiate dintre Harjevschi Boris și 2 colaboratori de poliție, numele lor nu cunoaște (f.d.45);
- declarațiile martorului *****, care fiind audiat la faza urmăririi penale a făcut depoziii similare martorului ***** (f.d.48);
- proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 27.01.2011 potrivit căruia martorul Dudchin I. a recunoscut persoana după fotografia nr. 6, identificat a fi Ursan Andrei, care l-a condus pe el la sectorul de poliție (f.d.52);
- proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 22.02.2011 potrivit căruia martorul Goreșnoi A. a recunoscut persoana după fotografia nr. 6, identificat a fi Ursan Andrei, care l-a reținut cu droguri (f.d.54);
- proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 28.01.2011 potrivit căruia Harjevschi B. a recunoscut persoana după fotografia nr. 6, identificat a fi Ursan Andrei, care este polițist la sectorul de poliție Dacia (f.d.56);
- proces-verbal de cercetare a materialelor cauzei penale nr. 2010040110, în temeiul art. 217 al. (2) CP, pe faptul păstrării drogurilor la Goreșnoi A. (f.d.63-78);
- extras din ordinul nr. 794 ef. din 30.04.2009 a CPM Bălți, prin care Ursan Andrei a fost numit în funcție de ofițer operativ de sector al SP-4 Dacia al CP mun. Bălți (f.d.86);
- extras din ordinul nr. 115 ef. din 07.05.2010 prin care Ursan Andrei a fost eliberat din OAI la cererea personală (f.d. 85);

În conformitate cu art. 101 alin. (1)-(3) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, recunoscute de către inculpatul, instanța constată că situația de fapt reținută în rechizitoriu reflectă adevărul judiciar și a fost săvârșită de inculpatul Ursan Andrei vinovăția acestuia fiind dovedită integral.

Sistematizând cele mai sus-enunțate, instanța de judecată concluzionează că vinovăția inculpatului Ursan Andrei a fost integral dovedită, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate conform prevederilor:

- art. 327 alin. (1) Cod penal, cu următoarele semne calificative: folosirea situației de serviciu în interes personal cauzând în rezultat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice;
- art. 217¹ alin. (3) lit.b), b¹), c), d), e), f) Cod penal, cu următoarele semne calificative: instrăinarea legală a substanțelor narcotice a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, împreună cu mai multe persoane, de o persoană care a împlinit vîrsta de 18 ani cu atragerea minorilor, cu folosirea situației de serviciu, pe teritoriul instituțiilor de învățămînt și în imediata apropiere a acestora, în proporții mari;
- art. 208 alin. (1) Cod penal, cu următoarele semne calificative: atragerea minorilor la activitate criminală și l-a instigat la comiterea infracțiunilor;

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Instanța de judecată reține că potrivit prevederilor art.52 Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Instanța de judecată reține că din materialele dosarului, din probele prezentate de partea acuzării, recunoscut de inculpat așa cum acestea au fost administrate la faza urmăririi penale, rezultă că, vinovăția inculpatului Ursan Andrei a fost, incontestabil, dovedită prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, mai mult decât atât, inculpatul a recunoscut vina în comiterea infracțiunii înscrinate, iar acțiunile acestuia au fost încadrate conform prevederilor art. 327 alin. (1) Cod penal, art. 217¹ alin. (3) lit. b), b¹), c), d), e), f) Cod penal și art. 208 alin. (1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Goreșnoi Anatoli*).

Calificând astfel acțiunile inculpatului Ursan Andrei la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cât și din punct de vedere de educare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art.7, 61, 75 ale Codului penal și anume, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, art. 61 alin. (1) și (2) CP statuează că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, inculpatul Ursan Andrei a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) Cod penal, pentru care legea prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 150 la 400 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani, potrivit art.16 alin. (3) Cod penal, este calificată ca infracțiune mai puțin grave.

De asemenea, Ursan Andrei, se găsește vinovat de comiterea infracțiuni prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b), b¹), c), d), e), f) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsă cu închisoare de la 3 la 7 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice, potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal, este calificată ca infracțiune gravă.

Tot, Ursan Andrei se găsește vinovat de comiterea infracțiuni prevăzute de art. 208 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 200 la 500 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 200 de ore, sau cu închisoare de pînă la 5 ani, potrivit art.16 alin. (3) Cod penal, este calificată ca infracțiune mai puțin grave.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedepsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal. Ca să-și poată îndeplini funcțiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său și al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) și duratei atât gravității faptei și potențialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei. Numai o pedeapsă justă și proporțională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât și finalitatea acesteia, prevenția specială și generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni”.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Careva circumstanțe atenuante ori agravante, în sensul art. 76 – 77 Cod penal, în pricină instanța atestă lipsă.

La caz, instanța de judecată relevă că prezenta cauză se examinează în procedura prevăzută de art. 364 CPP, aparent fiind tangențiale prevederile art. 80¹

alin. (1) Cod penal, însă este important de specificat că această lege a intrat în vigoare după comiterea de către inculpat a infracțiunii, și prin aplicarea ei, situația inculpatului s-ar agrava ceea ce vine în contradicție cu prevederile art. 10 alin. (1) Cod penal, conform căruia urmează ca Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea, are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa dar au antecedente penale, astfel prevederile art.80¹ Cod penal ne fiind aplicabile speței.

În susținerea poziției date, instanța de judecată mai reține și decizia Curții Constituționale nr.85 din 09 iulie 2018, conform căreia urmează ca, articolul 364¹ alin. (8) CPP, este o normă care face parte din categoria normelor de drept substanțial și nu din categoria celor de procedură penală, astfel, în speță urmând a fi aplicate prevederile legii (364¹ alin. (8) CPP) la momentul comiterii infracțiunii.

Așadar, conform art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei închisorii, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța de judecată consideră echitabil a-i stabili lui Ursan Andrei pedeapsă pentru infracțiunile de comiterea cărora a fost găsit vinovat după cum urmează:

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani;
- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit.b), b¹), c), d), e), f) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legate de circulația legală a drogurilor și analogilor acestora pe un termen de 3 (trei) ani;
- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 208 alin. (1) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani;

Conform art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa aplicată inculpatului Ursan Andrei a o executa în penitenciar de tip semiînchis.

Având în vedere că inculpatul în pricină a fost găsit vinovat de comiterea infracțiunilor mai puțin gravă și gravă, instanța de judecată consideră necesar ca pedeapsa aplicată sub formă de închisoare urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei a-l calcula de la data rămânerii definitive a prezentului verdict.

Instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința lui Ursan Andrei măsura preventivă obligațiunea de nepărsire a țării, care urmează a fi menținută pînă la întrarea sentinței în vigoare.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțînd pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

Astfel, în baza art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată consideră necesar a-i stabili lui Ursan Andrei pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen 3 (trei) ani și 3 (trei) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legate de circulația legală a drogurilor și analogilor acestora pe un termen de 3 (trei) ani.

Conform art. 84 alin. (4) Cod penal, conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabilește pedeapsa și în cazul în care, după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvîrșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza primei sentințe.

Prin sentința Judecătoreiei Bălți, sediul central din 30.03.2023, Ursan Andrei s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 327 alin. (1) Cod penal (episodul cu partea vătămată Voițic Andrei) și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364¹ alin.(8) CPP, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani. Ursan Andrei s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (episodul cu partea vătămată Voițic Andrei) și în baza

acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364¹ alin.(8) CPP, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani. Ursa Andrei s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 179 alin. (3) lit. a) Cod penal (episodul cu partea vătămată Voițic Andrei) și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364¹ alin.(8) CPP, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni. Ursa Andrei s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 327 alin. (1) Cod penal (episodul cu partea vătămată Văzdăușan Vadim) și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364¹ alin.(8) CPP, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani. Ursa Andrei s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal episodul cu partea vătămată Văzdăușan Vadim) și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364¹ alin.(8) CPP, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani. Ursa Andrei s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal (episodul cu partea vătămată Arventi Vera), și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364¹ alin.(8) CPP, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani. Ursa Andrei s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal (episodul cu partea vătămată Arventi Vera), și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364¹ alin.(8) CPP, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani. Ursa Andrei s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal (episodul cu partea vătămată Delion Iurie), și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364¹ alin.(8) CPP, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani. Ursa Andrei s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal (episodul cu partea vătămată Delion Iurie), și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364¹ alin.(8) CPP, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani. Ursa Andrei s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal (episodul cu partea vătămată Tiltu Emilia), și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364¹ alin.(8) CPP, i s-

a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani. Urgan Andrei s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal (episodul cu partea vătămată Tiltu Emilia), și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364¹ alin.(8) CPP, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani. Urgan Andrei s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal (episodul cu partea vătămată Corcimari Denis), și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364¹ alin.(8) CPP, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani. Urgan Andrei s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal (episodul cu partea vătămată Corcimari Denis), și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364¹ alin.(8) CPP, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani. Urgan Andrei s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 327 alin. (1) Cod penal (episodul cu partea vătămată *****), și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364¹ alin.(8) CPP, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani. Urgan Andrei s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (episodul cu partea vătămată *****), și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364¹ alin.(8) CPP, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani. Urgan Andrei s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 179 alin. (3) lit. a) Cod penal (episodul cu partea vătămată *****), și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364¹ alin.(8) CPP, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni. Urgan Andrei s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364¹ alin.(8) CPP, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni. În baza art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată consideră necesar i-a stabilit lui Urgan Andrei pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani. S-a dispus reducerea termenului de pedeapsă în legătură cu încălcarea drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3

din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului. S-a constatat faptul, că inculpatul Ursan Andrei a fost deținut Penitenciarul nr. 11 Bălți o perioadă de 222 zile, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. În condițiile art. 385 alin. (5) CPP, pedeapsa numită inculpatului Ursan Andrei s-a redus cu 444 zile, pentru perioada detenției în calitate de prevenit în Penitenciarul nr.11 Bălți, calculându-se 2 (două) zile de închisoare pentru 1 (una) zi de arest preventiv.

Premergător, instanța de judecată necesită a relata că, prin încheierea Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 12.08.2024, s-a înlocuit partea neexecutată din pedeapsa stabilită lui Ursan Andrei prin sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 30.03.2023 cu o pedeapsă mai blândă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, în sumă de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Ulterior, la data de 14.08.2024 Ursan Andrei a achitat amenda stabilită prin încheierea Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 12.08.2024.

Din care considerente, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge solicitarea acuzatorului de stat privind aplicarea în privința condamnatului Ursan Andrei a prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal.

În ce privește plângerea referitor la condițiile de detenție care afectează grav drepturile prevenitului și contestarea acestor condiții în temeiul art. 469 alin. (1) pct. 17¹, art. 473² – 473⁴ CPP, depusă de partea apărării în interesele inculpatului Ursan Andrei, instanța de judecată reține.

Instanța de judecată atestă, că pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond inculpatul Ursan Andrei a înaintat cerere, prin care solicită constatarea faptului că, inculpatul Ursan Andrei a fost deținut în Penitenciarul nr. 11 – Bălți din 31.03.2023 pînă la 16.10.2023, și în Penitenciarul nr. 2 – Lipcani din 16.10.2024 pînă la pronunțarea prezentei sentinței, în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale pentru perioada deținerii sale în Penitenciarul nr.11 Bălți.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (5) CPP, în cazul constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se calculează în felul următor: de la una la două zile de reduceri pentru 10 zile de detenție în condiții precare calculate cumulativ. Prevederile art. 473² alin. (2)–(2⁵) și (5), art. 473³ alin. (3) și art. 473⁴ alin. (1)–(5¹) se aplică în mod corespunzător la examinarea plîngerii prevenitului sau a apărătorului acestuia împotriva condițiilor de detenție.

Conform art. 469 alin. (1) pct.17¹) CPP, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, și anume: constatarea condițiilor de detenție a condamnaților.

Conform art. 473¹ alin. (1) CPP, împotriva actelor organului care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare privativă de libertate (închisoare, detențiune pe viață), condamnatul, precum și alte persoane ale căror drepturi și interese legitime au fost încălcate de aceste organe pot declara plîngere judecătorului de instrucție din instanța în a cărei rază teritorială se află organul respectiv, în termen de 30 de zile de la data comunicării sau de la data la care a luat cunoștință de actul respectiv, cu excepțiile prevăzute de Codul de executare.

Conform art. 473² alin. (2) CPP, plîngerea referitoare la condițiile de detenție menționate la alin. (1) trebuie să conțină datele privind perioada și locul detenției, precum și descrierea detaliată a condițiilor materiale care afectează grav drepturile condamnatului, cu solicitarea de a obliga administrația instituției penitenciare să înlăture condițiile materiale contestate. La plîngere pot fi anexate explicațiile altor condamnați, copiile plîngerilor anterioare, adresate administrației instituției penitenciare sau autorităților de supraveghere, și răspunsurile lor, alte probe relevante. Concomitent cu depunerea plîngerii, se expediază o copie a acesteia, cu anexarea materialelor respective, către organul care pune în executare sentința sau încheierea.

Conform art. 473⁴ CPP, (4) În cazul constatării circumstanțelor prevăzute la art.473² alin.(3), instanța de judecată dispune reducerea pedepsei condamnatului, calculându-se de la 1 la 2 zile de reduceri pentru 10 zile de detenție în condiții precare calculate cumulativ. Instanța de judecată poate rotunji în favoarea condamnatului termenul de pedeapsă constatat ca fiind executat în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, pentru a deduce integral acest termen din termenul rămas neexecutat. (5) În cazul constatării circumstanțelor prevăzute la art.473² alin.(3), instanța de judecată dispune reducerea pedepsei în condițiile alin.(4) din prezentul articol, iar în privința perioadei rămase, dispune, cu titlu de despăgubire, încasarea în favoarea condamnatului, din contul bugetului de stat, a sumei bănești în mărime de până la 2 unități convenționale pentru fiecare zi de detenție în condiții precare, precum și a costurilor și cheltuielilor aferente.

Reieșind din stipulările legale susmenționate instanța de judecată notează că, reducerea pedepsei în varianta: de la una la două zile de reduceri pentru 10 zile de detenție în condiții precare calculate cumulativ, se efectuează doar pentru perioada aflării în arest preventiv a învinuitului pe perioada urmăririi penale și a inculpatului în instanța de judecată, până la pronunțarea sentinței de condamnare la pedeapsa închisorii cu ispășire în penitenciare, având în vedere prevederile legale, prevăzute de art.175 alin.(2), art.185 și art.186 Cod de procedură penală și care indică faptul,

că privarea de libertate, ca măsură preventivă sub forma arestării preventive, poate fi aplicată doar față de o persoană, în privința căreia încă nu a fost pronunțată o sentință (în prima instanță, sau o decizie (în instanța de apel) de condamnare la închisoare cu executare în Penitenciare și această măsură preventivă se alege în corespundere cu prevederile art.5 alin.(3) lit.c) al CEDO, și nu art.5 alin.(3) lit.a) CEDO.

La fel s-a expus și Curtea Supremă de Justiție în Hotărârea Plenului CSJ nr.01 din 15.04.2013, care a statuat, că arestarea preventivă, ca măsură preventivă, poate fi aplicată și prelungită doar în cadrul urmăririi penale și a judecării fondului cauzei penale, și doar până la pronunțarea unei sentințe (sau decizii) de condamnare a persoanei la pedeapsa reală cu închisoare, cu executare în Penitenciare.

O persoană condamnată în prima instanță, fie că a fost sau nu în stare de arest până la acel moment, se găsește în situația precizată de art.5 § 1) lit.a) din Convenția Europeană, care autorizează privarea de libertate a persoanelor pe baza condamnării, chiar și nedefinitive.

Curtea Europeană a precizat că, după pronunțarea unei hotărâri de condamnare, privarea de libertate a unei persoane, chiar în timpul judecării propriului apel, este întemeiată pe cazul specificat în art.5 § 1) lit.a) din Convenția Europeană, neavând drept scop aducerea unei persoane în fața autorității competente după cum prevede art.5 § 1) lit.c).

Prin prisma prevederilor legale enunțate, având în vedere distincția normelor procedural penale aplicabile în dependență de calitatea deținutului la momentul deținerii sale, instanța de judecată constată că Ursan Andrei s-a aflat în condiții precare de detenție în penitenciar pe o perioadă de 222 zile în calitate de prevenit, în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Or, prin sentința Judecătorei Bălți, sediul central din 30.03.2023, în condițiile art. 385 alin. (5) CPP, pedeapsa numită inculpatului Ursan Andrei s-a redus cu 444 zile, pentru perioada detenției în calitate de prevenit în Penitenciarul nr.11 Bălți, calculându-se 2 (două) zile de închisoare pentru 1 (una) zi de arest preventiv.

Respectiv, în condițiile art.385 alin.(5) CPP, Ursan Andrei a beneficiat de reducerea pedepsei prin sentința Judecătorei Bălți sediul central din 30.03.2023, având calitate de prevenit.

Totodată, instanța de judecată conchide, că deținerea sub arest a lui Ursan Andrei, după pronunțarea sentinței de condamnare la închisoare cu executare în penitenciar, adică după 30.03.2023, constituie nu măsură preventivă - arestarea preventivă, în sensul art.185 CPP și art.5 alin. (1) lit.c) CEDO, dar executarea pedepsei închisorii dispuse de un tribunal competent, în sensul art.5 alin. (1) lit.a) CEDO și astfel, Ursan Andrei, în caz că consideră că și după 30.03.2023 i-au fost

încălcate drepturile acestuia privind condițiile de detenție, garantate de art.3 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, nu este lipsit de dreptul să se adreseze cu o plângere în instanța de judecată din raza de activitate a organului sau instituției care execută pedeapsa, care poate adopta o hotărâre, conform prevederilor art.473⁴ alin. (4) și alin. (5) Cod de procedură penală, or, dânsul deja execută o pedeapsă privativă de libertate.

Premergător instanța de judecată atenționează inculpatul Ursan Andrei că, nu este lipsit de dreptul de a se adresa judecătorului de instrucție, după intrarea în vigoare a hotărârii judecătorești în cazul penal dat, cu plângere referitor la condițiile de detenție, cu solicitarea privind constatarea încălcărilor drepturilor privind condițiile de detenție în ordinea prevăzută de art.469 alin. (1), pct. 17¹, 473¹, 473² Cod Procedură Penală, pentru perioada când s-a aflat în penitenciar după pronunțarea sentinței de condamnare la pedeapsa închisorii, care urmează a fi soluționată inclusiv cu participarea reprezentantului penitenciarului, cu examinarea potrivit prevederilor art.473² - 473⁴ Cod Procedură Penală, fiind chestiuni privind executarea hotărârilor judecătorești, investite pentru soluționare judecătorului de instrucție.

În sensul dat, instanța de judecată, care examinează cauza penală, nu poate să se expună referitor la alt termen decât la cel în care inculpatul s-a aflat în stare de arestare preventivă.

În aspectul dat, instanța de judecată menționează prevederile art. 473² alin. (1) CPP, care reglementează că, plângerea împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, poate fi înaintată de către condamnat, personal sau prin intermediul unui avocat, la instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află instituția penitenciară în care se deține condamnatul ori, după caz, din care a fost eliberat.

Din care considerente, instanța de judecată ajunge la concluzia de a lăsa fără soluționare plângerea referitor la condițiile de detenție care afectează grav drepturile prevenitului și contestarea acestor condiții în temeiul art. 469 alin. (1) pct. 17¹, art. 473² – 473⁴ CPP, depusă de partea apărării în interesele inculpatului Ursan Andrei, și se explică inculpatului Ursan Andrei că, este în drept de a se adresa judecătorului de instrucție, după intrarea în vigoare a hotărârii judecătorești în cazul penal dat, cu plângere referitor la condițiile de detenție, cu solicitarea privind constatarea încălcărilor drepturilor privind condițiile de detenție în ordinea prevăzută de art.469 alin. (1), pct. 17¹, 473¹, 473² Cod Procedură Penală, pentru perioada când s-a aflat în penitenciar după pronunțarea sentinței de condamnare la pedeapsa închisorii, fiind chestiuni privind executarea hotărârilor judecătorești, investite pentru soluționare judecătorului de instrucție.

În conformitate cu prevederile art.art.7, 61, 75 Cod penal, art. 364¹, 384-385, 389, 392-395 Cod procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Ursan Andrei, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) Cod penal, și i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani.

Ursan Andrei, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit.b), b¹), c), d), e), f) Cod penal, și i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legate de circulația legală a drogurilor și analogilor acestora pe un termen de 3 (trei) ani.

Ursan Andrei, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 208 alin. (1) Cod penal, și i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În baza art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată consideră necesar a-i stabili lui Ursan Andrei pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen 3 (trei) ani și 3 (trei) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legate de circulația legală a drogurilor și analogilor acestora pe un termen de 3 (trei) ani.

Conform art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa aplicată inculpatului Ursan Andrei a o executa în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei a-l calcula de la data rămânerii definitive a prezentului verdict.

Se lasă fără soluționare plângerea referitor la condițiile de detenție care afectează grav drepturile prevenitului și contestarea acestor condiții în temeiul art. 469 alin. (1) pct. 17¹, art. 473² – 473⁴ CPP, depusă de partea apărării în interesele inculpatului Ursan Andrei, și se explică inculpatului Ursan Andrei că, este în drept de a se adresa judecătorului de instrucție, după intrarea în vigoare a hotărârii judecătorești în cazul penal dat, cu plângere referitor la condițiile de detenție, cu solicitarea privind constatarea încălcărilor drepturilor privind condițiile de detenție în ordinea prevăzută de art.art.469 alin. (1), pct. 17¹, 473¹, 473² Cod Procedură Penală, pentru perioada când s-a aflat în penitenciar după pronunțarea sentinței de condamnare la pedeapsa închisorii, fiind chestiuni privind executarea hotărârilor judecătorești, investite pentru soluționare judecătorului de instrucție.

Instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința lui Ursan

Andrei măsura preventivă obligațiunea de nepărăsire a țării, care urmează a fi menținută până la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Natalia Foma