Dosarul: nr.2r-2160/24(2-24063433-02-2r-22072024)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - S. Cușnir

D E C I Z I E

24 octombrie 2024 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii: Ala Malîi și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul ***** în interesele ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17 iunie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul ***** în interesele ***** împotriva lui ***** cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, obligarea achitării pensiei alimentare pentru copilul minor, pensiei de întreținere pentru reclamantă și partajarea bunurilor comune în devălmășie, -

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 10.06.2024, avocatul ***** în interesele ***** a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui ***** cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, obligarea achitării pensiei alimentare pentru copilul minor, pensiei de întreținere pentru reclamantă și partajarea bunurilor comune în devălmășie.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17 iunie 2024, s-a dispus restituirea cererii de chemare în judecată depusă de avocatul ***** în interesele ***** împotriva lui ***** cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, obligarea achitării pensiei alimentare pentru copilul minor, pensiei de întreținere pentru reclamantă și partajarea bunurilor comune în devălmășie, în temeiul art.170 alin.(1) lit.b) CPC.
3. La data de 03.07.2024, avocatul ***** în interesele ***** a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17 iunie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță la faza primirii cererii de chemare în judecată.

Argumentele părților:

4. În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat că, nu este de acord cu

argumentele expuse în încheierea instanței de fond şi consideră că aceasta este pasibilă casării integrale.
5. Indică că, instanța de fond a concluzionat că, reclamanta ***** a indicat că adresa este în *****, însă din înscrisurile adresate se atestă că aceasta are domiciliul în *****, ceia ce nu corespunde adevărului, la materialele dosarului fiind anexat contractul de chirie a apartamentului din *****, în care reclamanta împreună cu copilul minor locuieşte.
6. Indică că, constatarea instanței de judecată precum că litigiul dat este de competenţa Judecătoriei Orhei sau Judecătoriei Bălţi, este contrară normelor legale.

7. Potrivit art.38 CPC, prevede regula de bază, reclamantul poate intenta acţiunea în oricare din sediile instanţei în a cărei rază teritorială se află domiciliul pîrîtului.
8. Conform art.39 CPC, acţiunea pentru plata pensiei de întreţinere şi acţiunea pentru constatarea paternităţii pot fi intentate şi în oricare dintre sediile instanţei de la domiciliul reclamantului, recurenta înaintând cererea de chemare în judecată la Judecătoria Chişinău, întrucât are domiciliul în *****, fapt confirmat prin contractul de arendă a apartamentului dat.
9. Conform art.40 CPC, acţiunile cu privire la dreptul asupra terenurilor, subsolurilor, fîşiilor forestiere, plantaţiilor perene, resurselor acvatice izolate, asupra unor case, încăperi, construcţii, altor obiective fixate de pămînt, acţiunile posesorii privitoare la aceste bunuri, precum şi acţiunile în ridicare a sechestrului de pe bunuri, se intentează în instanţa de la locul aflării acestor bunuri, la caz un al doilea temei de intentare a cauzei la Judecătoria Chișinău este anume faptul că, se solicită partajarea apartamentului*****, prin acordarea acestuia în proprietate exclusivă reclamantei ***** contra unei sulte egale cu 1/2 din preţul acestuia, solicitându-se atât dreptul de proprietate, ceia ce include şi posesia asupra acestui apartament.
10. Astfel, consideră că, reclamanta ***** este îndreptăţită de a înainta prezenta acţiune la Judecătoria Chişinău.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

11. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
12. În speță, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17 iunie 2024 a fost expediată participanților la proces la data de 18.06.2024, potrivit scrisorii de expediere a actului judecătoresc /f.d.61/, contestată la cu recurs la data de 01.07.2024, prin intermediul oficiului poștal ÎS ”Poșta Moldovei” /f.d.69/, iar în astfel de condiții, în lipsa altor mențiuni privind data comunicării actului judecătoresc contestat în speță, Colegiul civil constată că, recursul este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

13. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Chișinău consideră recursul pasibil admiterii cu casarea integrală a încheierii contestate, pe motivul încălcării normelor de drept

procedural, cu restituirea cauzei la rejudecare, reieșind din următoarele considerente.
14. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
15. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.
16. Potrivit art.427 lit.b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.
17. Potrivit dispozițiilor art.432 alin.(1) și (2) CPC, părțile şi alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.
18. Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească: a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; c) a interpretat în mod eronat legea; d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.
19. La caz, Colegiul civil notează că, la data de 10.06.2024, avocatul ***** în interesele ***** a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui ***** cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, obligarea achitării pensiei alimentare pentru copilul minor, pensiei de întreținere pentru reclamantă și partajarea bunurilor comune în devălmășie.
20. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17 iunie 2024, s-a dispus restituirea cererii de chemare în judecată depusă de avocatul ***** în interesele ***** împotriva lui ***** cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, obligarea achitării pensiei alimentare pentru copilul minor, pensiei de întreținere pentru reclamantă și partajarea bunurilor comune în devălmășie, în temeiul art.170 alin.(1) lit.b) CPC.
21. Pentru a-și motiva soluția de restituire a cererii de chemare în judecată, prima instanță a reținut că, cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul ***** în interesele ***** împotriva lui ***** cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, obligarea achitării pensiei alimentare pentru copilul minor, pensiei de întreținere pentru reclamantă și partajarea bunurilor comune în devălmășie a fost depusă la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), deși aceasta fiind de competenţa Judecătoriei Orhei, instanța de la sediul reclamantei, ***** sau Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei), instanța de la sediul pârâtului,*****.
22. Instanţa de recurs consideră argumentele recurentului întemeiate, iar încheierea contestată pasibilă casării, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, din următoarele motive.
23. În conformitate cu prevederile art.170 alin.(1) lit.b) Cod de procedură civilă,

judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă instanţa nu este competentă să judece cauza.
24. Conform art.39 alin.(4) CPC, acţiunea pentru plata pensiei de întreţinere şi acţiunea pentru constatarea paternităţii pot fi intentate şi în oricare dintre sediile instanţei de la domiciliul reclamantului.
25. Potrivit art.40 alin.(1) CPC, acţiunile cu privire la dreptul asupra terenurilor, subsolurilor, fîşiilor forestiere, plantaţiilor perene, resurselor acvatice izolate, asupra unor case, încăperi, construcţii, altor obiective fixate de pămînt, acţiunile posesorii privitoare la aceste bunuri, precum şi acţiunile în ridicare a sechestrului de pe bunuri, se intentează în instanţa de la locul aflării acestor bunuri. Dacă bunurile ce constituie obiectul acţiunii sînt situate în circumscripţia mai multor instanţe, cererea se depune în orice instanţă în a cărei rază teritorială se află o parte din bunuri
26. Din materialele cauzei, Colegiul civil notează că, obiectul litigiului este stabilirea domiciliului copilului minor, obligarea achitării pensiei alimentare pentru copilul minor, pensiei de întreținere pentru reclamantă și partajarea bunurilor comune în devălmășie.
27. La fel, potrivit probelor anexate la materialele cauzei, se atestă că reclamanta/recurentă *****, locuiește în *****, fapt confirmat prin contractul de locațiune din 18.01.2024 /f.d.25-27/.
28. În circumstanțele enunțate, Colegiul reține că, speței îi sunt incidente prevederile art.39 alin.(4) Cod de procedură civilă, potrivit cărora acţiunea pentru plata pensiei de întreţinere şi acţiunea pentru constatarea paternităţii pot fi intentate şi în oricare dintre sediile instanţei de la domiciliul reclamantului.
29. Prin urmare, examinarea cauzei este de competența Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), aceasta fiind instanța de la domiciliul reclamantului.
30. Mai mult ca atât, Colegiul civil reține că, una din pretențiile reclamantei este partajarea bunurilor comune obținute în timpul căsătoriei căsătoriei şi anume a apartamentului nr.70, din *****, prin acordarea acestuia în proprietate exclusivă reclamantei ***** contra unei sulte egale cu 1/2 din preţul acestuia.
31. Astfel, acțiunea poate fi înaintată la locul aflării bunului, în conformitate cu prevederile art.40 alin.(1) CPC.
32. În acest sens, Colegiul civil consideră că, instanța de fond pripit a dispus restituirea cererii de chemare în judecată depusă de avocatul ***** în interesele ***** împotriva lui ***** cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, obligarea achitării pensiei alimentare pentru copilul minor, pensiei de întreținere pentru reclamantă și partajarea bunurilor comune în devălmășie, ca nefiind necompetentă să judece cauza.
33. În această ordine de idei, instanța de recurs conchide că, competența teritorială a fost determinată greșit de prima instanţă, iar reclamanta a înaintat corect acțiunea la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), instanță de judecată care este competentă să judece cauza dată.

34. Or, în conformitate cu prevederile art.32 alin.(1) Cod de procedură civilă, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanţă sau de judecătorii în a căror competenţă cauza respectivă este dată prin lege, cu excepţia cazurilor expres stabilite de prezentul cod.
35. Reţinând obligația instanţei de a asigura preeminența dreptului în sensul definit de Constituție şi practica internațională, Colegiul constată că legislația națională instituie posibilitatea restituirii cererii de chemare în judecată doar în cazurile expres prevăzute în textul normei citate şi, respectiv, nu este în drept de a aplica această sancțiune procedurală în cazul neîntrunirii cumulative a tuturor temeiurilor stabilite de Legea procedurală.
36. Colegiul reiterează că potrivit principiului preeminenței dreptului, condiție *sine qua non* a unui proces echitabil în sensul art.6 al Convenție, pricinile civile se soluționează în temeiul Legii, potrivit regulilor stabilite la art.12 CPC. Or, admiterea de către instanță a altor principii de soluționare a pricinilor civile decît cele stabilite de Lege este contrară exigențelor de echitate a procesului, având drept consecință încălcarea drepturilor participanților la proces, art.art.9, 20, 22, 26 CPC.
37. Prin prisma acestor raționamente, ținând cont de faptul că, cererea de recurs este întemeiată, iar erorile comise de către instanța de fond nu pot fi corectate de către instanța de recurs, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea recurată, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceiași instanță, același complet de judecată, la etapa de primire a cererii.
38. În conformitate cu prevederile art.427 lit.b), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ, -

D E C I D E:

Se admite recursul declarat avocatul ***** în interesele *****.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17 iunie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul ***** în interesele ***** împotriva lui ***** cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, obligarea achitării pensiei alimentare pentru copilul minor, pensiei de întreținere pentru reclamantă și partajarea bunurilor comune în devălmășie, cu restituirea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță și în același complet de judecată, la etapa de primire a cererii.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței
Judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecătorii: Ala Malîi

Dorin Dulghieru