Dosar nr.2-17409/23

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

22 aprilie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Gheorghe Stratulat
Grefier Mihaela Blanovschi

în sediul instanței, în ședință publică, a examinat cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Gurin Corneliu și Solonaru Ala împotriva "Fly One" SRL, intervenient accesoriu "Join Up" SRL, IP Autoritatea Aeronautică Civilă, privind încasarea compensației pentru întârzierea zborului, încasarea prejudiciului moral,-

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

1. La 22 august 2023, Gurin Corneliu și Solonaru Ala au depus cerere de chemare în judecată împotriva "Fly One" SRL, intervenient accesoriu "Join Up" SRL, IP Autoritatea Aeronautică Civilă, privind încasarea compensației pentru întârzierea zborului, încasarea prejudiciului moral, prin care au solicitat:
   - încasarea sumei de 400 euro, conform cursului BNM, la data executării pentru fiecare, cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului nr. 5F 511, pe cursa Chișinău-Barcelona, programată pentru data de 20.07.2023;
   - încasarea sumei de 16 000 lei, pentru fiecare, cu titlu de prejudiciu moral.
2. În motivarea acțiunii, reclamanții menționează că, în conformitate cu programul comercial ofertat de către Agenția de turism „Join UP"SRL, consumatorii - Gurin Corneliu şi Solonaru Ala au procurat un pachet turistic cu numărul voucherului *****, care a inclus şi zborul direct, tur-retur, la cursă Chișinău - Barcelona - Chișinău, pentru data de 20.07.2023 şi, respectiv data de 27.07.2023.
3. Susține că, conform biletelor avia, CA "Fly One" SRL s-a obligat de a transporta pe reclamanți/consumatorii, pe segmentul de zbor direct Chișinău (KIV) - Barcelona (BCN), nr. zborului 5F 511, în ziua de 20.07.2023, ora decolării 11:50 şi returul zborului din Barcelona (BCN) spre Chișinău (KIV), nr. zborului 5F 512, în ziua de 27.07.2023, ora decolării 15:20.
4. Relatează că, au executat obligațiile sale contractuale, adică: au achitat, prin intermediul agenției de turism, în favoarea CA "Fly One" SRL, în avans şi integral, costul biletelor avia pe cursă aeriană directă Chișinău (KIV) - Barcelona (BCN) cu numărul zborului 5F 511, s-au prezentat la Aeroportul Internațional Chișinău, în ziua decolării avionului şi la

ora programată pentru înregistrare la zbor, iar, CA “Fly One” SRL s-a obligat de a presta corespunzător serviciile de transportare a pasagerilor în condiţiile prestabilite de părți.

5. Reține că, conform datelor din biletul electronic menționat mai sus, decolarea aeronavei a CA “Fly One” SRL de pe Aeroportul Internațional Chișinău (KIV) spre Barcelona (BCN) a fost programată pentru data de 20.07.2023, ora 11:50 (ora locală).
6. Susține că, la data de 20.07.2023, ora 08:30, reclamanții au fost informați de către agenția de turism, precum că, zborul cu nr.5F 511, pe ruta Chișinău (KIV) - Barcelona (BCN) va fi îndeplinit conform noului orar de zbor, decolarea fiind programată pentru data de 20.07.2023, ora 14:30.
7. Subliniază faptul că, aeronava cu numărul zborului 5F 511 a CA ,,Fly One” SRL a decolat de pe Aeroportul Internațional Chișinău pe data de 20.07.2023, ora 15:12 cu o întârziere de 3 ore şi 22 min, ceea ce se confirmă prin scrisoarea *****, semnată de către Directorul interimar al ÎS ,,Aeroportul Internațional Chișinău”, Constantin Vozian.
8. Cu privire la plata compensației pentru întârzierea zborului, relatează că, conform scrisorii ***** a IP ,,Autoritatea Aeronautică Civilă”, distanta ortodromică între Aeroportul Internațional Barcelona (BCN) şi Aeroportul Internațional Chișinău (KIV), constituie 2221 km.
9. Astfel, reține că în speță se aplică prevederile pct. 16, lit. b) şi pct. 18, lit. b) din Regulamentul privind compensarea şi asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, care stipulează că ,,în cazul în care operatorul aerian anticipează o posibilă întârziere a unui zbor peste ora de plecare timp de trei ore sau mai mult, în cazul tuturor zborurilor cuprinse între 1500 şi 3500 kilometri, pasagerii primesc o compensație în valoare de 400 euro.”
10. Cu privire la repararea prejudiciul moral, reține că prin prestarea necorespunzătoare a serviciilor de transport avia de pasageri, care se pretind a fi iresponsabile şi neprofesioniste, compania aeriană a provocat reclamanților suferințele psihice şi fizice manifestate prin stare de frustrare, nervozitate, incertitudine şi neliniște, care în consecință a cauzat prejudiciul nepatrimonial (moral).
11. Atrage atenția că, în tot timpul așteptării îndelungate în Aeroporturile din Chișinău şi din Barcelona, reclamanții nu au primit hrană şi apă potabilă, de asemenea nu i s-a explicat motivele întârzierii prelungite a zborului şi nu au cunoscut care sunt perspectivele de a se deplasa spre destinație finală.
12. Reține că, prin acțiunile sale culpabile pârâtul a pricinuit reclamanților prejudiciul moral care se exprimă prin suferințele fizice şi psihice, manifestate prin frustrări legate de timpul de așteptare îndelungată, timp de 3 ore si 22 min în aeroportul din or. Chișinău, precum și de timpul de așteptare de 2 ore si 59 min în aeroportul din or. Barcelona, fără hrană, apă, lipsă de informații din partea operatorului aerian privind motivul întârzierii îndelungate a zborului și modificării itinerariului de zbor.
13. Mai mult ca atât, pârâtul nu a întreprins careva măsuri asiguratorii și rezonabile în legătură cu întârzierea prelungită a zborului, nu i-a adus la cunoștință reclamanților

drepturile lor prevăzute de pct. 37 și 38 din Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.836 din 08.11.2012.

14. Astfel, au evaluat prejudiciul moral în sumă totală de 16 000,00 lei, pentru fiecare, inclusiv: suma de 8 000,00 lei, pentru fiecare, pentru prestarea necorespunzătoare a serviciilor de transport, care sau manifestat prin întârzierea timp de 3 ore și 22 minute a zborului cu nr.5F 511, pe rută Chișinău - Barcelona și suma de 8 000,00 lei, pentru fiecare, pentru prestarea necorespunzătoare a serviciilor de transport, care sau manifestat prin întârzierea timp de 2 ore si 59 minute a zborului nr.5F 512, pe rută Barcelona - Chișinău.
15. Notează că, au evaluat prejudiciul moral pornind de la faptul că: 1) nu au fost informați despre motivul întârzierii îndelungate a zborurilor nr.5F 511 şi nr.5F 512; 2) lipsa de alimentare şi apă în timpul aşteptării în aeroportul Chişinău şi aeroportul Barcelona; 3) trăirea de frustrări în timpul îndelungat de aşteptare la zborul întârziat.
16. Consideră că, cuantumul compensației pentru prejudiciul moral este unul rezonabil, luând în considerație întinderea suferințelor psihice şi fizice cauzate reclamanților, este proporțional între cuantumul despăgubirii şi gradul în care reclamanții au fost lezați, precum şi de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție reclamanților.
17. În consecință, apreciază suma de 16 000 lei, pentru fiecare reclamant, este în măsură să compenseze reclamanților prejudiciul moral cauzat, această sumă fiind în concordanță cu cerințele atestate prin art. 2037 Codul civil, cât şi cu criteriul de proporționalitate, raportat la acțiunile Companiei Aeriene „Fly One" SRL.
18. *Inter alia*, reclamanții își întemeiază acțiunea în baza următoarelor prevederi legale: Regulamentul privind compensarea şi asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 836 din 08 noiembrie 2012, articolele 10, 20, 32 din Legea nr.105/2003 privind protecția consumatorilor, Legea taxei de stat nr. 1216/1992, articolele 9, 15, 16, 774, 858, 859, 901, 912, 1411 alin. (1), 1417 alin.(1), 2025 Cod Civil, articolele 4-6, 33, 56, 60, 75, 81, 85 alin. (1) lit.a), 90, 94, 96 alin.(1) şi (1^{1}), 166, 167, 243 Cod de procedură civilă.
19. Prin Încheierea din 24 august 2023, cererea de chemare în judecată depusă de Gurin Corneliu și Solonaru Ala împotriva "Fly One" SRL, intervenient accesoriu "Join Up" SRL, IP Autoritatea Aeronautică Civilă, privind încasarea compensației pentru întârzierea zborului, încasarea prejudiciului moral, a fost acceptată spre examinare, cu judecarea acesteia în formă scrisă, conform procedurii de examinare a cererilor cu valoare redusă, copia încheierii și actele corespunzătoare fiind expediate participanților la proces (f.d.28-29).
20. La 25 septembrie 2023, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a instanței, reprezentantul pârâtului "Fly One" SRL, Maleca Mircea a depus referință la cererea de chemare în judecată depusă de Gurin Corneliu și Solonaru Ala, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată. (f.d.42-48)

21. Cu referire la capătul de cerere privind acordarea compensației pentru întârzierea zborului, comunică instanței că întârzierea s-a datorat anumitor acțiuni, circumstanțe, impedimente în afara controlului companiei pârâte şi fără ca acesta să poată cumva interveni în ameliorarea situației sau întreprinderea anumitor măsuri ca întârzierea să nu fi avut loc. Astfel, vinovăția „FLY ONE" SRL în partea ce ține întârzierea cursei din 20.07,2023 lipsește. Or, această întârziere s-a datorat exclusiv unor circumstanțe obiective şi de ordin operațional.
22. Astfel, identifică că operatorul aerian cu bună-credință a acționat şi a întreprins toate măsurile necesare în vedere, respectării intereselor pasagerilor şi înlăturării riscului de întârziere a zborului.
23. Notează că, atribuirea riscului întârzierii nesemnificative a executării obligației, reieșind din circumstanțele descrise, nu poate fi plasat exclusiv pe seama transportatorului, or, acesta nu este vinovat de cele întâmplate. Respectiv, motivul întârzierii zborurilor s-a datorat unui impediment imprevizibil care nu putea fi prevăzut de către pârât la momentul semnării contractului, mai mult, acesta nici nu era obligat să prevadă asemenea impedimente.
24. Subliniază faptul că, potrivit pct. 14 din Preambulul Regulamentului (CE) 261/2004, al Parlamentului European şi al Consiliului din 11.02.2004, de stabilirea a unor norme comune în materie de compensare şi de asistență a pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborului şi de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 295/91, în conformitate cu Convenția de la Montreal, obligațiile care revin operatorilor de transport aerian ar trebui limitate sau responsabilitatea lor exonerată în cazurile în care evenimentul este cauzat de circumstanțe excepționale, care nu pot fi evitate în pofida tuturor măsurilor rezonabile adoptate. Astfel de circumstanțe pot surveni în special în caz de instabilitate politică, condiții meteorologice incompatibile cu desfășurarea zborului în cauză, riscuri legate de siguranță, deficiențe neprevăzute care pot afecta siguranța zborului şi greve care afectează operațiunile operatorului de transport aerian.
25. Astfel, coroborând prevederile art. 19 din Convenția de la Montreal, cu prevederile Regulamentului (CE) 261/2004, constată că norma stabilită în Convenție, care exclude răspunderea transportatorului se răsfrânge şi asupra riscurilor legate de siguranța zborului (inclusiv a pasagerului) în cazul anumitor deficiențe neprevăzute care pot afecta siguranța zborului. Aceste deficiențe pot fi legate şi de starea tehnică a aeronavei.
26. Mai mult decât atât, potrivit art. 31 alin. (4) din Legea nr. 105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorului, vânzătorul, prestatorul vor fi exonerați de răspundere pentru neîndeplinirea obligațiilor lor sau pentru îndeplinirea lor neconformă sau pentru cauzarea prejudiciului dacă vor face dovada că aceste fapte s-au produs din motive de forță majoră.
27. Suplimentar, pct. 14 al Hotărârii Guvernului nr. 836 din 08.11.2012, pentru aprobarea Regulamentului privind compensarea şi asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborului (în cele ce urmează „HG 836"), remarcă, operatorul aerian nu este obligat să plătească compensații în conformitate cu capitolul V din prezentul Regulament, în cazul în care poate face dovada că anularea este

cauzată de împrejurări excepționale care nu au putut fi evitate în pofida adoptării tuturor măsurilor posibile.

28. Definitivează faptul că, motivul anulării zborului la care face trimitere reclamantul, a fost impus reieșind din anumite circumstanțe imprevizibile la care transportatorul nu se putea aștepta la momentul încheierii contractului, astfel, reieșind din legislația națională şi internațională redată supra, constată că transportatorul nu este vinovat de anularea zborului, totodată, transportatorul nu este obligat în aceste circumstanțe să achite compensațiile pentru întârzierea zborului în cuantum de 250 EURO solicitate de către fiecare reclamant.
29. Subliniază pârâtul faptul că, în conformitate cu Regulile Generale de Transport a Companiei "Fly One" SRL, (care sunt publicate pe site-ul flyone.eu,) art. 10, pct. 2, lit. a) şi b), atunci când circumstanțele impun acest lucru (condiții meteorologice nefavorabile, cazuri de forță majoră, dispoziții guvernamentale şi altele), transportatorul poate întârzia sau anula fără preaviz un zbor sau un loc confirmat în prealabil. Dacă urmare unor astfel de circumstanțe, transportatorul anulează sau întârzie un zbor, [...], transportatorul trebuie: i) să transporte pasagerul, cât mai urgent posibil, cu o altă cursă regulată proprie pe care sunt locuri disponibile, fără plata suplimentară şi, dacă este necesar, cu extinderea valabilității biletului, [...]. b) În oricare din situațiile enumerate în paragraful 2 a) din acest articol [...], opțiunile prezentate la literele de mai sus, constituie singurele remedii disponibile pe care Transportatorul este obligat să le ofere Pasagerului.
30. Prin urmare, consideră că reclamanții şi-au manifestat consimțământul de a călători cu "Fly One" SRL, şi au fost de acord cu condiţiile acestei companii, astfel, nu pot înainta obiecții, de ordin pecuniar dat fiind că ei conștient şi-au manifestat consimțământul în partea ce ține de condiţiile "Fly One" SRL, inclusiv în partea ce vizează întârzierea zborului, până a procura biletele respective, adică până a fi încheiat contractul între părți, iar "Fly One" SRL a acționat conform Regulilor Generale de Transport.
31. Mai mult, necesită a fi marcat faptul că, reclamantul a primit serviciul, iar la momentul primirii serviciului nu au înaintat careva obiecții cu privire la calitatea acestui serviciu, astfel, obligația rezultată din raportul juridic de transport a fost stinsă. Prin urmare, efectele stingerii obligațiilor duc la imposibilitatea revendicării anumitor pretenții.
32. Or, conform art. 965 alin. (1) din Codul civil, prin stingerea obligațiilor, încetează raporturile juridice dintre părți în partea ce se referă la obligația stinsă.
33. Aliniatul (2) al art. 965 din Codul Civil, remarcă, dacă obligația este stinsă, debitorul nu este obligat să plătească dobânda şi penalitățile ori să repare prejudiciul.
34. Complementar, prezintă deosebit interes de a specifica că părțile prin acordul comun au modificat orarul, or, „FLY ONE" SRL a propus o modificare de orar care a fost acceptată de către pasager. Or, pasagerul nu au declarat rezoluțiunea contractului atunci cât i-a fost propusă modificarea de orar, indiferent de faptul că potrivit art. 21 din Legea nr. 105 avea acest drept.
35. Susține că, în speță în speță reclamanții au ales prima opțiune, deci au fixat un nou termen prestatorului. Astfel, intenția reclamanților la fixarea unui nou termen, acceptarea

modificării orarului se determină prin comportamentul acestuia de a călători în continuare cu „FLY ONE” SRL, conform orarului nou.

36. La caz, susține că comportamentul părților de acceptare a noului orar, a dus la modificarea acestuia, respectiv, orarul nou de zbor a fost respectat, conform orarului nou agreat de părți transportatorul nu a întârziat.
37. Respectiv, reieșind din prevederile legale evidențiate mai sus, etalează imposibilitatea reclamanților de a revendica anumite prejudicii de la „FLY ONE”2 SRL, or, obligația a fost stinsă la momentul când pasagerii au ajuns la destinație, la momentul primirii obligației reclamanții nu au revendicat careva prejudicii.
38. În speță, suntem în prezența unui raport juridic stins, art. 965 remarcă că debitorul nu este obligat în asemenea circumstanțe să achite penalități şi/sau dobânzi ori să repare prejudicii.
39. Într-o altă ordine de idei, nuanţează că „FLY ONE” SRL nu a avut un contract cu pasagerul, or, zborul a fost unul „charter” operat în favoarea „JOIN UP” SRL, iar reclamanții, au avut încheiat contract privind pachetul deservicii turistice, cu compania turistică, unde compania şi-a asumat responsabilitatea pentru toate serviciile incluse în pachet, adică şi pentru transport.
40. Reține că, reclamanții, au avut încheiat contract privind pachetul deservicii turistice, cu compania turistică, unde compania şi-a asumat responsabilitatea pentru toate serviciile incluse în pachet, adică şi pentru transport.
41. Așadar, raportând aceste prevederi legale la spețа concret examinată constată că reclamanții au achiziționat de la compania „JOIN UP” SRL, un pachet de servicii de călătorie, care a inclus, transportul de pasageri şi cazarea la un anumit hotel, adică sunt respectate cerințele prevederilor art. 1592 alin. (2) şi (3) din Codul civil, or, „JOIN UP” SRL este acea compania care a organizat şi a unit toate aceste servicii (transport de pasageri (zbor charter), cazare) pentru a oferi clientului un pachet unic fără ca acesta să contacteze separat anumiți prestatori de servicii.
42. Prin urmare, reclamanții au beneficiat de un pachet de servicii turistice, iar spețа în cauză este guvernată nemijlocit şi incontestabil de prevederile legale caracteristice pachetelor de servicii de călătorie şi produsele de vacanță din Codul civil.
43. Totodată, potrivit art. 1603 alin. (1) din Codul civil, organizatorul este obligat să asigure prestarea serviciilor de călătorie fără vicii.
44. Mai mult, alin. (5) lit. g) al art. 1603 din Codul Civil, reflectă, dacă serviciile de călătorie au un viciu, în condiţiile prezentei secțiuni şi ale contractului, călătorul are dreptul: să ceară despăgubiri conform art. 1608.
45. Iar, potrivit art. 1608 alin. (1) din Codul Civil, călătorul are dreptul de a primi despăgubiri adecvate din partea organizatorului pentru orice prejudiciu pe care îl suferă ca urmare a unui viciu, fără a aduce atingere dreptului său la reducerea prețului sau la rezoluțiune. Despăgubirea se acordă fără întârzieri nejustificate.
46. Pe cale de consecință, art. 1616 din Codul Civil, enunță că, în cazurile în care un organizator sau un intermediar de pachete plătește o despăgubire, acordă o reducere de

preț sau îndeplinește față de călător alte obligații care îi revin în temeiul prezentei secțiuni, organizatorul sau intermediarul de pachete de servicii de călătorie are drept de regres față de terțul care a contribuit la evenimentul care a generat despăgubirea, reducerea prețului sau alte obligații față de călător.

47. Prin urmare, este observabilă voința legiuitorului îndreptată spre stabilirea subiectului răspunzător în fața clientului care a beneficiat de acest pachet de servicii turistice.
48. Din cele relatate rezultă faptul că responsabil de toate acțiunile ce au loc în baza pachetului de serviciile turistice (întârzierea zborului, neconformități în hotel) de toate acestea răspunde organizatorul sau intermediarul. „FLY ONE" SRL ca prestator de servicii, contractat exclusiv de organizatorul acestui sejur nu poate răspunde în fața clientului companiei turistice sau a tur operatorului. Fapt eronat perceput de reclamanți.
49. Cu titlu informativ adaugă şi faptul că, potrivit art. 3 din Legea nr. 352 din 24.11.2006, cu privire la organizarea şi desfăşurarea activității turistice în Republica Moldova (în cele ce urmează „Legea nr. 352") contract de servicii turistice reprezintă acord de voință prin care o parte (tur operator, agenție de turism) se obligă să acorde celeilalte părți (turist) serviciile stipulate, iar aceasta din urmă se obligă să achite costul lor.
50. Servicii turistice reprezintă servicii prestate de agenții economici din industria turismului, care includ cazarea, masa, transportarea turiștilor, excursiile, închirierea de autoturisme, de alte autovehicule sau de motociclete, serviciile de agrement, tratamentul balnear, asistența turistică şi serviciile complementare;
51. Pachet de servicii turistice este o combinație din cel puțin două tipuri diferite de servicii de călătorie destinate aceleiași călătorii sau vacanțe, vândute sau oferite spre vânzare ca un singur produs, la un preț în care costul fiecărui serviciu nu este identificat separat; pachetul de servicii turistice se împarte în 2 categorii: pachet de servicii de călătorie-combinație din cel puțin două tipuri diferite de servicii de călătorie destinate aceleiași călătorii sau vacanțe, definită conform Codului civil, şi pachet de servicii excursioniste-combinație din cel puțin două tipuri diferite de servicii turistice destinate aceleiași călătorii sau vacanțe, dintre care un serviciu este excursia;
52. Așadar, reieșind din prevederile legale enunțate, evidențiază cert voința legiuitorului îndreptată spre stabilirea cercului de subiecți responsabili de executarea obligațiilor contractuale în raporturile juridice caracteristice serviciilor turistice.
53. Totodată, delimităm strict, concret şi clar raportul juridic bilateral creat între „JOIN UP" SRL şi reclamanți, (fapt recunoscut de reclamanți şi în cererea de chemare în judecată) compania aeriană „FLY ONE" SRL, neavând tangență în nici un fel cu clienții companiei turistice.
54. În aceeaşi ordine de idei, menționează că potrivit art. 14 alin. (1) lit. e) şi i) din Legea nr. 352, tur operatorii şi agențiile de turism au obligația: - să presteze în totalitate serviciile prevăzute în contractul de servicii turistice; - să repare prejudiciile cauzate turiștilor în cazurile de încălcare a clauzelor contractului de servicii turistice.

55. Prin urmare, ținând cont de faptul că zborul Chișinău-Antalya din 23.07.2022 a fost unul de tip charter, acesta a fost contractat şi operat exclusiv în favoarea tur operatorului, „FLY ONE" SRL nu are nici un contract cu reclamanți, astfel, nu s-a obligat la nimic în fața acestor reclamanți.
56. Toate obligațiile față de reclamanți şi le-a asumat compania turistică, iar potrivit articolelor redate mai sus aceasta este obligată să repare şi prejudiciile astfel cauzate, compania pârâtă nu are şi nici nu a avut o obligație față de reclamanți.
57. Prin urmare acțiunea nu este înaintată împotriva subiectului potrivit, motiv din care solicită ca aceasta să fie respinsă. În speță compania turistică obligatoriu urmează să fie antrenată în proces, pentru a fi evitat încălcarea drepturilor şi intereselor legitime ale acesteia.
58. Trimiterea făcută de către reclamanți la Hotărârea Guvernului nr. 836, este neîntemeiată şi nu are o forță juridică superioară față de prevederile Codului Civil şi Legii nr. 352, care sunt legi organice şi au prioritate față de o Hotărârea a Guvernului, fapt rezultat din Legea nr. 100 din 22.12.2017, privind actele normative.
59. Finalmente, constată că capătul de cerere privind acordarea compensațiilor de 250 EURO necesită a fi respins ca fiind unul neîntemeiat. Temeiul legal în virtutea respingerii servește prevederile legale naționale şi internaționale enunțate de pârât în prezenta referință.
60. Cu referire la capătul de cerere privind compensarea prejudiciului moral, la acest capitol, societatea pârâtă manifestă intenția de a specifica că, trimiterea făcută de către reclamanți la sediul instituției prejudiciului moral, o consideră neîntemeiată, or, reieşind din specificul obiectului dedus judecății, în materia transportului aerian internațional, suntem în prezența unor reglementări speciale, aprobarea Regulamentului privind compensarea şi asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborului.
61. Respectiv urmează a fi reținut faptul, că menirea şi scopul compensației legale stabilite prin Regulament este anume/cu precădere de a atenua suferințele psihice ale pasagerului în cazul întârzierii prelungite a zborului (refuzului la îmbarcare, anulării zborului, întârzierii zborului), deci compensația reprezintă prin sine însuși o reparare a prejudiciului moral.
62. Reține că, compensațiile suplimentare, în sensul pct. 32 din HG nr. 836, trebuie dovedite prin probe veridice şi pertinente. La caz, reclamanții nu au demonstrat prin probe că compensația de 400 EURO acordată (echivalentul a 8 000 lei MD) este insuficientă pentru a atenua acele incomodități ce au avut în contextul întârzierii zborului.
63. Prin urmare, reclamanții nu au argumentat de ce suma de 400 EURO nu este o satisfacție echitabilă şi necesită suplimentar încă 16 000, 00 lei MDL.
64. Respectiv, ținând cont de aceste circumstanțe, identifică că scopul acestui capăt de cerere se limitează exclusiv la estorcarea anumitor mijloace financiare din contul pârâtului.

65. Mai mult, notează că, HG nr. 836 a fost transcrisă practic în mod identic din Regulamentul (CE) nr. 261/2004 al parlamentului european şi al consiliului din 11.02.2004. Însă, la transcrierea acestuia, nu a fost luat în considerare capacitățile operatorilor aerieni din statele europene şi fluxul de pasageri şi nemijlocit capacitățile operatorilor aerieni din Republica Moldova şi nemijlocit fluxul de pasageri. Or, fluxul financiar al operatorilor aerieni din Uniunea Europeană este vădit mai mare decât în Republica Moldova, respectiv, sumele incluse în acest Regulament cu titlu de compensații pentru operatorii aerieni din Uniunea Europeană sunt absolut normale. Dar, pentru operatorii aerieni din Republica Moldova asemenea sume pot îngreuna situația financiară a companiei.
66. Respectiv, la acordarea unor compensații suplimentare pe lângă cele prevăzute de lege, instanța trebuie să ia în considerare toate circumstanțele şi nemijlocit probe care ar atesta necesitatea acordării anumitor compensații suplimentare la cele stabilite de lege.
67. Paralel, observă că alegațiile reclamantului referitor la existența prejudiciului moral poartă un caracter pur declarativ.
68. Mai mult, instituția prejudiciului moral, este parte componentă a răspunderii delictuale, pentru existența căreia necesită a fi întrunite cerințe privind, fapta prejudiciabilă, vinovăția, prejudiciu, legătura cauzală dintre fapta ilicită şi prejudiciu.
69. La caz, reieșind din faptul că nu este vinovată compania aeriană de întârzierea zborului reclamantului constată că nici prejudiciul moral nu poate fi pus pe seama societății pârâte.
70. Concomitent, specifică că, potrivit art. 2037 alin. (1) din Codul Civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.
71. Aliniatul (2) al art. 2037 din Codul Civil, remarcă, caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate.
72. Așadar, reieșind din prevederile legale enunțate mai sus, identificăm că mărimea şi nemijlocit existența prejudiciului moral se determină în funcție de caracterul şi gravitatea faptei. Mai mult, caracterul şi gravitatea faptei le apreciază instanța, însă această apreciere are loc exclusiv în baza circumstanțelor ce au avut loc în speța concret examinată şi nemijlocit probate de către reclamanți.
73. Concomitent, mai specificăm că, unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că îndemnizația trebuie să prezinte o justă şi integrală despăgubire.
74. De asemenea, prejudiciul moral se referă la o lezare adusă drepturilor extrapatrimoniale, neeconomice ale persoanei, provenind din atingerea adusă acelor valori sau atribuite individului care îi definesc personalitatea.

75. Astfel, argumentele reclamantului în partea ce ține de existența şi întinderea prejudiciului moral nu pot fi reținute, așa cum nu au nici un suport probatoriu, or, reclamantul nu a putut demonstra prin probe pertinente şi concludente legătura cauzală dintre prejudiciu în valoare de 16 000,00 lei MDL sub forma declarativă invocată de către aceştia, cu pretinsa faptă ilicită şi vinovăția „FLY ONE" SRL.
76. Reține că, potrivit art. 2022 alin. (1) din Codul Civil, se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecința faptei acelei persoane ori consecința izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii.
77. Concretizează că reclamantul nu a demonstrat că acțiunile „CA "Fly One" SRL constituie consecințele pretinsului prejudiciu suportat de către aceştia în valoare exclusivă de 16 000, 00 lei MDL.
78. Pe cale de consecință observă comportamentul corect şi de bună-credință a companiei pârâte în raport cu reclamantul, ultimul a fost notificat din timp vis-a-vis de modificarea orarului.
79. Imperios, menționează că, în conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
80. În opinia pîrîtei, reclamanții nu şi-au exercitat dreptul de a proba cele declarate, iar, în lipsa de probe, alegațiile acestora referitor la prejudiciul moral au caracter declarativ şi nu pot fi luate în considerare.

Elucidarea prezenței şi poziției participanților la proces:

81. În ședință de judecată, reclamanții Gurin Corneliu și Solonaru Ala nu s-au prezentat, fiind reprezentați de avocatul Cicati Sergiu, care a solicitat admiterea integrală a acțiunii pe motivele de fapt și drept invocate.
82. Reprezentantul pârâtului "Fly One" SRL, avocatul Iustin Cristian, în ședință de judecată s-a prezentat, solicitând respingerea acțiunii, ca fiind neîntemeiată.
83. În ședința de judecată, reprezentanții intervenienților accesorii "Join Up" SRL și IP Autoritatea Aeronautică Civilă, nu s-au prezentat fiind citați legal despre data, locul și ora ședinței de judecată. (f.d.30,33)

Aprecierea instanței de judecată a argumentelor părților şi cadrul legal aplicabil situației litigioase:

84. Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite parțial cererea de chemare în judecată, din următoarele considerente.
85. În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea.
86. Materialele dosarului denotă că, reclamanții Gurin Corneliu și Solonaru Ala, în conformitate cu programul comercial ofertat de către Agenția de turism „Join UP"SRL,

au procurat un pachet turistic cu numărul voucherului *****, care a inclus şi zborul direct, tur-retur, la cursă Chișinău - Barcelona - Chișinău, pentru data de 20.07.2023 şi, respectiv data de 27.07.2023. (f.d.16-20)

87. Instanța de judecată atestă că, conform biletelor avia, Compania Aeriană Fly One SRL s-a obligat de a transporta pe reclamanți/consumatorii, pe segmentul de zbor direct Chișinău (KIV) - Barcelona (BCN), nr. zborului 5F 511, în ziua de 20.07.2023, ora decolării 11:50 şi returul zborului din Barcelona (BCN) spre Chișinău (KIV), nr. zborului 5F 512, în ziua de 27.07.2023, ora decolării 15:20. (f.d.10-11)
88. Din materialele dosarului se atestă că cursa aeriană s-a efectuat cu întârziere din cauza unor acțiuni, circumstanțe impedimente în afara controlului companiei pârâte şi fără ca acesta să poată cumva interveni în ameliorarea situației sau întreprinderea anumitor măsuri ca întârzierea să nu fi avut loc. Același fapt, reiese și din referința administrată la materialele dosarului, "Fly One" SRL, confirmă că cursa 5F 511, cu destinația Chișinău (KIV) - Barcelona (BCN), din 20 iulie 2023, a fost anulată din condiții și circumstanțe neimputabile operatorului aerian. (f.d.34-41)
89. În această ordine de idei, instanța de judecată constată că "Fly One" SRL nu a înștiințat reclamanții cu privire la anularea zborului cu nr. 5F 617 Chișinău (KIV)-Londra Luton (LTN). (f.d.20)
90. În această ordine de idei, instanța de judecată constată că la 20.07.2023, ora 08:30, reclamanții au fost informați de către agenția de turism, precum că, zborul cu nr.5F 511, pe ruta Chișinău (KIV) - Barcelona (BCN) va fi îndeplinit conform noului orar de zbor, decolarea fiind programată pentru data de 20.07.2023, ora 14:30.
91. Conform scrisorii *****, semnată de către Directorul interimar al ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău", Constantin Vozian, aeronava cu numărul zborului 5F 511 a CA „Fly One" SRL a decolat de pe Aeroportul Internațional Chișinău pe data de 20.07.2023, ora 15:12 cu o întârziere de 3 ore şi 22 min, iar ora aterizării aeronavei pe aeroportul din Barcelona nu este cunoscută din motivul neprezentării informației. Totodată, careva mențiuni privind motivul reținerii nu este indicat de compania aeriană. (f.d.23)
92. Succesiv, din cuprinsul scrisorii *****, semnată de către Directorul interimar al ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău", Constantin Vozian, reiese că conform orarului de zbor inițial aprobat, aeronava cursei aeriene 5F 512 Barcelona (BCN) - Chișinău (KIV), urma să decoleze de pe aeroportul Barcelona la data de 27.07.2023, ora decolării 15:20 cu a aterizarea pe aeroportul din Chișinău din data de 27.07.2023, la orele 19:15. Aeronava cursei aeriene 5F 512 Barcelona (BCN) - Chișinău (KIV), de fapt a decolat de pe aeroportul din Barcelona la data de 27.07.2023, la orele 18:19 și a aterizat pe aeroportul din Chișinău la data de 27.07.2023, la orele 21.05, motivul reținerii: DL-93 Aircraft rotation. (f.d.23)
93. În această ordine de idei, instanța constată că, conform scrisorii ***** a IP „Autoritatea Aeronautică Civilă", distanta ortodromică între Aeroportul Internațional Barcelona (BCN) şi Aeroportul Internațional Chișinău (KIV), constituie 2221 km. (f.d.22)

94. În contextul pretențiilor deduse judecății, instanța de judecată consideră necesar de a nota următoarele prevederi legale incidente raportului juridic litigios.
95. Conform prevederilor art. 776 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.
96. Conform prevederilor art. 858 alin. (1) și (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit. De asemenea, conform prevederilor art. 10 alin. (1) din Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri.
97. Prin urmare, părțile fiind în relații contractuale, în virtutea cărora și-au asumat drepturi și obligații sinalagmatice, sânt responsabile în egală măsură de executarea acestora, reieșind din prevederile normelor legale precizate, în modul corespunzător și în termenii stabiliți, în conformitate cu prevederile Legii sau ale contractului.
98. Totodată, în virtutea specificării raportului juridic litigios, instanța de judecată notează că aprecierea cererii de chemare în judecată trebuie realizată și prin prisma Legii aviației civile nr. 1237/09.07.97, Legii nr.105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorilor dar și cu referință la Hotărârea Guvernului nr.836 din 08.11.2012 pentru aprobarea Regulamentului privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor.
99. După cum urmează, conform art. 8 al. 1 din Constituție, Republica Moldova se obligă să respecte Carta Organizației Națiunilor Unite şi tratatele la care este parte, să-şi bazeze relațiile cu alte state pe principiile şi normele unanim recunoscute ale dreptului internațional.
100. La fel, conform art. 25 din Legea aviației civile nr. 1237/09.07.97, dacă un tratat internațional la care Republica Moldova este parte stabilește alte prevederi decât cele cuprinse în prezenta lege, se aplică prevederile tratatului internațional.
101. În sensul Convenției de la Montreal, obligațiile care revin operatorilor de transport aerian ar trebui limitate, sau responsabilitatea lor exonerată în cazurile în care evenimentul este cauzat de circumstanțe excepționale, care nu pot fi evitate în pofida tuturor măsurilor rezonabile adoptate. Astfel de circumstanțe pot surveni în special în caz de instabilitate politică, condiții meteorologice incompatibile cu desfășurarea zborului în cauză, riscuri legate de siguranță, deficiențe neprevăzute, care pot afecta siguranța zborului şi greve care afectează operațiunile operatorului de transport aerian.
102. Prin urmare, ar trebui să se considere că există circumstanțe extraordinare în cazul în care impactul unei decizii de gestionare a traficului aerian asupra unei anumite aeronave dintr-o anumită zi cauzează o întârziere prelungită, o întârziere de o noapte sau anularea unuia sau mai multor zboruri ale aeronavei respective, în pofida adoptării tuturor măsurilor rezonabile de către operatorul de transport aerian în cauză, în scopul evitării întârzierilor sau anulărilor.

103. Prin prisma art.12 lit. c) şi art.18 lit. b) din Regulamentul privind compensarea şi asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.836 din 08.11.2012, în cazul anulării unui zbor cu distanță cuprinsă între 1500 și 3500 km, pasagerilor li se oferă o compensație în valoare de 400 euro. Pentru stabilirea distanței se ia în considerare ultima destinație unde pasagerul urmează să sosească după ora prevăzută datorită refuzului la îmbarcare sau anulării zborului.
104. Conform art. 1411 alin. (1) Cod civil, prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă față de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinație, iar cealaltă parte se obligă să plătească remunerația convenită.
105. Conform art. 1417 alin. (1) Cod civil, contractul de transport de persoane se confirmă (se documentează) printr-un bilet (titlu de călătorie) sau alt document care dă dreptul la transport. Biletul poate fi emis în format electronic.
106. Astfel, ținând cont de prevederile art. 1411 Cod civil, între reclamanți și compania pârâtă s-au stabilit raporturi juridice percepute în calitate de contract de transport, potrivit căruia fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte, în care reclamanții, achitând costul biletului, şi-a executat obligația de plată a remunerației convenite pentru transportarea sa.
107. Conform art. 19 alin. (1) Cod civil, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel.
108. Reieșind din art. 9 alin. 1 lit. a) al Legii cu privire la transporturi nr. 1194 din 21.05.1997, întreprinderile de transport sânt obligate să asigure transportul de călători şi mărfuri calitativ şi la timp.
109. În acord cu art. 10 lit. d) al Legii privind protecția consumatorilor, în vigoare la data apariției raportului juridic, prestatorul este obligat să respecte cerințele prescrise sau declarate, precum şi clauzele contractuale, iar potrivit lit. j), să răspundă pentru prejudiciul cauzat de serviciul prestat necorespunzător.
110. Potrivit art. 20 alin. 1, 4 şi 5 al Legii privind protecția consumatorilor, aplicabilă la data raportului juridic, consumatorul este în drept să pretindă repararea prejudiciului cauzat de produsele, serviciile necorespunzătoare indiferent de faptul dacă s-a aflat sau nu în relații contractuale cu vânzătorul, prestatorul.
111. Potrivit art. 31 alin. 1, 2 al Legii privind protecția consumatorilor, aplicabilă la data apariției raportului juridic, acțiunile privind protecția drepturilor consumatorilor pot fi depuse la instanța judecătoreasca de către consumatorii sau reprezentanții acestora. Acțiunile privind protecția drepturilor consumatorilor se depun la instanța judecătoreasca în conformitate cu termenele prevăzute de legislație. Consumatorii sunt scutiți de taxa de stat în acțiunile privind protecția drepturilor sale.

112. Conform art. 21 alin. 1 al aceleiași Legi, prestatorul (executantul) este obligat să asigure prestarea serviciului (executarea lucrării) în termenele şi condițiile stabilite în reglementările specifice în domeniu sau stipulate în contractul de prestare a serviciului (executare a lucrării).
113. În temeiul prevederilor legale notate supra, raporturile juridice apărute între părți, Gurin Corneliu și Solonaru Ala și "Fly One" SRL, ca urmare a procurării biletelor pentru cursa Chișinău (KIV) - Barcelona (BCN), nr. zborului 5F 511, în ziua de 20.07.2023, ora decolării 11:50 şi returul zborului din Barcelona (BCN) spre Chișinău (KIV), nr. zborului 5F 512, în ziua de 27.07.2023, ora decolării 15:20, a generat încheierea contractului de transport de persoane, în baza căruia transportatorul "Fly One" SRL şi-a asumat o obligație de rezultat, care avea un obiect bine precizat, astfel încât obligându-se că prin acțiunile sale să obțină un anumit rezultat în favoarea clientului său. Obligația se consideră executată numai dacă rezultatul la care s-a obligat transportatorul a fost obținut. Dacă nu se obține rezultatul dorit, se prezumă că transportatorul s-a aflat în culpă şi este răspunzător de urmările cauzate.
114. Această răspundere a transportatorului este reglementată expres prin Regulamentul privind compensarea şi asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin hotărârea Guvernului R.M. nr. 836 din 08.11.2012, care la pct. 12 lit. c) în coroborare cu pct. 18 lit. b), prevede că în cazul anulării unui zbor, pentru toate zborurile cuprinse între 1500 şi 3500 kilometri, pasagerii primesc o compensație de 400 euro pentru fiecare zbor.
115. În temeiul celor elucidate și, pornind de la faptul că reprezentantul operatorului aerian nu a negat faptul că a avut loc întârzierea zborului nr. zborului 5F 511 din 20.07.2023, ora decolării 11:50, ora de decolare 19:50 și nu a înștiințat despre acest fapt reclamanții, ținând cont că, pasagerii urmau să fie transportați din Chișinău cu avionul în Barcelona, distanță pe care urma să o parcurgă, măsurată conform pct. 21 prin metoda rutei ortodromice, conform punctului 18 lit. b) din Regulament urma să fie oferită o compensație în mărime de 400 euro.
116. Pe cale de consecință, în baza circumstanțelor de fapt elucidate în coroborare cu normele legale notate, judecătorul ajunge la concluzia că pretenția reclamanților Gurin Corneliu și Solonaru Ala este întemeiată și urmează să fie admisă cu dispunerea încasării din contul "Fly One" SRL în beneficiul fiecăruia compensația de 400 euro pentru întârzierea zborului Chișinău (KIV) - Barcelona (BCN) din 20.07.2023, ora de decolare 11:50, cursa 5F 511, conform cursului oficial BNM la data executării hotărârii.
117. Cu privire la pretenția reclamanților Gurin Corneliu și Solonaru Ala privind încasarea din contul "Fly One" SRL a sumei de 16 000 lei, pentru fiecare cu titlu de prejudiciu moral, instanța de judecată ajunge la concluzia a admite parțial pretenția nominalizată, din următoarele considerente.
118. În particular, instanța de judecată determină că, conform prevederilor ar. 20 alin. (4) și (5) al Legii nr. 105 din 13.03.2023 privind protecția consumatorilor, prejudiciul moral cauzat

consumatorului de către producător, vânzător, prestator prin încălcarea drepturilor lui prevăzute de prezenta lege, precum şi de alte acte normative, se repară în mărimea stabilită de instanța judecătorească. Prejudiciul moral se repară indiferent de repararea prejudiciului material cauzat consumatorului.

119. În această ordine de idei, prevederile art. 2036 alin.(1) și alin.(2) Cod civil, statuează că, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența şi întinderea prejudiciului patrimonial.
120. În acord cu art. 2037 alin.(l) și (2) Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzai persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța dc judecată, luând în considerare circumstanțele in care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și sociala, precum și statutul social al persoanei vătămate.
121. Totodată, instanța de judecată relevă că, suma de bani acordată cu titlu de daune morale nu trebuie să devină o sursă de îmbogățire pentru victimă, însă nici nu poate avea un caracter pur simbolic, ci trebuie să reprezinte atât cât este necesar pentru a-i ușura ori compensa, în măsura posibilă, suferințele pe care le-a îndurat sau eventual mai trebuie să le îndure.
122. Suplimentar, instanța de judecată invocă că, prin prisma principiilor Curții Europene, se constată că un reclamant nu poate fi obligat să prezinte vreo dovadă a prejudiciului moral pe care l-a suferit (a se vedea, Pshenichnyy vs Rusia, 14 februarie 2008, parag.35, Antipenkov vs Rusia, 15 octombrie 2009, parag.82, Nedayborshch vs Rusia, 1 iulie 2010, parag.37).
123. Pornind de la raționamentele invocate, instanța de judecată statuează asupra faptului că constatarea vinovăției prin întârzierea cursei 5F 511, Chișinău (KIV) - Barcelona (BCN) din 20.07.2023, ora de decolare 11:50 şi returul zborului din Barcelona (BCN) spre Chișinău (KIV), nr. zborului 5F 512, în ziua de 27.07.2023, ora decolării 15:20, prestabilește circumstanța vinovăției “Fly One” SRL. Pentru acest motiv, unica problemă ridicată în fața instanței urmare a examinării litigiului, se referă la stabilirea mărimii compensației pentru prejudiciul moral.
124. La caz, instanța de judecată constată că în urma întârzierii respectivelor curselor avia, 5F 511, Chișinău (KIV) - Barcelona (BCN) din 20.07.2023, ora de decolare 11:50 şi returul zborului din Barcelona (BCN) spre Chișinău (KIV), nr. zborului 5F 512, în ziua de 27.07.2023, ora decolării 15:20, reclamanților Gurin Corneliu și Solonaru Ala, i-au fost cauzat un prejudiciu moral care se exprimă prin suferințele fizice şi psihice, manifestate

prin frustrări legate de timpul de așteptare îndelungată, timp de 3 ore si 22 min în aeroportul din or. Chișinău, precum și de timpul de așteptare de 2 ore si 59 min în aeroportul din or. Barcelona, fără hrană, apă, lipsă de informații din partea operatorului aerian privind motivul întârzierii îndelungate a zborului și modificării itinerariului de zbor.

125. Subsecvent, instanța de judecată, notează că jurisprudența CtEDO a statuat cu valoare de principiu că, demnitatea umană stă la baza interzicerii faptelor prevăzute de articolul 3.
126. Prin urmare, sentimente de stres, frustrări legate de timpul de așteptare îndelungată, fără hrană, apă, lipsă de informații din partea operatorului aerian privind motivul întârzierii îndelungate a zborului și modificării itinerariului de zbor, vor fi analizate ca atingere a unui drept protejat de Convenție și nu va putea fi considerată justificată.
127. Totodată, instanța de judecată accentuează că, la determinarea cuantumului prejudiciului moral, ține cont de criteriul echității, care presupune că despăgubirile pentru prejudiciul moral trebuie să fie juste, raționale şi echitabile, adică trebuie stabilit în așa fel încât să asigure efectiv o compensare suficientă pentru a menține echilibrul între daunele efectiv pricinuite şi suma acordată.
128. Instanța de judecată evidențiază că, în temeiul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, acest criteriu se traduce prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Cuantumul despăgubirilor trebuie stabilit astfel, încât acesta să aibă efect compensatoriu şi nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor şi nici venituri nejustificative pentru victimele daunelor.
129. Astfel, având în vedere că s-a constatat că, reclamanții Gurin Corneliu și Solonaru Ala, au suportat traume psihice, ca urmare a întârzierii curselor avia, 5F 511, Chișinău (KIV) - Barcelona (BCN) din 20.07.2023, ora de decolare 11:50 şi returul zborului din Barcelona (BCN) spre Chișinău (KIV), nr. zborului 5F 512, în ziua de 27.07.2023, ora decolării 15:20, provocându-le ultimilor sentimente de stres, sentimente de stres, frustrări legate de timpul de așteptare îndelungată, fără hrană, apă, lipsă de informații din partea operatorului aerian privind motivul întârzierii îndelungate a zborului și modificării itinerariului de zbor, instanța de judecată păstrând un raport rezonabil de proporționalitate cu prejudiciul moral suferit, consideră justificată încasarea sumei de 5 000 lei, pentru fiecare.
130. Astfel, reieșind din prevederile normelor legale precizate și din circumstanțele stabilite, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite parțial pretenția reclamanților Gurin Corneliu și Solonaru Ala privind încasarea din contul “Fly One” SRL a sumei de 5 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral, pentru fiecare.
131. Inter alia, conform art. 82, Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
132. În conformitate cu art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată

reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

133. Având în vedere faptul că, la depunerea cererii de chemare în judecată, reclamanții Gurin Corneliu și Solonaru Ala au fost scutit de plata taxei de stat și reieșind din cuantumul pretenției pecuniare adresate, instanța de judecată, ajunge la concluzia de a dispune încasarea din contul "Fly One" SRL în beneficiul statului a taxei de stat de 559,92 lei.
134. În aceeași ordine de idei, conform art.96 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.
135. Prin cererea de chemare în judecată reclamantul Gurin Corneliu solicită compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în mărime de 5 300 lei, anexând în acest sens copia bonului de plată Seria DAA, Nr. 25959070 din 01 decembrie 2023 și a facturii fiscale seria AAI nr.9350243 din 01 decembrie 2023. (f.d.45-46)
136. Astfel, având în vedere faptul că la depunerea cererii de chemare în judecată reclamanții au suportat cheltuieli de asistență juridică, iar acțiunea a fost admisă parțial, judecătorul consideră necesar de a dispune încasarea în contul lui Gurin Corneliu de la "Fly One" SRL a cheltuielilor de asistență juridică de 5 300 lei.
137. În conformitate cu art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Gurin Corneliu și Solonaru Ala împotriva "Fly One" SRL, intervenient accesoriu "Join Up" SRL, IP Autoritatea Aeronautică Civilă, privind încasarea compensației pentru întârzierea zborului, încasarea prejudiciului moral.

Se încasează de "Fly One" SRL în beneficiul lui Gurin Corneliu, compensația pentru întârziere zborului, în sumă de 400 (patru sute) euro, conform cursului BNM, la data executării.

Se încasează de "Fly One" SRL în beneficiul lui Solonaru Ala, compensația pentru întârziere zborului, în sumă de 400 (patru sute) euro, conform cursului BNM, la data executării.

Se încasează de "Fly One" SRL în beneficiul lui Gurin Corneliu, prejudiciul moral, în sumă de 5 000 (cinci mii), lei.

Se încasează de "Fly One" SRL în beneficiul lui Solonaru Ala, prejudiciul moral, în sumă de 5 000 (cinci mii), lei.

Se încasează de "Fly One" SRL în beneficiul lui Gurin Corneliu costul cheltuielilor de asistență juridică de 5 300 (cinci mii trei sute) lei.

Se încasează de "Fly One" SRL în beneficiul statului, taxa de stat de 559,92 (cinci sute cincizeci și nouă,92) lei.

În rest, cererea de chemare în judecată se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței, Gheorghe Stratulat
judecătorul