Dosar nr. 2-549/25
Număr electronic atribui prin PIGD 2-25091050-21-2-26062025

H O T Ă R Â R E
În numele legii

13 mai 2026
or.Cimişlia
Judecătoria Cimişlia
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Brînza Andrei
Grefieri Damaschin Alexandra, Alexandrean Svetlana
Cu participarea:
Reprezentantului pîrîtei, avocatul Berezovschi Vladislav
În lipsa:
Reclamantului Cornescu Ion, reprezentantului pîrîtei, I.P. ”Centrul Raional de Creaţie a copiilor şi Adolescenţilor Cimişlia”, Matei Rodica, procedură de citare legală respectată,

a judecat cauza în şedinţă publică, cererea de chemare în judecată înaintată de către Cornescu Ion împotriva I.P. ,,Centrul Raional de Creaţie a copiilor şi Adolescenţilor Cimişlia” privind achitarea salariului pentru 01 iunie 2022, compensarea prejudiciului material cauzat prin neachitarea la timp a salariului şi indexarea anuală, ajustarea restanţei salariale la evoluţia indicelui de consum şi rata inflaţiei, compensarea pentru munca prestată în zilele de repaus şi de odihnă şi încasarea cheltuielilor de judecată

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanţilor la proces:

La data de 26 iunie 2025, Cornescu Ion a depus cerere de chemare în judecată împotriva I.P. ,,Centrul Raional de Creaţie a copiilor şi Adolescenţilor Cimişlia” cu privire la achitarea salariului pentru 01 iunie 2022, compensarea prejudiciului material cauzat prin neachitarea la timp a salariului şi indexarea anuală, ajustarea restanţei salariale la evoluţia indicelui de consum şi rata inflaţiei, compensarea pentru munca prestată în zilele de repaus şi de odihnă şi încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii a indicat că, conform raportului anual de activitate a centrului de creaţie, aprobat la şedinţa consiliului profesional şi consiliului de administraţie, proces-verbal nr.1 din 29.08.2022. Conform pct.47, pct.30, pct.12, fiind în calitate de conducător a cercului de dans modern a participat împreună cu cercurile de creaţie artistică şi meşteşuguri populare în cadrul sărbătorii dedicate zilei de 01 iunie 2022 ”Ziua internaţională a copiilor”, organizată în parteneriat cu Primăria oraşului Cimişlia.

Precizează, că tot cu numere artistice, au participat şi ansamblul artistic, ansamblul vocal instrumental, cercul de ,,Dans modern” conducător fiind Cornescu Ion, fără remunerarea muncii prestate.

Indică, că sub imperiul art.355 alin.(1) lit.b) din Codul muncii, cererea privind plata unor drepturi salariale se depune în termen de 3 ani de la data apariţiei dreptului respectiv al salariatului, care urma a fi achitat în luna iulie 2022.

Astfel, consideră, că cererea de chemare în judecată a fost depusă în interiorul termenului legal.

În drept, a făcut referire în cererea de chemare în judecată la prevederile art.142 alin.(1), art.5, art.129, art.130,aert.146, art.157, art.158 Codul muncii.

Solicită achitarea salariului pentru 01 iunie 2022, compensarea prejudiciului material cauzat prin neachitarea la timp a salariului şi indexarea anuală, ajustarea restanţei salariale la evoluţia indicelui de consum şi rata inflaţiei, compensarea pentru munca prestată în zilele de repaus şi de odihnă şi încasarea cheltuielilor de judecată.

La data de 23 februarie 2026 avocatul Berezovschi Vladislav în interesele părţii pîrîte Instituţiei Publice ,,Centrul raional de Creaţie” a depus referinţă pe marginea cauzei civile.

În motivarea referinţei a indicat că, la data de 27.09.2021 Cornescu Ion a depus către administraţia IP ,,Centrul raional de Creaţie a Copiilor şi Adolescenţilor” o cerere scrisă olograf, solicitând angajarea în funcţie începând cu data de 01.10.2021 până la 31.05 2022. Astfel, potrivit Ordinului nr. 52 din 01.10.2021, a fost angajat Cornescu Ion în funcţie de conducător de cerc de dans începând cu 01.10.2021 până la 31.05.2022. Precizează că, a fost semnat contractul individual de muncă nr. 33 pe o perioadă determinată, începând cu 01.10.2021 până la 31.05.2022. La expirarea contractului de muncă, a fost emis Ordinul nr.32 din 31.05.2022, conform & 27 fiind încetat contractul individual de muncă cu d-ul Cornescu Ion. La încetarea contractului i-au fost achitate toate sumele, inclusiv pentru concediu nefolosit.

Totodată, relaţiile de muncă cu Ion Cornescu au fost încetate la 31.05.2022. Potrivit foii de decontare nr.00000030 din 31.05.2022 salariatului i-au fost achitate toate drepturile salariale. Alte rapoarte de muncă IP Centrul de Creaţie Cimişlia cu reclamantul Cornescu Ion nu a avut. Potrivit tabelului de evidenţă a

timpului de muncă pentru luna iunie 2022 nu se atestă faptul că Cornescu Ion a prestat muncă în cadrul IP Centrul de Creaţie Cimişlia.

Consideră, că alegaţiile reclamantului că lucrul său prestat la data de 01 iunie 2022 rezultă din Raportul anual de activitate al Centrului de creaţie Cimişlia sunt eronate, ori acel raport reflectă prestaţia copiilor ci nu a fostului conducător de cerc de dans Cornescu Ion .

Opinează, că Cornescu Ion nu are dreptul de a solicita careva despăgubiri salariale pentru munca neprestată la 01.06.2022, motive din care solicită respingerea acţiunii civile.

Totodată, a solicitat încasarea din contul reclamantului a cheltuielilor juridice achitate pentru serviciile avocatului care a suportat partea pîrîtă în suma de 5000 lei.

În şedinţa de judecată reclamantul Cornescu Ion, fiind citat legal pe marginea cauzei prin intermediul poştei electronice (f.d.150), nu s-a prezentat şi nu a comunicat motivele neprezentării sale.

Avocatul Berezovschi Vladislav în interesele pîrîtului Intituţiei Publice ”Centrul de Creaţie Cimişlia,, în cadrul şedinţei de judecată suplimentar celor indicate în referinţă, a menţionat, că Cornescu Ion a fost angajat pe o perioadă determinată, începând cu data de 01 octombrie 2021 şi până la data de 31 mai 2022. La data de 31 mai 2022, termenul contractului individual de muncă a expirat, fiind emis ordinul de concediere. Respectiv, începând cu data de 01 iunie 2022, acesta nu mai avea calitatea de angajat al Centrului de Creaţie Cimişlia. Într-adevăr, a fost organizată o sărbătoare pentru copii, însă evenimentul a fost organizat de către Primăria Cimişlia şi Casa de Cultură Cimişlia. În cadrul acestuia au evoluat şi copii din cadrul Centrului de Creaţie Cimişlia. Susţine că, totuşi, au evoluat copiii, nu şi Cornescu Ion. Faptul că cinci copii din cercul de dans au prezentat un număr artistic a reprezentat meritul acestora. La acel moment, Cornescu Ion nu mai avea calitatea de angajat al Centrului de Creaţie Cimişlia şi nici calitatea de pedagog al acestor copii. Menţionează că, acesta a participat la sărbătoare în calitate de simplu vizitator, evenimentul desfăşurându-se în Scuarul Copilăriei din Cimişlia şi având acces liber pentru public. Împrejurarea că a realizat o fotografie alături de copiii pe care îi îndrumase până la data de 31 mai 2022 nu demonstra existenţa unor raporturi de muncă între acesta şi Centrul de Creaţie Cimişlia. Existenţa raporturilor de muncă presupunea desfăşurarea activităţii în baza unui program de muncă şi a unor obligaţii de serviciu. Or, în ziua respectivă, Cornescu Ion nu avea stabilit niciun program de muncă şi nu exercita nicio atribuţie de serviciu, motiv pentru care nu a fost remunerat pentru acea zi. Ordinul de eliberare din funcţie i-a fost adus la cunoştinţă, iar toate drepturile salariale cuvenite până la data încetării raporturilor de muncă i-au fost achitate conform prevederilor legale.

În şedinţa de judecată din 30.04.2026 reprezentatul pîrîtei, Intituţiei Publice ”Centrul de Creaţie Cimişlia,, Matei Rodica în baza ordinului nr.262-p

din 16.09.2024, a susţinut explicaţiile date de către avocat şi a solicitata respingerea cererii ca neînetemiată.

Martorul Aramă Ana, în cadrul şedinţei de judecată a declarat, că în luna mai 2022, a activat în calitate de învăţătoare a claselor primare la Liceul Teoretic „Mihai Eminescu”, instituţie în cadrul căreia îşi desfăşura activitatea profesională. Totodată, în perioada anului 2020 – ianuarie 2024, a exercitat prin cumul funcţia de director interimar al Casei de Cultură Cimişlia. De regulă, aceasta elabora scenariile pentru evenimentele dedicate Zilei Internaţionale a Copilului, organizate la data de 1 iunie, manifestând întotdeauna o atenţie deosebită faţă de persoanele şi formaţiile artistice incluse în programul artistic. Menţionează că, în mod similar, şi pentru sărbătoarea din 1 iunie 2022, scenariul evenimentului a fost întocmit de către aceasta. Precizează că, fotografiile publicate pe pagina de Facebook a evenimentului confirmau faptul că s-a aflat pe scenă şi a moderat desfăşurarea întregului program. Aceasta a declarat, că în cadrul scenariului aprobat pentru sărbătoarea din 1 iunie 2022, Cornescu Ion nu a fost inclus. La acel moment, era deja informată despre faptul că acesta nu mai avea calitatea de angajat al Centrului de Creaţie Cimişlia. De asemenea, a menţionat, că fotografiile realizate în cadrul evenimentului au fost făcute de către Vitalie Carabulea, persoană care fotografia în mod obişnuit toate evenimentele organizate şi care era delegat în calitate de fotograf al Centrului de Creaţie Cimişlia. Totodată, aceasta a precizat, că în cadrul sărbătorii, copiii aveau posibilitatea să urce pe scenă şi în afara activităţilor prevăzute în scenariu. Astfel, chiar dacă Cornescu Ion a urcat pe scenă şi a participat la anumite momente din proprie iniţiativă, acest fapt nu a însemnat că el făcea parte din programul artistic aprobat sau că avea vreun rol stabilit în organizarea şi desfăşurarea evenimentului. De asemenea, aceasta a arătat că, la acea dată, chiar dacă unii copii au fost îndrumaţi sau ridicaţi pe scenă de către Cornescu Ion, acest aspect nu a fost consemnat şi nu a fost considerat relevant în contextul desfăşurării evenimentului, întrucât participarea sa nu era prevăzută în scenariu şi nu avea legătură cu exercitarea unor atribuţii de serviciu în cadrul Centrului de Creaţie Cimişlia.

Astfel, instanţa de judecată în temeiul art. 206 din Codul de procedură civilă a dispus examinarea cauzei în lipsa participanţilor la proces, fiind respectată procedura de citare legală.

Aprecierea instanţei :

Examinând materialele dosarului şi înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge ca neînetemată cererea de chemare în judecată, reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 25 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa trebuie să cerceteze direct şi nemijlocit probele, să asculte explicaţiile părţilor şi intervenienţilor, depoziţiile martorilor, concluziile expertului,*

consultaţiile şi explicaţiile specialistului, să ia cunoştinţă de înscrisuri, să cerceteze probele materiale, să audieze înregistrările audio şi să vizioneze înregistrările video, să emită hotărârea numai în temeiul circumstanţelor constatate şi al probelor cercetate şi verificate în şedinţă de judecată.

În corespundere cu prevederile art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, *„Probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei."*

Art. 118 al. (1) Cod de procedură civilă, statuează că *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului",* iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că *circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.*

Norma cuprinsă în art. 130 alin.(1) Cod de procedură civilă prevede că *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată*

Potrivit art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Potrivit art.2 din Codul muncii, reglementează totalitatea raporturilor individuale şi colective de muncă, controlul aplicării reglementărilor din domeniul raporturilor de muncă, jurisdicţia muncii, precum şi alte raporturi legate nemijlocit de raporturile de muncă.

Art. 20 din Constituţia Republicii Moldova stipulează că „orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Nicio lege nu poate îngrădi accesul la justiţie". În acest sens, sarcina instanţei de judecată este, în primul rând, de a apăra dreptul la muncă în baza contractului individual de muncă sau când acesta lipseşte.

În conformitate cu art. 10 alin. (2) lit. a) şi b) Codul muncii, angajatorul este obligat să respecte legile şi alte acte normative, clauzele contractului colectiv de muncă şi ale convenţiilor colective, clauzele contractelor individuale de muncă.

Conform art. 54 alin. (2) din Constituţia Republicii Moldova, exerciţiul drepturilor şi libertăţilor nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internaţional şi sunt necesare în interesele securităţii naţionale, integrităţii teritoriale, bunăstării economice a tarii, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă şi infracţiunilor, protejării drepturilor, libertăţilor şi demnităţii altor persoane, împiedicării divulgării informaţiilor confidenţiale sau garantării autorităţii şi imparţialităţii justiţiei.

Prin urmare, libertatea muncii, care este garantată de Constituţia Republicii Moldova, stabileşte totodată că nimeni nu poate fi obligat să muncească pe toată durata vieţii sale sau să nu muncească într-un anumit loc de muncă sau într-o anumită profesie, oricare ar fi acestea.

Din altă perspectivă libertatea muncii, în coroborarea dispoziţiilor art. 54 alin. (2) din Constituţia Republicii Moldova cu art. 6 din Codul muncii, nu poate fi una absolută şi nelimitată, deoarece legislaţia muncii condiţionează încadrarea în câmpul muncii de întrunirea anumitor condiţii, precum şi stabileşte situaţiile de încetare a raporturilor de muncă.

Astfel, Codul muncii prevede temeiurile de încetare a contractului individual de muncă în circumstanţe ce nu depind de voinţa părţilor, precum şi la iniţiativa uneia dintre părţi (demisia sau concedierea).

În şedinţa de judecată, s-a stabilit că, conform contractului individual de muncă nr.33 din 01.10.2021, încheiat între Intituţiei Publice ”Centrul de Creaţie Cimişlia,, şi Cornescu Ion, salariatul Cornescu Ion, fiind angajat în calitate de conducător de cerc pe o durată de 12 ore, munca fiind prestată prin cumul, pe durata contractului determinată, începînd cu 01 octombrie 2021 pînă la 31 mai 2022 (f.d.44-45).

Prin Ordinul nr.32 (pct.27) din 31.05.2025, directoarea Instituţia Publică „Centrul de Creaţie a Copiilor şi Adolescenţilor”, din or. Cimişlia, Matei Rodica, a dispus încetarea contractului individual de muncă nr.33 încheiat între Cornescu Ion, angajat în calitate de conducător de cerc de dans, în baza art.82 lit.f) Codul muncii, începând cu data de 01.06.2022, cu achitarea indemnizaţiei de concediu pentru o perioadă de 28 zile calendaristice (f.d.46-47).

Potrivit foii de decontare nr.00000030 din 31.05.2022, dlui Cornescu Ion i-a fost achitată indemnizaţia cuvenită pentru concediul anual nefolosit, aferent unui număr de 28 zile calendaristice (f.d.118).

Conform art. 82 lit. f) din Codul muncii, expirare a termenului contractului individual de muncă pe durată determinată – de la data prevăzută în contract, cu excepţia cazului când raporturile de muncă continuă de fapt şi nici una dintre părţi nu a cerut încetarea lor, precum şi a cazului prevăzut la art. 83 alin. (3);

Astfel, din momentul încetării contractului, adică din 31.05.2022, obligaţia angajatorului de a achita salariul încetează, corelativ cu încetarea obligaţiei salariatului de a presta munca.

Argumentele reclamantului precum că la data de 01 iunie 2022 a continuat relaţiile de muncă în cadrul Instituţiei Publice „Centrul de Creaţie a Copiilor şi Adolescenţilor", din or. Cimişlia, nu rezistă criticii, or, raportului de activitate pentru anul 2022 în care este indicat ,,cu numere artistice au participat cercul de Dans modern – cond. Cornescu Ion", precum şi pozele anexate de reclamant în susţinerea poziţiei sale nu denotă relaţiile de muncă între reclamnt şi pîrîtă la data de 01 iunie 2022.

Mai mult ca atît, în sensul dat, potrivit pct.2 al ordinului nr.21 din 27.05.2022 cu privire la participarea IP CRCCA la sărbătoarea de 1 iunie, nu se atestă ca fiind responsabil de careva ateliere de creaţie Cornescu Ion (f.d.120).

La fel, în sensul dat, instanţa reţine depoziţiile martorului Aramă Ana (director interimar al Casei de Cultură la acea dată), care în şedinţa de judecată a declarat, că în scenariul oficial al evenimentului organizat de Primăria Cimişlia nu era inclus Cornescu Ion, ca conducător a cercului de dans modern. Martorul a confirmat că acesta nu mai era angajat şi că orice participare a sa pe scenă a fost din proprie iniţiativă.

Instanţa de judecată remarcă că, conform art. 118 din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă. Astfel, reclamantul nu a prezentat probe certe că a fost solicitat de către administraţia instituţiei să presteze muncă la data de 01.06.2022. Simpla participare benevolă sau din caritate la un eveniment public, după încetarea raporturilor de muncă, nu generează obligaţii salariale în sarcina fostului angajator.

Prin urmare pretenţia reclamantului Cornescu Ion cu privire la achitarea salariului pentru munca prestată la 01 iunie 2022, este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă.

Cu privire la pretenţiile privind compensarea prejudiciului material şi indexarea anuală, ajustarea restanţei salariale la evoluţia indicelui de consum şi rata inflaţiei.

Instanţa de judecată reţine că, conform art. 330 alin. (2) din Codul muncii, obligaţia angajatorului de a plăti despăgubiri suplimentare (penalităţi) survine doar în cazul reţinerii, din vina sa, a salariului sau a altor plăţi cuvenite salariatului.

De asemenea, potrivit art. 145 din Codul muncii şi art. 35 din Legea salarizării nr. 847/2002, indexarea se aplică exclusiv asupra „sumei salariului calculat" care nu a fost achitată în termen de cel puţin o lună calendaristică.

Având în vedere că instanţa a stabilit inexistenţa unui raport de muncă la data de 01.06.2022 şi, prin urmare, lipsa unei obligaţii de plată a salariului pentru acea zi, rezultă că nu există o „reţinere a salariului" care să atragă răspunderea materială a angajatorului conform art. 330 din Codul muncii şi nu

există o bază de calcul (salariu datorat) pentru aplicarea indexării sau ajustării la rata inflaţiei.

Compensarea pentru munca prestată în zilele de repaus, instanţa de judecată remarcă că, pretenţia privind plata muncii în zilele de repaus şi de odihnă presupune, conform legislaţiei muncii, existenţa unui ordin al angajatorului şi a unei calităţi de salariat active.

Astfel, din moment ce contractul individual de muncă a încetat legal la data de 31.05.2022 în temeiul art. 82 lit. f) din Codul muncii, orice activitate desfăşurată ulterior de către reclamant nu mai este guvernată de normele dreptului muncii privind remunerarea muncii suplimentare sau în zile de repaus.

Prin urmare, pretenţiile privind compensarea prejudiciului material şi indexarea anuală, ajustarea restanţei salariale la evoluţia indicelui de consum şi rata inflaţiei, urmează a fi respinse.

Potrivit prevederilor art.82 Cod procedură civilă**,** cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art. 90 Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: a) sumele plătite martorilor, interpreţilor, experţilor şi specialiştilor; b) cheltuielile de efectuare a cercetărilor la faţa locului; c) cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată; d) cheltuielile de transport şi de cazare suportate de părţi şi de alţi participanţi la proces în legătură cu prezentarea lor în instanţă; e) cheltuielile suportate de cetăţenii străini şi de apatrizi în legătură cu plata interpretului dacă tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte nu prevăd altfel; f) cheltuielile de căutare a pârâtului; g) cheltuielile de efectuare a expertizei; h) cheltuielile de executare a actelor judiciare; i) cheltuielile de asistenţă juridică; j) cheltuielile de declarare a insolvabilităţii; k) compensaţiile pentru timpul de muncă pierdut; l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

Conform art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Conform art. 96 alin. (1) şi 11 din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.*

Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Conform art. 63 alin. 5 al Legii cu privire la avocatură nr.1260 din 19.07.2002, cheltuielile suportate în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice în organele de urmărire penală şi instanţele de judecată în

cauzele penale, civile şi administrative se încasează concomitent cu soluţionarea cauzei în fond, fără o procedură litigioasă prealabilă.

Prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor; copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul). Deasemenea, pentru determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ţine cont de: complexitatea cauzei, noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă, aportul avocatului la soluţionarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare, justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză, şi alţi factori la discreţia instanţei.

Instanţa de judecată menţionează, că pîrîtul pe parcursul examinării prezentei cauze, a fost reprezentat de către avocatul Berezovschi Vladislav, în baza mandatului avocaţial seria MA nr. 2199812 din 18 februarie 2026 (f.d.100), la fel, fiind anexat şi borderoul de calcul a serviciilor avocatului (f.d.121).

Drept dovadă a achitării serviciilor juridice a avocatului în mărime de 5 000 lei în prezentul proces, reclamantul a prezentat copia bonului de plată seria DAV nr. 32050390 din 18.02.2026 (f.d.122).

Tratând prestaţia avocatului prin prisma realităţii, necesităţii şi rezonabilităţii plăţii solicitate, ţinând cont de categoria şi durata litigiului, precum şi de faptul că acţiunea reclamantei a fost respinsă ca neîntemeiată, pîrîtului i se compensează cheltuielile de judecată luînd în consideraţie faptul că partea care a pierdut procesul compensează părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, astfel, urmează a fi dispusă încasarea din contul reclamantului Cornescu Ion suma cheltuielilor de asistenţă juridică în mărime de 5 000 lei în contul pîrîtului I.P. ,,Centrul Raional de Creaţie a copiilor şi Adolescenţilor Cimişlia".

Conducîndu-se de prevederile art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge, ca neîntemeiată, cererea de chemare în judeată depusă de către Cornescu Ion împotriva I.P. "Centrul Raional de Creaţie a copiilor şi Adolescenţilor Cimişlia" privind achitarea salariului pentru 01 iunie 2022, compensarea prejudiciului material cauzat prin neachitarea la timp a salariului şi indexarea anuală, ajustarea restanţei salariale la evoluţia indicelui de consum şi rata inflaţiei, compensarea pentru munca prestată în zilele de repaus şi de odihnă şi încasarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul reclamantului Cornescu Ion în beneficiul pîrîtei Instituţia Publică ,,Centrul Raional de Creaţie a Copiilor şi Adolescenţilor Cimişlia” suma de 5000 (cinci mii) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Sud în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului prin intermediul judecătoriei Cimişlia şi se publică pe pagina web a instanţelor naţionale de judecată (www.instante.justice.md).

Preşedintele şedinţei
Judecătorul Brînza Andrei