Dosarul nr. 1-2007/2024

1-24087185-12-1-06082024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

11 decembrie 2024 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Tudor Stambol
Grefier Cătălina Rașcovschi
Cu participarea:
Procurorului Inna Cotorobai
Avocatului inculpatului Dumitru Marinescu
Avocatului părții vătămate Eduard Calmațui
Inculpatului ***** Alerguș

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuire în privința lui:

Alerguș ***** *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, supus militar, celibatar, încadrat în câmpul muncii, fără persoane la întreținere, nu are grade de invaliditate, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, fără antecedente penale, -

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță 06 august 2024 – 11 decembrie 2024.

Cauza judecată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată, -

c o n s t a t ă :

Alerguș ***** *****, la 23.04.2024, aproximativ ora 00:25 min., aflându-se mun. Chișinău, str. Albișoara 21, la ieșirea de pe teritoriul stației peco „Lukoil- Moldova”, fiind la volanul mijlocului de transport de marca „*****” cu n/î ***** care staționa, cu

motorul pornit, orientat spre ieșire în direcția carosabilului str. Albișoara, având un conflict verbal cu Gîtu Ghenadie, care se afla în partea laterală dreapta la o distanță apropiată de geamul deschis din față a vehiculului, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și prevăzând în mod conștient urmările ce pot surveni, din motiv de răzbunare și impunerea superioară a poziției sale, urmărind scopul pedepsirii lui Gîtu Ghenadie, brusc a rotit volanul în totalitate spre stânga și punând în mișcare vehiculul în revers, a traversat cu roata din dreapta pe față, peste membrele inferioare a lui Gîtu Ghenadie și imediat a îndreptat volanul, și a început deplasarea în față cu viteză, în direcția nominalizată, printr-o manevră periculoasă pentru securitatea circulației rutiere, eschivându-se într-o direcție necunoscută de la locul producerii incidentului. În rezultatul acțiunilor violente, lui Gîtu Ghenadie, i-a fost cauzat conform concluziilor fixate în raportul de expertiză judiciară medico-legală nr. 202402D0908 din 21.06.2024, o vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății, sub formă de ,,asimetrie faciala ca urmare a edemului posttraumatic a țesuturilor moi regiunea frontala, excoriații în regiunea frontală; fractură închisă a tibiei drepte în 1/3 medie cu deplasarea fragmentelor, edem a țesuturilor moi la acest nivel", care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/compresie, condiționează dereglarea sănătății de lunga durată, mai mult de 21 zile.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Alerguș ***** ***** în baza art. 152 alin. (1) Cod penal.

În ședința de judecată inculpatul a înaintat o cerere privind examinarea cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, așa cum recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe și nu are careva obiecții asupra probelor. Din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse. Acuzatorul de stat, apărătorul și inculpatul au solicitat admiterea cererii, iar cererea a fost acceptată de instanță.

Instanța de judecată, *****ind declarațiile inculpatului, susținute de apărător, ascultând opinia procurorului, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală. Ori, actele de la faza de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conține careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană. Deoarece, fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului și a procedat la *****erea acestuia potrivit regulilor de *****ere a martorului.

Fiind *****at conform regulilor de *****ere a martorului, inculpatul Alerguș ***** ***** a declarat că, la data de 23.04.2024, aproximativ la ora 00:30, se afla la

stația de alimentare „PEKO LUKOIL”, de pe str. Albișoara, împreuna cu 3 persoane, și anume Popusoi Anastasia, Chicu Victor, și Egeea familia nu o cunoaște. Se aflau la terasă, în momentul când părăsea terasa, în benzinărie a intrat o mașina de marca „*****n”, cu geamurile deschise, cu muzica la volum tare, și conducând agresiv. S-au deplasat spre automobilul său, după care din automobilul care intrase în stația de alimentare, au ieșit 3 persoane. Șoferul automobilului nu a coborât, el se afla la volan. În timp ce se deplasa spre automobilul său în spate, în adresa lui s-a auzit strigate și șoferul automobilul accelera pe loc. Ei s-au urcat în automobilul, pornit spre ieșirea din stația de alimentare, după care de automobil s-a apropiat șoferul automobilului „*****n”. Dlui i-a arătat să deschidă geamul, după care a fost învinuit că l-a înjurat fapt care nu este adevărat. Între ei a avut un schimb de replici, care a generat într-un conflict. Cu pasagerul din față Chicu Victor îi explicat că totul este bine și că nu vrea probleme, după care a urmat fraza ca să coboare din automobil pentru a vorbi. Replicile sale aveau caracter provocator, în timpul discuției dlui a băgat capul pe fereastra, și împreună cu pasagerii au simțit miros de alcool. După care l-a atenționat să se ferească la o a parte. Fapt ce a fost ignorat de acesta. Dup ce a ignorat rugămintea, a efectuat manevra de deplasare cu spatele, și l-a tamponat. Când a efectuat manevra cu spatele nu a avut intenția de a îi cauza careva leziuni corporale. După ce l-a tamponat a efectuat manevra de deplasare în față, și a părăsit locul. A văzut ca acesta a căzut jos, din cauză că l-a tamponat. După ce a părăsit locul, i-a dus pe toți prietenii acasă, și el a plecat la domiciliu. Partea vătămată a venit la el cu pretenția, că cât timp stătea pe loc și striga în adresa lot, fetele l-au înjurat. Când s-a apropiat partea vătămata de automobil a zis că dacă fetele au servit o linguriță de bere să își țină limba după dinți să nu vorbească în așa mod, i-a zis să coboare jos din automobil să vorbească, i-a comunicat că aude bine și de pe loc, totuși insista. A urmat o frază ulterior din partea acestuia, pe care nu a auzit-o și i-a răspuns ,,poftim?,,. După care acesta i-a zis ,,nu mă pofti nicăieri”. Nu s-a apropiat de partea vătămata când a văzut că a tamponat-o deoarece în jurul acestuia se aflau pasagerii lui, se temea să nu fie un conflict și bătaie. Nu a încercat să sune la „112”, din motiv că nu a crezut că după toate faptele comise de către partea vătămată o să ajungă pe mâna poliției. După câteva zile a apelat partea vătămată i-a comunicat că îi pare rău de cele comise, și că deja nu mai schimbă nimic. A solicitat acestuia să se împace, iar dlui i-a comunicat ca dorește 10 000 euro ca să se împace, dar nu deține așa suma de bani. A telefonat partea vătămată de pe numărul său personal. Nu i-a dat nici un răspuns părții vătămate cu privire la bani. Nu a comunicat despre prejudiciu. Înafara de primul apel, personal nu a comunicat dar dl avocat a discutat. La momentul de față ar putea oferi părții vătămată până la 3 000 euro.

Cu toate că inculpatul și-a recunoscut vina, aceasta mai este dovedită prin probele prezentate de procuror în confirmarea vinovăției:

- **Declarațiile părții vătămate Gîtu Ghenadie**, care la faza de urmărire penală a declarat că, la 23.04.2024, aproximativ la orele 23 și 00 min., s-a deplasat la stația peco „Lukoil-Moldova”, situată pe str. Albișoara 21, mun. Chișinău, la volanul mijlocului de transport de model „*****” cu n/î *****, împreună cu Volodin David care se afla așezat pe bancheta din față a pasagerului și Pînzaru Sergiu pe bancheta din spate. Ajungând la stația peco, s-a parcat în fața terasei amenajată lângă stație, după care a coborât din

mijlocul de transport și sau deplasat spre ușa de la intrare în stația peco. Ne ajungând până la ușa de la intrare cineva din spate s-a adresat în direcția lor cu cuvinte necenzurate, ei nu sau oprit pe loc și nu au făcut schimb de replici în adresa acelor persoane din spate care erau în total de patru (două persoane de gen masculin și două persoane de gen feminin), a intrat în stație și și-a comandat o cafea după care a ieșit din stație și s-a îndreptat spre pompa care umflă roțile la mijloacele de transport. În timp ce se apropia de pompă a observat un mijloc de transport de model ***** A6 cu numerele de înmatriculare ***** ce se afla staționat. Ulterior, s-a apropiat de mijlocul de transport, dorind să roage conducătorul auto ca să-i permită să se parcheze pentru a umfla roțile. Și în acest moment a observat în mijlocul de transport de model „***** A6” cu numerele de înmatriculare *****, acele persoane sau adresat cu cuvinte necenzurate. El se afla lângă ușa din față a pasagerului pe partea laterală dreaptă și prin geamul deschis comunica cu ei, la care conducătorul de la volan continua să se comporte agresiv, replicându-i mai multe cuvinte necenzurate. Ulterior, la un moment dat, brusc a virat volanul spre stânga, după care intenționat a efectuat manevra de virare cu spatele și l-a călcat cu roata din partea dreaptă față peste piciorul drept. Fiind călcat, a căzut jos, iar mijlocul de transport a virat la stânga și a plecat din stația peco într-o direcție necunoscută. Aflând-se jos, de el s-a apropiat David, care l-a întrebat ce s-a întâmplat, comunicându-i că a fost calcat peste picior de către un mijloc de transport, după care a încercat singur să se ridice dar nu a putut din cauza că avea mari dureri la piciorul drept, fiind ajutat de David, l-a ridicat de jos după care l-a condus spre ușa de la intrare în stația peco, unde i-a adus un scaun pe care s-a așezat. Apoi, l-a rugat pe David să apeleze serviciul 112 și să solicite un echipaj de la urgență pentru a-i fi acordat ajutor medical. Ajungând la spital, în urma investigațiilor s-a constatat că avea fractură la piciorul drept, i-a fost aplicat ghips după care a plecat la domiciliu (f. d. 31-34);

- Declarațiile martorului Ciobanu Petru, care la faza de urmărire penală a declarat că, la 24.03.2024, aproximativ la orele 00 și 30 minute, fiind la serviciu la IMSP CNAMUP SAMU Centru, unde activează în calitate de infirmier, a primit solicitare de a se deplasa cu echipajul de urgență cu n/î *****, pe str. Albișoara 21, mun. Chișinău, împreună cu asistentul medical Rusu Dumitru și conducătorul auto Severin. Ajungând pe strada sus menționată unde se afla stația peco „Lukoil-Moldova”, în fața magazinului la ușa de la intrare pe un scaun se afla așezat o persoană de gen masculin fiind înconjurat de alte persoane necunoscute. Asistentul medical Rusu Dumitru, s-a apropiat de persoana așezată pe scaun și l-a întrebat ce s-a întâmplat, la care i-a comunicat că în urma unui conflict cu o altă persoană în stația peco, ultimul aflându-se în mijlocul de transport l-a călcat cu mijlocul de transport peste piciorul drept, după care persoana care l-a călcat peste picior a plecat de la fața locului. Ulterior, Dumitru împreună cu un cunoscut de al pacientului, l-au urcat în autosanitară, fiind examinat s-a constatat faptul că avea dureri violente în regiunea membrului drept. Apoi, a efectuat imobilizarea de transport și l-a transportat spre IMSP IMU, unde l-a înregistrat și a fost transmis în zona albastră pentru examinarea ulterioară (f. d. 41-43);

- Declarațiile martorului Rusu Dumitru, care la faza de urmărire penală a declarat că, la 24.03.2024, aproximativ la orele 00 și 33 minute, fiind la serviciu la IMSP

CNAMUP SAMU Centru, unde activează în calitate de asistent medical a primit solicitare de a se deplasa cu echipajul de urgență cu n/î *****, pe str. Albișoara 21, mun. Chișinău, împreună cu infirmierul Ciobanu Petru și conducătorul auto Severin. Ajungând pe strada sus menționată unde se afla stația peco Lukoil-Moldova, în fața magazinului la ușa de la intrare pe un scaun se afla așezat o persoană de gen masculin fiind înconjurat de alte persoane necunoscute. El, s-a apropiat de persoana așezată pe scaun și l-a întrebat ce s-a întâmplat, la care i-a comunicat că în urma unui conflict cu o altă persoană în stația peco, ultimul aflându-se în mijlocul de transport l-a călcat cu mijlocul de transport peste piciorul drept, după care persoana care l-a călcat peste picior a plecat de la fața locului. Examinând persoană traumată, a observat că acuza dureri la piciorul drept, careva băuturi alcoolice în momentul examinării nu consuma și nu avea asupra lui în mână vreo sticlă cu băuturi alcoolice (f. d. 46-48);

- Declarațiile martorului Chicu Victor, care la faza de urmărire penală a declarat că, la data de 24.03.2024, între orele 23 și 00 minute, se afla la stația peco Lukoil, pe str. Albișoara, mun. Chișinău, împreună cu trei persoane pe nume *****, Anastasia și Eugenia, unde au servit o cafea la terasă. Ulterior, după ce au servit cafea de comun acord cu toții au decis să se deplaseze spre domiciliu cu mijlocul de transport de model „*****”, numerele de înmatriculare nu le ținea minte, care aparținea lui *****. În timp ce sau ridicat de la masă în stația peco a intrat un mijloc de transport de model „*****”, numerele de înmatriculare la fel nu le cunoaște, cu un mers agresiv și din interiorul salonului răsuna muzica la volum maxim. Ei deplasându-se spre mijlocul de transport a lui ***** care se afla staționat din altă parte a stației, au trecut prin fața mijlocului de transport de model „*****” și în acel moment au coborât trei persoane din salon iar conducătorul a deschis doar ușa și a început să țipe dar nu în adresa lor, ei și-au continuat calea. Ajungând la automobil, ***** a urcat la volan, el pe bancheta din față a pasagerului iar fetele în spate. Apoi, ***** a pornit motorul, s-a deplasat puțin în spate și în acest moment de automobil s-a apropiat conducătorul automobilului de model „*****”, care a bătut în geamul din partea sa și i-a arătat cu mâna ca să-l deschidă. El a deschis geamul și persoana dată a început în adresa lor să se exprime cu cuvinte neplăcute. În discuție cu el a intervenit și *****, de la persoana care se afla în afara mijlocului se simțea un miros puternic de alcool, ei sau panicat și ***** l-a rugat să se dea într-o parte de la mijlocul de transport că să poată pleca însă persona dată, i-a replicat agresiv că dacă ceva nu-i place, poate să coboare și să stea de vorbă. Și în acel moment a înțeles că nu au cu cine discuta și ***** s-a deplasat cu mijlocul de transport în spate, în momentul când a dat în spate el a observat cum persoana cu care au avut conflict a căzut jos, după care ***** s-a deplasat înainte pentru a ieși din stație după care a virat la stânga pe str. Albișoara și au părăsit locul, fără a se mai întoarce înapoi să vadă cei cu persoana în cauză (f. d. 51-53);

- Declarațiile martorului Popușoi Anastasia, care la faza de urmărire penală a declarat că, la data de 23.04.2024, aproximativ la orele 00 și 00 minute, se afla la stația peco Lukoil, situată pe str. Albișoara 21, mun. Chișinău, împreună cu prietenii ei *****, Victor, Eugenia, unde au servit o cafea la terasă. După ce au servit cafea a decis să se deplaseze la domiciliu, ieșind de la terasă între timp în stația peco a intrat cu un mers

agresiv un mijloc de transport de model „*****”, numerele de înmatriculare nu le ținea minte, care s-a parcat în fața terasei. Ulterior, din mijlocul de transport au ieșit trei persoane, conducătorul mijlocului de transport a deschis ușa dar nu a coborât, a dat muzica în salon la volum maxim și în timp ce ***** cu Victor mergeau în față, ea cu Eugenia se deplasau în spatele lor, vorbeau între ei și nu a atras atenție la persoanele care au coborât din mașină. Între timp ce se deplasa spre automobilul lui ***** de model „*****”, numerele de înmatriculare nu le ținea minte, conducătorul auto al mijlocului „*****”, le-a replicat ceva din spate însă ei nu au atras atenția. Ajungând la mașina lui *****, a urcat în mașină, băieții în față și ele din spate, după care ***** a pornit motorul și a început să se deplasez în spate ca ulterior să iasă din parcare și între timp, conducătorul „*****”, s-a apropiat din partea lui Victor și i-a arătat lui ***** ca să dea geamul în jos. ***** a deschis geamul și au urmat un schimb de replici necenzurate din partea acelei persoane și la un moment dat, fiind speriați, ***** l-a rugat să se dea într-o parte pentru a pleca, însă persoana s-a refuzat și ***** intenționat s-a deplasat cu mașina în spate, lovindu-l cu roata (f. d. 56-58);

- Procesul-verbal din 13.05.2024 de examinare a imaginilor video, anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 13.05.2024. La cercetarea fișierului video, se vizualizează inclusiv, în parcare lângă imobilului imobilul 21, situat pe str. Albișoara, mun. Chișinău, se află parcat un mijloc dc transport de model ***** A6 cu n/î *****. Ulterior de mijlocul de transport nominalizat se apropie patru persoane, care se urcă în autovehicul. La scurt timp, de mijlocul de transport se apropie o altă persoană, în partea laterală dreapta față, unde se observă că ultima persoană discută cu persoanele care se aflau în mijlocului de transport. Ulterior, la un moment dat, conducătorul mijlocului de transport de model „***** A6” cu n/î *****, efectuează manevra de deplasare cu spatele, traversând cu roata dreaptă din față peste picioarele persoanei care se afla lângă autovehicul, acesta căzând pe carosabil iar mijlocul de transport se deplasează înainte virând la stângă, deplasându-se într-o direcție necunoscută (f. d. 78-82);

- Raportul de expertiză judiciară nr. 202402D0908 din 21.06.2024, potrivit căruia, lui Gîtu Ghenadie, s-a constatat următoarele leziuni: asimetrie facială ca urmare a edemului posttraumatic a țesuturilor moi regiunea frontala, excoriații în regiunea frontală; fractură închisă a tibiei drepte în 1/3 medie cu deplasarea fragmentelor, edem a țesuturilor moi la acest nivel, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/compresie, posibil în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății de lunga durată și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății (f. d. 59-61);

- Mijloace materiale de probă: înregistrare video stocată pe suport DVD/R cu denumirea Omega, în care este reprezentat incidentul din data de 23.04.2024, la ieșirea de pe teritoriul stației peco „Lukoil-Moldova”, mun. Chișinău, str. Albișoara 21. Fișierul video stocat a fost anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 13.05.2024 (f. d. 77, 83).

Probele relevate *supra* sânt admisibile, dat fiind că sunt administrate în conformitate cu prevederile codului de procedură penală.

Apreciind probele administrate în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, rezultă săvârșirea infracțiunii de către inculpat și că există suficiente date cu privire la vinovăția acestuia.

Pe linia de concluzii cu privire la vinovăția inculpatului în săvârșirea faptei criminale constatate, prin determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii prevăzute de norma penală specială, faptele reținute în sarcina inculpatului Alerguș ***** ***** se califică în baza art. 152 alin. (1) Cod penal, „*vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății, adică, vătămarea intenționată medie a integrității corporale și a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății*”.

Reieșind din faptul că, inculpatul vina a recunoscut, a declarat prin înscris autentic, anexat la materialele cauzei că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, a solicitat judecarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală nu a solicitat administrarea unor noi probe, pedeapsa urmează a fi stabilită cu aplicarea prevederilor art. 80^1 Cod penal, care prevede că, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a codului penal.*

Astfel, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 152 alin. (1) Cod penal, se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 5 ani.

Aplicând prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor minime și maxime, instanța de judecată stabilește noile limite minime și maxime a pedepsei prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal cu care va opera la stabilirea pedepsei și anume muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 ore.

La stabilirea sancțiunii instanța va ține cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei stipulate la art. 75 Cod penal, anume, limitele speciale ale pedepsei prevăzute, gravitatea infracțiunilor săvârșite, care se califică de art. 16 alin. (3) Cod penal, ca infracțiuni mai puțin grave, de forma vinovăției comiterii acestora cu intenție, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele săvârșirii dar şi de reducerea limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de circumstanțele cauzei legate de scopul şi motivele faptei, de comportamentul inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii.

Conform revendicării inculpatul anterior nu a fost atras la răspundere penală (f. d. 89).

Inculpatul la evidența medicului psihiatru, narcolog nu se află (f. d. 91, 93).

Ca circumstanțe atenuante nu au fost stabilite.

Circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Acuzatorul de stat, procurorul Cotorobai Inna, a solicitat a-l recunoaște vinovat pe Alerguș *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal, și a-i stabili o pedeapsă sub formă de 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității. Mijloc material de probă: înregistrare video stocată pe suport DVD/R cu denumirea „Omega", în care este reprezentat incidentul din data de 23.04.2024, la ieșirea de pe teritoriul stației peco „Lukoil-Moldova", mun. Chișinău, str. Albișoara 21, de păstrat la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării acesteia. A admite integral acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Gîtu Ghenadie. În conformitate cu prevederile art. 227-229 Cod de procedură penală, a încasa din contul inculpatului Alerguș *****, în contul statului - cheltuielile judiciare suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202402D0908, din 21.06.2024, în sumă de 320 lei.

Avocatul părții vătămate Calmațui Eduard a solicitat admiterea acțiunii civile înaintate.

Avocatul Marinescu Dumitru în interesele inculpatului, a menționat că, inculpatul a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, sunt mai multe circumstanțe atenuante decât agravante, prin urmare solicită să fie aplicată pedeapsa sub forma muncii neremunerate minime prevăzute de articolul incriminat. Martorii comunică că partea vătămată a provocat inculpatul, după incident a fost chemată ambulanța și poliția, la partea vătămată fiind stabilită starea de ebrietate.

Conform art. 61 alin. (2) Cod penal, *pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane*.

Respectiv, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Reieșind din circumstanțele cazului, anume, că inculpatul Alerguș ***** ***** a recunoscut vina, judecarea cauzei a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364[1] Cod de procedură penală, căința sinceră, circumstanțele comiterii infracțiunii, mărimea prejudiciului cauzat, și faptul că infracțiunea comisă face parte din categoria celor mai puțin grave, comisă cu intenție, ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța de judecată consideră rațional de aplicat față de Alerguș ***** ***** în baza art. 152 alin. (1) Cod penal o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 (una sută șaizeci) ore.

Se explică inculpatului că, în termen de 5 (cinci) zile după definitivarea sentinței ultimul urmează a se prezenta la organul competent adică Biroul de Probațiune din raza de domiciliu a acestuia în vederea executării pedepsei stabilite.

Se explică lui Alerguș ***** ***** că în conformitate cu prevederile art. 67 alin. (3) Cod penal, *în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4*

ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

În conformitate cu art. art. 157 alin. (1), (2) Cod procedură penală, mijloacele material de probă: înregistrarea video stocată pe suport DVD/R cu denumirea Omega, în care este reprezentat incidentul din data de 23.04.2024, la ieșirea de pe teritoriul stației peco „Lukoil-Moldova", mun. Chișinău, str. Albișoara 21, anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța din 13.05.2024 (f. d. 77, 83) – de păstrat la materialele cauzei pe toată perioada păstrării acesteia.

Potrivit art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală, *acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia*.

Conform art. 220 Cod procedură penală, (1) *acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală. (2) normele procedurii civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementari. (3) hotărîrea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept*.

Conform art. 385 alin. (1), pct. 11) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acţiunea civilă.*

În conformitate cu prevederile art. 1998 Cod civil, *cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.*

Potrivit art. 2036 alin. (1), (2) Cod civil, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența şi întinderea prejudiciului patrimonial.*

Conform art. 2037 alin. (1), (2), (3) Cod civil *(1), mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. (3) La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, i-a în cont particularitățile cazului.*

Prin ordonanța din 20.05.2024, Gîtu Ghenadie a fost recunoscut în calitate de parte vătămată.

În cadrul ședinței de judecată, avocatul Calmațui Eduard în apărarea și reprezentarea părții vătămate Gîtu Ghenadie a înaintat acțiune civilă prin care solicită încasarea din contul inculpatului Alerguș *****, în beneficiul părții vătămate, Gîtu Ghenadie a prejudiciului biologic, în cuantum de 100 000 lei; prejudiciului material format în sumă de 204 397,65 lei: suma de 18,155,13 lei, pentru cheltuielile deja suportate; 50 000 lei pentru costul viitoarelor servicii medicale; 136 242,52 lei, pentru venitul ratat; prejudiciului moral, în sumă de 100 000 lei; cheltuielile de judecată în sumă de 200 lei; cheltuielile de asistență juridică, în valoare de 50 000 lei.

Cu referire la solicitarea de încasare a prejudiciului material în mărime de 18,155,13 lei, instanța de judecată menționează că, la materialele acțiunii civile au fost anexate ordinile de încasare cu privire la cheltuielile suportate de către Gîtu Ghenadie, în urma traumei cauzate de către Alerguș *****, astfel instanța de judecată v-a admite solicitarea avocatul Calmațui Eduard în interesele părții vătămate Gîtu Ghenadie și v-a dispune încasarea din contul lui Alerguș ***** în beneficiul lui Gîtu Ghenadie a sumei de 18155 (optsprezece mii una sută cincizeci și cinci) lei și 13 (treisprezece) bani cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Instanța de judecată v-a respinge ca neîntemeiată solicitarea avocatului Calmațui Eduard de a se încasa din contul lui Alerguș ***** în beneficiul lui Gîtu Ghenadie a sumei de 50000 lei pentru costul viitoarelor servicii medicale. Avocatul Calmațui Eduard în apărarea și reprezentarea părții vătămate Gîtu Ghenadie la materialele acțiunii civile nu a anexat careva planuri de tratament eliberat de către o instituție medicală specializată destinate pentru reabilitarea părții vătămate Gîtu Ghenadie cu indicarea sumelor care urmează a fi achitate.

Instanța de judecată v-a respinge ca neîntemeiată solicitarea avocatului Calmațui Eduard de a se încasa din contul lui Alerguș ***** în beneficiul lui Gîtu Ghenadie a sumei de 136242,52 lei cu titlu de venit ratat. Se remarcă faptul că la materialele acțiunii civile a fost anexat copia contractului de muncă semnat între „CIRCA PRODUCTIONS” și Gîtu Ghenadie, pe o perioadă de 4 luni, având efecte de la data de 29.05.2024 până la 29.09.2024, însă acesta a fost anexat în copii, fără a avea un număr de înregistrare sau alte date care ar confirma autenticitatea acestuia, la fel contractul nu este semnat de către Gîtu Ghenadie. De asemenea, instanța de judecată respinge solicitarea de a se încasa din contul lui Alerguș ***** în beneficiul lui Gîtu Ghenadie a sumei de 160 euro suportate pentru plata biletului de avion cu zborul din Chișinău-Paris din motiv că, la materialele acțiunii civile a fost anexată copia biletului electronic, însă acesta nu conține date explicite cu referire la numele, prenumele pasagerului, numărul zborului, categoria de tarif, datele de contact a pasagerului, etc.

Cu referire la solicitarea de a se dispune încasarea din contul lui Alerguș ***** în beneficiul lui Gîtu Ghenadie a sumei de 50000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, soluționând cererea de restituire a cheltuielilor pentru asistență juridică acordată, instanța de judecată reține următoarele. Conform pct. 21^1 din Hotărârea plenului Curţii Supreme de justiție a Republicii Moldova „Cu privire la practica aplicării de către instanțele judecătorești a legislației despre încasarea cheltuielilor de judecată în cauzele civile” nr. 25 din 28.06.2004 prin coroborare cu Hotărârea nr. 19-

02/27.05.2022 din 27.05.2022 privind recomandările cuantumului onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică „*Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul). Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ţine cont de: complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluţionarea cauzei; timpul şi munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa (cunoştinţe tehnice speciale, cunoaşterea profundă a unor reglementări de profil, cunoaşterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienţi specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obţinut; restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client; experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului; justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză; alţi factori, la discreţia instanţei*. Instanța de judecată menționează faptul că, la materialele cauzei a fost anexat doar bonul de plată seria DAA nr. 60040431 din data de 30.04.2024, potrivit căruia Gîtu Ghenadie a achitat avocatului Calmațui Eduard pentru serviciile de asistență juridică suma de 50000 lei, fără a se anexa contractul de asistență juridică cu indicarea serviciilor acordate sau alte probe ce ține de listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul). Astfel instanța de judecată v-a admite parțial solicitarea avocatul Calmațui Eduard în interesele părții vătămate Gîtu Ghenadie și v-a dispune încasarea din contul lui Alerguș ***** în beneficiul lui Gîtu Ghenadie a sumei de 10000 (zece mii) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Cu referire la solicitarea de a se dispune încasarea din contul lui Alerguș ***** în beneficiul lui Gîtu Ghenadie a sumei de 100000 lei cu titlu de prejudiciu moral, instanța de judecată menționează că, prejudiciul moral constituie o formă distinctă a prejudiciului civil care declanșează răspunderea delictuală. Respectiv, fiecare persoană care pretinde că a suferit, este în drept să-și estimeze prejudiciul adus, dar numai instanța de judecată este împuternicită de lege să aprecieze cuantumul prejudiciului moral, conducându-se de noțiunea reparării rezonabile, de circumstanțele cazului concret, de personalitatea părților, natura dreptului personal lezat și locul lui în sistemul de valori al persoanei, suferințele fizice, caracterul și gradul suferințelor psihice, măsura în care compensația bănească poate atenua suferințele fizice și psihice cauzate.

Relativ la întinderea despăgubirii pentru acest prejudiciu moral, la care

reclamantul este îndreptățit, instanța de judecată statuând în echitate, printr-o apreciere atentă și pertinentă a complexului material probator, va da o evaluare adecvată daunelor compensatoare, fiind, totodată, imparțială și echidistantă în acest sens.

La stabilirea mărimii compensației pentru prejudiciu moral, conform art. 2036, 2037 Cod civil şi conform art. 219 alin. (4) Cod de procedură penală, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi gravitatea suferinţelor fizice şi psihice cauzate părții vătămate Gîtu Ghenadie, gravitatea suferințelor psihice suportate de acesta, suferințele morale şi prin ce s-au manifestat acestea, mărimea prejudiciu moral încasat urmează a fi proporțional în raport cu suferințele psihice suportate în urma acțiunilor infracționale ale lui Gîtu Ghenadie. Luându-se în considerație cuantumul salariului minim pe economie pentru anul 2024 care este de 5000 lei și prejudiciul estetic cauzat, manifestat prin pierderea posibilității de desfășurare a activității cotidiene fiindu-i cauzată o vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății, sub formă de ,,asimetrie faciala ca urmare a edemului posttraumatic a țesuturilor moi regiunea frontala, excoriații în regiunea frontală; fractură închisă a tibiei drepte în 1/3 medie cu deplasarea fragmentelor, edem a țesuturilor moi la acest nivel", trăiri spirituale şi perturbarea moralului, din care considerente cerința reparării prejudiciului moral cauzat, se v-a admite parțial, astfel instanța v-a dispune încasarea din contul lui Alerguș ***** ***** a sumei de 15 000 (cincisprezece mii) lei în beneficiul părții vătămate Gîtu Ghenadie cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracţiune.

Cu referire la solicitarea de a se dispune încasarea din contul lui Alerguș ***** în beneficiul lui Gîtu Ghenadie a sumei de 100000 lei cu titlu de prejudiciu moral, instanța de judecată menționează că, persoana care se consideră vătămată în drepturi, trebuie să dovedească lezarea de o anumită gravitate a unei valori ce reprezintă un drept fundamental, prin urmare, prejudiciul biologic poate fi solicitat în cazul violării dreptului fundamental la sănătate. Lezarea acestuia poate fi de natura fizică sau psihică. Integritatea fizică a persoanei poate fi afectată prin acțiuni cu valențe traumatice care cauzează afecțiuni la nivelul exterior al corpului omenesc, ce duc la limitarea bunei funcționări a acestuia. În speță, partea vătămată Gîtu Ghenadie a avut de suportat un prejudiciu biologic, dat fiind efectul negativ asupra sănătății sale, însă nu au fost prezentate careva probe în susținerea poziției precum că, Gîtu Ghenadie s-a confruntat cu modificarea caracterelor morfologice a corpului, a aspectului exterior, astfel, partea vătămată a suportat modificări exterioare la piciorul prejudiciat, fiind necesitatea utilizării și gipsului, cîrjelor; diminuarea posibilității de utilizare a propriului corp - eficienței psiho- fizice, manifestată printr-o mobilitate redusă, drept urmare a leziunii piciorului; damnum emergens - reducerea cuantificabilă a veniturilor obținute înainte de fapta ilicită, precum și lucrum cessans, pierderea șansei de a spori veniturile, prin ascensiune profesională, mai ales că în speță, partea vătămată chiar nu a putut executa un contract individual de muncă, din cauza comiterii infracțiunii în raport cu persoana sa și prejudicierea sănătății; etc, astfel reieșind din cele expuse, cerința reparării prejudiciului biologic cauzat, se v-a admite parțial, astfel instanța v-a dispune încasarea din contul lui Alerguș ***** ***** a sumei de 3 000 (trei mii) lei în beneficiul părții vătămate Gîtu Ghenadie cu titlu de prejudiciu biologic cauzat prin

infracţiune.

Măsuri de ocrotire nu au fost aplicate.

În corespundere cu art. 175 alin. (3), pct. 2) și art. 385 alin. (1) pct. 15 Cod de procedură penală, se va aplica inculpatului Alerguș ***** ***** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței, apoi măsura se va revoca.

În temeiul celor expuse, conform art. art. 157, 162, 175, 195, 219-220, 364^1, 384 – 389 Cod procedură penală, art. art. 76, 77, 80^1, 152 alin. (1) Cod penal, art. 2036, 2037 Cod civil, instanța de judecată, -

c o n d a m n ă:

Alerguș *** *****,** născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi, prin aplicarea art. 80^1 alin. (1) Cod penal, art. 364^1 Cod de procedură penală, i se stabilește o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 (una sută șaizeci) ore.

Se explică inculpatului că, în termen de 5 (cinci) zile după definitivarea sentinței ultimul urmează a se prezenta la organul competent adică Biroul de Probațiune din raza de domiciliu a acestuia în vederea executării pedepsei stabilite.

Se explică lui Alerguș ***** ***** că în conformitate cu prevederile art. 67 alin. (3) Cod penal, *în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității*.

Mijloacele material de probă: înregistrarea video stocată pe suport DVD/R cu denumirea Omega, în care este reprezentat incidentul din data de 23.04.2024, la ieșirea de pe teritoriul stației peco „Lukoil-Moldova”, mun. Chișinău, str. Albișoara 21, anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța din 13.05.2024 (f. d. 77, 83) – de păstrat la materialele cauzei pe toată perioada păstrării acesteia.

Se admite parțial acțiunea civilă înaintată de către avocatul Calmațui Eduard în interesele părții vătămate Gîtu Ghenadie.

Se încasează din contul lui Alerguș ***** în beneficiul lui Gîtu Ghenadie a sumei de 18155 (optsprezece mii una sută cincizeci și cinci) lei și 13 (treisprezece) bani cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Se încasează din contul lui Alerguș ***** în beneficiul lui Gîtu Ghenadie a sumei de 10000 (zece mii) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Se încasează din contul lui Alerguș ***** ***** a sumei de 15 000 (cincisprezece mii) lei în beneficiul părții vătămate Gîtu Ghenadie cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracţiune.

Se încasează din contul lui Alerguș ***** ***** a sumei de 3 000 (trei mii) lei în beneficiul părții vătămate Gîtu Ghenadie cu titlu de prejudiciu biologic cauzat prin infracţiune.

Se aplică inculpatului Alerguș ***** ***** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței, apoi măsura se va revoca.

Sentința poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător **Tudor Stambol**