

Dosarul nr. 1-407/2014

PIGD 15-1-2421-24072014

SENTINȚA

În numele Legii

30 decembrie 2016

orașul Cahul

Judecătoria Cahul

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător	Dumitru Bosii
Asistat de grefieri	Veronica Marin, Mariana Maroglo, Marina Dorin, Cristina Chiriac

Cu participarea:

Procurorului	XXXXXXXXXX
Avocaților	Palencu Victoria
Inculpatului	Pascal Victor

a judecat în ședință publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

XXXXXXXXXX - născut la 20 octombrie 1983, locuitor al c. Zirnești, raionul Cahul, la evidență la medicul narcolog și psihiatru nu se află, căsătorit, are la întreținere un copil minor, activează în calitate de primar, anterior fără antecedente penale, studii medii de specialitate, cetățean al Republicii Moldova.

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (1), art. 332 alin. (1) Cod penal.

În conformitate cu art. 384-385, 392, 395 Cod de procedură penală instanța de judecată,

CONSTATĂ:

XXXXXXXXXX, care activând în calitate de primar al c. Zirnești, raionul Cahul, fiind persoană publică, cu funcție de răspundere, în calitatea sa de autoritate publică locală executivă, având obligația de a constata încălcările legislației în vigoare comise de persoane fizice și juridice în teritoriul administrat, să ia măsuri pentru înlăturarea sau curmarea acestora și, după caz, să sesizeze organele de drept, acestea fiind obligate să reacționeze cu promptitudine, în condițiile legii, la solicitările primarului, intenționat, înțelegând și conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale ilegale, acționând din interese personale și anume de a-și menține autoritatea pozitivă în localitate, știind cu certitudine că Ciobotaru Ghenadie Constantin, a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Cahul din 13 noiembrie 2012, la o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității și că ultimul nu a îndeplinit munca stabilită prin graficul de lucru al condamnatului, acesta în perioada de timp de la 23.05.2013 și până la 13.08.2013 aflându-se peste hotarele Republicii Moldova, la 11.06.2013, aflându-se în c. Zirnești, raionul Cahul, folosind intenționat situația de serviciu, drepturile și atribuțiile acordate prin lege, din alte interese personale, adică dorind să-și mențină autoritatea pozitivă în localitate față de consăteni, ilegal a semnat și aplicat ștampila primăriei c. Zirnești, raionul Cahul, pe Graficul privind executarea muncii neremunerate în folosul comunității a condamnatului prezentarea la obiectul de lucru, prin care a confirmat faptul că condamnatul Ciobotaru Ghenadie Constantin în perioada de timp, de la 24.04.2013 până la 11.06.2013, și-a executat pedeapsa cu 152 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, inclusiv și perioada de la 22.05.2013 până la 11.06.2013, timp în care era peste hotare, act transmis ulterior la Biroul de Probajune Cahul, eliberându-l de executarea pedepsei penale, astfel cauzând daune considerabile intereselor publice ca urmare a încălcării normelor imperative.

Acțiunile lui Pascal Victor fiind încadrate de acuzator conform prevederilor art. 327 alin. (1) Cod Penal, conform indicilor *Abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice.*

Tot, el, Pascal Victor, fiind persoană cu funcție publică, din alte interese personale, manifestate prin ascunderea faptului că Ciobotaru Ghenadie Constantin, în

mod legal, nu și-a executat pedeapsa cu 200 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, intenționat, la 11.06.2013, aflându-se în c.Zirnești, raionul Cahul, a introdus date false în acte publice, adică a înscris în Graficul privind executarea muncii neremunerate în folosul comunității a condamnatului prezentarea la obiectul de lucru, date, prin care a confirmat faptul că condamnatul Ciobotaru Ghenadie Constantin, locuitor al c.Zirnești, raionul Cahul, și-a executat parțial pedeapsa cu 152 ore de muncă neremunerată în folosul comunității și l-a prezentat la Biroul de Probațiune Cahul, iar potrivit Fișei de Control din 23.11.2012 Ciobotaru Ghenadie Constantin a fost liberat de la executarea pedepsei, pe motiv că a îndeplinit munca neremunerată în folosul comunității, fiind scos de la evidență la 05.09.2013, fapt confirmat de către Șeful Biroului de Probațiune Cahul, Arseni Vasile.

Acțiunile lui XXXXXXXXXX, fiind încadrate în prevederile art.332 alin.(1) Cod penal după indicii *Înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale.*

În ședința de judecată, procurorul în Procuratura raionului Cahul, XXXXXXXXXX, prin ordonanța din 14 ianuarie 2016 a dispus modificarea învinuirii aduse inculpatului în cadrul urmăririi penale în sensul modificării indicilor calificativi ai art. 332 alin. (1) Cod penal prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 207 din 29.07.2016 din 28.10.2016.

Audiat în ședința de judecată, **inculpatul Pascal Victor**, vina nu și-a recunoscut-o, declarând instanței că fiind informat de reprezentantul Oficiului de Probațiune Cahul, despre faptul că locuitorul satului Zirnești, Ciobotaru Ghenadie, este condamnat la pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, fiind coordonat ce lucrări, urmează a fi executate. De către reprezentantul oficiului, Ciobotaru Ghenadie a fost îndreptat spre a executa pedeapsa, care avea la sine graficul în care deja erau incluse mai multe date, responsabil de supravegherea condamnatului în grafic era indicat primarul și erau incluse și graficul cu orele indicate, până când urma să execute pedeapsa. Graficul i-a fost transmis secretarului pentru a-l întocmi, iar condamnatului i-a indicat unde urma să efectueze muncile, mai apoi tot el, i-a indicat că urmează o parte din lucrări să le efectueze la piața alimentară, adică urma să construiască platoul pentru gherete de pe marginea traseului principal. A mai declarat inculpatul că, el personal a verificat la obiectul de muncă dacă Ciobotaru Ghenadie își efectua orele de muncă în folosul comunității. A declarat că el în permanență anunța Biroul de Probațiune despre lipsa lui Ciobotaru de la locul unde trebuia să muncească. A mai adăugat că tabelul cu orele lucrate de cet. Ciobotaru era semnat de inculpat o dată în lună sau o dată la două săptămâni, atunci când îi cere Biroul de Probațiune. A mai menționat că uneori multe documente le semna având încredere la încredere, adică actele fiind completate de secretar sau de contabil, el nu mai verifica conținutul lor și doar le semna fiind încrezut în veridicitatea conținutului lor. A mai declarat inculpatul că pentru el conta ca lucrările să fie efectuate și nu atât cele patru ore la acest lucru. Posibil cet. Ciobotaru într-adevăr a fost ajutat de unii prieteni de-ai lui pentru a finisa lucrările, doar scopul a fost îndeplinirea sarcinii. Din câte ține minte cet. Ciobotaru a efectuat lucrări și la cimitir, la reparația sectorului de poliție, la postul de pompieri din satul Zirnești și a mai pus pavaj în piață. Declară că poate a mai efectuat și alte lucrări, dar nu și le mai amintește. În cadrul Consiliului sătesc Zirnești nu a fost emisă nici o decizie care ar fi dispus ca primarul să-l supravegheze pe Ciobotaru Ghenadie la îndeplinirea orelor de muncă în folosul comunității. A menționat pentru instanța de judecată că nu a avut nici un interes personal sau un oarecare alt interes, sau careva beneficii publice, în urma prestării serviciului de către Ciobotaru Ghenadie. A mai menționat inculpatul că actele le semna el, dar înscrierile în tabel nu au fost efectuate de el. La întrebările adresate a declarat că este la curent despre faptul că trebuie să sesizeze când depistează vreo încălcare. Nu a fost emisă nici o dispoziție pe numele secretarului prin care a fost împuternicită să întocmească acest tabel. A mai declara că nu poate spune dacă graficul întocmit de Biroul de Probațiune este un act oficial cu drepturi și obligații. El doar a aplicat semnătura și ștampila pentru lucrările efectuate. Ciobotaru Ghenadie venea în fiecare dimineață și se prezenta la orele 08:00, dar când pleca nu se prezenta. A mai declarat inculpatul că nu a cunoscut despre faptul că în perioada cit Ciobotaru Ghenadie avea ore de muncă în folosul comunității, acesta a fost plecat peste hotarele țării. La întrebările adresate a mai declarat că Livîțchi Gheorghe și Nour Vasile îi este cunoscut. Livîțchi a efectuat lucrări la piață cu Ghenadie și alții. Datele caracteristice din grafic au fost scrise de secretar. Nu cunoaște dacă secretarul s-a dus să verifice dacă lucrările se efectuează, în afară de cele care erau efectuate în fața primăriei. A mai declarat că nu a întrebat-o pe secretară dacă a fost la fața locului unde a lucrat Ciobotaru și dacă datele din caracteristică corespund realității. Nu se consideră vinovat, nu este de acord cu calificarea acțiunilor sale.

Cu toate că inculpatul neagă vinovăția sa în cele incriminate, vina lui Pascal Victor în comiterea infracțiunilor imputate a fost dovedită cu certitudine prin probele acuzării. Astfel prin declarațiile martorilor audiați în cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată a stabilit:

Martorul Țicău Ștefan Gheorghe, a declarat instanței că activează în funcție de șef-adjunct al Biroului de Probațiune Cahul din 06.01.2011 și până în prezent. În atribuțiile sale de serviciu intră următoarele: evidența și supravegherea asupra persoanelor care au fost condamnate la muncă neremunerată în folosul comunității conform art. 67 Cod penal și în caz de lipsă a șefului Biroului de Probațiune Cahul, îl înlocuiește. Astfel la data de 13.11.2012 martie de către judecătoria Cahul a fost condamnat cet. Ciobotaru Ghenadie Constantin conform art. 264/1 alin.(4) CP al RM, la 200 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității. La data de 23.11.2012 a fost luat la evidență condamnatul Ciobotaru G. pentru executarea sentinței. La 14.12.2012 Ciobotaru G. a fost citat spre a se prezenta la Biroul de Probațiune Cahul, pentru explicarea modului și condițiilor de executare a pedepsei penale. În aceeași zi condamnatul Ciobotaru G. s-a prezentat la birou, unde i-au fost explicate cele enumerate mai sus, totodată drepturile și obligațiile condamnatului la muncă neremunerată în folosul comunității. De comun acord cu condamnatul a fost întocmit graficul de lucru în număr de 200 ore. A semnat angajamentul pentru a prezenta dispoziția la obiectul de lucru și graficul de repartizare a orelor de lucru. Semnând totodată angajament cel obliga de a începe executarea orelor începând cu data de 20.12.2012, până la data 23.02.2013 inclusiv. Conform legislației în vigoare, persoanele condamnate la muncă neremunerată în folosul comunității, execută pedeapsa la locul de trai, respectiv persoana a fost îndreptată la Primăria com. Zirnești, conform dispoziției de îndreptare. La 17.01.2013 în adresa Biroului de probațiune a parvenit demersul primarului com. Zirnești, Pascal Victor care solicită suspendarea executării pedepsei de către Ciobotaru G. pe perioada rece a anului, motivînd că lucrările ce trebuie a fi efectuate sunt pentru perioada caldă a anului. Demersul a fost acceptat. La 24.04.2013 a fost întocmit un nou grafic de lucru pentru Ciobotaru G. ce începea cu ziua de 24.04 și finisa cu 25.06.2013. La 04.07.2013 a apelat primarul Pascal Victor și l-a întrebat despre executarea orelor de muncă, ultimul comunicînd că Ciobotaru G. nu a finisat graficul de lucru, iar la 05.07.2013 a expediat informația privind numărul orelor real executate-152 de ore. La 16.08.2013, Ciobotaru G. s-a prezentat personal la el, unde a depus o explicație în scris, pe faptul plecării sale peste hotare fără consimțămîntul Biroului de Probațiune, unde a explicat că a plecat în urma calamităților la ciștiș, pentru a repara casa, tot el personal prezentîndu-i graficul de lucru cu 152 ore executate. L-a preîntîmpinat sub semnătură în art. 67 alin.3 CP, despre schimbarea pedepsei cu închisoarea. A fost întocmit un grafic nou de lucru cu nr. de 48 de ore rămase neexecutate, ce începea cu 19.08.2013 pînă la 01.09.2013 inclusiv. La 05.09.2013 Ciobotaru G. a fost scos de la evidență în legătură cu executarea pedepsei penale. Conform regulamentului cu privire la modul de executare a pedepsei penale, sub formă de executare a pedepsei penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, aprobat prin HG nr. 1643 din 31.12.2003, pct 14), persoana cu funcție de răspundere a organizațiilor (Primării) unde condamnatul execută pedeapsa, are obligația de a informa în scris Biroul de Probațiune despre numărul orelor executate de condamnat și informarea în scris despre prezența condamnatului la obiectul de lucru sau despre eschivarea acestuia de la executarea pedepsei.

Martorul XXXXXXXXXX, audiată în cadrul ședinței a comunicat instanței că activează în funcția de secretar al Consiliului com. Zirnești, r. Cahul din anul 2011. Referitor la îndeplinirea orelor de muncă neremunerată de către cet. Ciobotaru Ghenadie, a comunicat că de executarea acestor ore este responsabil primarul localității Pascal Victor. Tot el întocmește graficul de executare a acestor munci, ea personal nu are nici o atribuție cu aceste chestiuni. Personal nu-l cunoaște pe cet. Ciobotaru Ghenadie, însă a explicat că este locuitor al comunei Zirnești, s. Paicu. La moment se află peste hotare în Federația Rusă, soția acestuia este plecată împreună cu el. În satul Paicu locuiește mama acestuia, XXXXXXXXXX. Despre faptul că cet. Ciobotaru Ghenadie în perioada anului 2013 a fost tabelat de către primarul Pascal Victor cu ore îndeplinite, fiind totodată peste hotare nu cunoaște nimic. Din câte știe primarul Pascal Victor nu este rudă cu Ciobotaru Ghenadie și nici prieteni.

Martorul XXXXXXXXXX, audiat în cadrul ședinței a declarat că este mama cet. Ciobotaru Ghenadie Constantin, 1969 anul nașterii, care la momentul de față se află împreună cu soția sa Natalia în or. Moscova, fiind plecat de vreo două săptămâni. Cînd se va întoarce acasă nu cunoaște. Un an în urmă a fost condamnat penal pentru conducere automobilului în stare de ebrietate la muncă neremunerată. Mai mult nu cunoaște nimic și nu-și amintește dacă fiul ei Ciobotaru Ghenadie a plecat peste hotare în perioada îndeplinirii orelor de muncă sau nu.

Martorul Iepure Mariana Constantin, a comunicat instanței că este originară și locuitoare a s. Zirnești, r. Cahul și a suplinit funcția de secretar al consiliului comunal Zirnești, r. Cahul pe perioada anului 2012 și 2013 pînă în luna iulie. Cet. Ciobotaru Ghenadie îi este cunoscut, locuiește în s. Paicu, r. Cahul și care a fost condamnat la muncă neremunerată în folosul comunității. De executarea acestor ore de muncă se ocupa în mod exclusiv primarul Pascal Victor. Nu poate spune cu exactitate cînd Ciobotaru Ghenadie și-a început munca în cadrul primăriei Zirnești, știe că venea regulat la primărie și primarul îi pune sarcini de muncă: de măturat în fața primăriei, să ducă gunoii, efectuarea lucrărilor de pavaj, trotuar în piața agricolă din s. Zirnești. Despre faptul că Ciobotaru Ghenadie a plecat peste hotare în perioada executării orelor de muncă neremunerată și că pe perioada plecării a fost tabelat ca fiind la muncă nu cunoaște nimic.

Martorul XXXXXXXXXX, în ședința de judecată a declarat că, locuiește din 1975 în s. Zirnești și activează în calitate de consilier local din anul 2011. Astfel în cadrul ședințelor consiliului local Zirnești s-a discutat problema executării orelor neremunerate în folosul comunității de către Ciobotaru Ghenadie, locuitor al s. Paicu, r. Zirnești. Din cîte știe s-a hotărît ca acesta să construiască piața din s. Zirnești, adică să efectueze lucrări de pavaj pe teritoriul pieții. Personal l-a văzut pe Ciobotaru Ghenadie la executarea acestor lucrări. Pînă la punerea pavajului pe trotuar a auzit că Ciobotaru G. a mai executat lucrări de curățenie în primărie, în afara primăriei etc. În prezent nu cunoaște unde se află Ciobotaru Ghenadie, nu l-a văzut de mult, căci locuiește în s. Paicu. Știe că atunci era vorba să plece în Rusia, iar la revenire să-și continue munca neremunerată în folosul comunității. Despre faptul că Pascal Victor l-a tabelat pe Ciobotaru G. ca fiind la muncă, iar ultimul era plecat peste hotare - nu cunoaște nimic.

Martorul XXXXXXXXXX, a comunicat instanței că, activează în funcție de asistent social al com. Zirnești, r. Cahul din anul 2007. Cunoaște că în anul 2013 începînd cu luna aprilie în cadrul primăriei executa ore de muncă neremunerată în folosul comunității cet. Ciobotaru Ghenadie, locuitor la s. Paicu, r. Cahul, care lucra în cadrul primăriei, măturînd pe afară, făcînd curățenie și alte lucrări. Nu cunoaște că Ciobotaru G. a efectuat lucrări de pavaj în piața Zirnești sau și nu știe unde se află acesta în prezent.

Martorul Șeremet Viorel Vasile, a comunicat instanței că, este locuitor al s. Paicu, r. Cahul. În vara anului 2013, data n-o mai ține minte, de el s-a apropiat consăteanul său Ciobotaru Ghenadie, care l-a rugat efectueze lucrări de reparație a pavajului, trotuarului în piața din s. Zirnești, în locul acestuia, deoarece el are de executat ore de muncă neremunerată și trebuie să plece în Rusia. Atunci el, împreună cu consăteanul său Levișchi Gheorghe au căzut de acord, căci Ciobotaru G. le-a promis că îi va plăti el personal pentru aceasta. Au început a lucra și au lucrat trei zile, apoi au abandonat lucrul, înțelegînd că Ciobotaru G. nu le va plăti nimic. Lucrările au fost efectuate de către cet. Chernev C. și Damiuran A. Din cîte știe Ciobotaru G. este plecat peste hotare în prezent.

Martorul XXXXXXXXXX, care a comunicat în ședința de judecată că, este originar și locuitor al s. Paicu, r. Cahul. Astfel, în vara anului 2013 a încheiat contract cu primăria com. Zirnești pentru plasarea și așezarea plitei de trotuar în piața din localitate. Pe Ciobotaru Ghenadie îl cunoaște, este consăteanul său. Din auzite, acesta a lucrat împreună cu Șeremet Viorel pînă la ei, adică el și Damiuran Anatolie. Șeremet V. și Ciobotaru G. au întins nisipul, au pus bordura etc. El cu Damiuran A. a pus plita. Meționează că el personal nu a lucrat în același timp cu Ciobotaru G., ci după lucrul prestat de acesta. Unde se află la moment Ciobotaru G. nu cunoaște.

Vinovăția inculpatului a mai fost dovedită prin probele anexate la dosar după cum urmează:

- Graficul privind executarea muncii neremunerate în folosul comunității a condamnatului Ciobotaru Ghenadie, ridicat la XXXXXXXXXX din cadrul dosarului personal 91/2012 a condamnatului Ciobotaru Ghenadie, pe cinci file;

- Procesul-verbal de examinare a graficului privind executarea muncii neremunerate în folosul comunității a condamnatului Ciobotaru Ghenadie, ridicat la XXXXXXXXXX din cadrul dosarului personal 91/2012 a condamnatului Ciobotaru Ghenadie în original;

- Document la cauza penală: dosarul personal nr.91/2012 a condamnatului Ciobotaru Ghenadie Constantin, 1969 a.n., ridicat la XXXXXXXXXX în copii autentice de la șeful-adjunct al Biroului de Probațiune Cahul, Țicău Ștefan pe 43 file;

- Informația parvenită de la Serviciul Poliției de Frontieră al MAI R. Moldova, privind traversarea frontierei de stat de către Ciobotaru Ghenadie Constantin, 1969 anul nașterii pe perioada ispășirii pedepsei penale: 23.05.2013-13.08.2013.

Ca urmare, reieșind din cercetarea probelor prezentate de acuzatorul de stat în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată concluzionează că vina inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 327 alin. (1), art. 332 alin. (1) Cod penal și-a găsit confirmarea pe deplin și pentru faptele sale, Pascal Victor urmează a fi recunoscut vinovat, urmînd a-i fi aplicată o sancțiune în limitele legii.

În direcția constatării vinovăției inculpatului, instanța de judecată consideră necesar a evidenția următoarele momente.

Obiectul infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal îl constituie relațiile referitoare la buna desfășurare a activității organelor autorităților publice centrale și locale, a organelor de drept și a persoanelor cu funcții de răspundere în scopul îndeplinirii de către aceștia a atribuțiilor lor de serviciu în mod corect, cu respectarea intereselor legale ale persoanelor fizice și juridice.

Astfel, Pascal Victor a atentat la relațiile ce țin de buna organizare și desfășurare a activității autorității publice, precum și la relațiile ce țin de încrederea societății în organele autorității publice.

În cadrul ședinței de judecată, prin probele analizate și apreciate prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, la care s-a făcut trimitere, s-a demonstrat că, Pascal Victor a realizat latura obiectivă a infracțiunii de abuz serviciu, adică el, prin acțiunile sale intenționate manifestate prin îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu, fiind conștient că personal în zilele de 22.05.2013 pînă la 11.06.2013 nu s-a deplasat la obiectul de muncă, nu a verificat dacă Ciobotaru Ghenadie, se prezintă la obiectul de muncă unde urma să execute pedeapsa, făcînd abuz de funcția deținută, ilegal a introdus date false în acte oficiale, a semnat și aplicat ștampila primăriei comunei Zirnești pe Graficul privind executarea muncii neremunerate în folosul comunității a condamnatului prezentarea la obiectul de lucru, iar în rezultat, în baza acțiunilor sale defectuoase și a unor inacțiuni, condamnatul Ciobotaru Ghenadie a fost eliberat ilegal de la executarea pedepsei penale, nefiind atins scopului pedepsei penale și reeducarea condamnatului.

Toate circumstanțele constatate, conduc la faptul că, Pascal Victor a comis abuzul de serviciu, reieșind din atribuțiile, drepturile și obligațiunile acestuia stipulate în lege, adică din prevederile art.29 lit. t) al Legii cu privire la administrația publică locală nr. 436 din 28.12.2006, care reglementează activitatea de serviciu a acestuia.

Interesele generale ale societății, încălcarea drepturilor constituționale ale cetățenilor, crearea obstacolelor sau tulburărilor în activitatea organelor puterii și a altor instituții publice, încălcarea ordinii de drept, tănuirea infracțiunilor săvârșite etc. sunt considerate obiective asupra cărora se orientează acțiunile de cauzare de daune în proporții considerabile intereselor publice.

Totodată instanța de judecată, interesul personal a lui Pascal Victor, ultimul acționînd cu scopul de a ascunde propria îndeplinire necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu și de a-și menține autoritatea pozitivă în localitate, față de consăteni, inclusiv și față de condamnatul Ciobotaru Ghenadie, inculpatul recunoscînd că nu s-a deplasat personal la obiectul de muncă, unde Ciobotaru Ghenadie, urma să execute pedeapsa, totodată a ascuns acest fapt intenționat și de la reprezentanții Oficiului Probațiune Cahul, ceea ce reprezintă încălcarea intereselor societății și a intereselor publice.

Probaune Cahul, care in baza actului prezentat (Oranclu privind executarea muncii neremunerate in folosul comunitatii a condamnatului, prezentarea la obiectul de lucru) l-a scos pe ultimul de la evidenta in legatura cu executarea pedepsei.

Consumarea infractiunii s-a confirmat prin faptul ca, in urma actiunilor si totodata a inactiunilor lui Pascal Victor in calitatea sa de primar (reprezentant al autoritatii publice locale), au survenit urmarile indicate in lege.

In acelasi context, instanta de judecata considera ca actiunile lui Pascal Victor au fost corect calificate in baza art.332 alin.(1) Cod penal atit la faza urmirii penale, cit si la faza examinarii cauzei in instanta de judecata.

Or, obiectul material al falsului in acte publice il constituie actele oficiale confirmate sau adoptate prin activitatea autoritatilor publice, administratiei publice centrale si locale, a organelor de drept.

Constituie inregistrari oficiale toate actele scrise provenind de la autoritatile publice, institutiile publice, care fac parte din actele de procedura scrisa si de documentare ale institutiilor sau organizatiilor publice respective, act menit sa certifice evenimentele si faptele care provoaca sau au urmasi juridice.

Latura obiectiva in actiunile lui Pascal Victor se manifesta prin actiunile de introducere a falsurilor in actele oficiale si anume in Graficul privind executarea muncii neremunerate in folosul comunitatii a condamnatului prin prezentarea ultimului la obiectul de lucru si anume cunoscind faptul ca personal in zilele de la 22.05.2013 pina la 11.06.2013 nu s-a deplasat la obiectul de munca, unde Ciobotaru Ghenadie urma sa-si execute orele de munca, folosindu-se de situatia de serviciu, cu scopul de a ascunde propria indeplinire necorespunzatoare a atributiilor de serviciu si de a-si mentine autoritatea pozitiva in localitate, fata de consatani, inclusiv si fata de condamnatul Ciobotaru Ghenadie, intelegand si constientizand caracterul actiunilor sale ilegale, a introdus date vadit false, prin care a confirmat faptul ca condamnatul Ciobotaru Ghenadie si-a executat pedeapsa cu 200 ore de munca neremunerata in folosul comunitatii si l-a prezentat la Biroul de Probaune Cahul, iar potrivit Fişei de Control Ciobotaru Ghenadie a fost liberat de la executarea pedepsei, pe motiv ca a indeplinit munca neremunerata in folosul comunitatii, fiind scos de la evidenta la 05.09.2013, fapt confirmat de catre Şeful Biroului de Probaune Cahul, d-nul Vasile Arseni, fiind constatat si faptul ca, exista legatura cauzala dintre actiunile de serviciu ale functionarului si falsul comis.

Nu poate fi acceptata pozitia apararii cu referire la achitarea inculpatului Pascal Victor din considerentele in care in urma cercetarii materialelor in cadrul examinarii cauzei penale, instanta de judecata reţine o stare de fapt bazata pe probe concludente si just interpretate, care in coroborare stabilesc cu certitudine vinovăţia lui Pascal Victor in comiterea infractiunii prevazute de art. 327 alin. (1), art. 332 alin. (1) Cod penal.

Instanta de judecata a constatat insasi din declaratiile inculpatului pascal Victor, ca acesta in exercitarea atributiilor sale a indeplinit defectuos atributiile sale, astfel incit actiunile sale sunt incadrate in componenta infractiunilor incriminate.

La caz, circumstante atenuante, in temeiul prevederilor art. 76 Cod penal, nu au fost stabilite.

Circumstante agravante, potrivit dispozitiilor art. 77 Cod penal, nu au fost constatate.

Materialele caracterizante anexate la materialele cauzei, denota faptul ca, potrivit revendicarii, XXXXXXXXXX anterior a fost judecat, insa antecedentele penale sunt stinse (f.d. 97), potrivit caracteristicii eliberate de ofiterul de sector, Pascal Victor se caracterizeaza pozitiv la locul de trai (f.d.100), la evidenta medicului narcolog si psihiatru nu se afla (f.d. 90).

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, pedeapsa penala este o masura de constringere statala si un mijloc de corectare si reeducare a condamnatului ce se aplica de instantele de judecata, in numele legii, persoanelor care au savirsit infractiuni, cauzind anumite lipsuri si restrictii drepturilor lor.

Iar, potrivit alin.(2) al normei citate, pedeapsa are drept scop restabilirea echitatii sociale, corectarea condamnatului, precum si prevenirea savirsirii de noi infractiuni atit din partea condamnatilor, cit si a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie sa cauzeze suferinta fizice si nici sa injoseasca demnitatea persoanei condamnate.

La individualizarea pedepsei in privinta inculpatului, instanta va tine cont de prevederile art. 75 Cod penal.

Din aceste considerente instanta de judecata considera ca va fi rezonabil si echitabil a aplica in privinta inculpatului o pedeapsa sub forma de amendă, intru cit astfel pedeapsa penala isi va atinge scopul, iar inculpatul isi va face concluziile necesare.

Instanta concluzioneaza ca sentinta de condamnare in prezenta cauza penala va avea un efect preventiv serios atit pentru inculpat cit si pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infractiuni si va constitui o garantie si o asigurare ca drepturile si libertatile consfintite in Constitutia Republicii Moldova si alte Legi ale Republicii Moldova, sunt aparate, iar violarea lor este contracarată si pedepsita.

Avind in vedere circumstantele expuse, tinand cont de caracterul infractiunii, incercind sa ducă in eroare instanta de judecata, dind eficienta prevederilor art. 7, 61, 75 Cod penal, instanta ajunge la concluzia, ca corectarea si reeducarea inculpatului este posibilă fara izolarea acestuia de societate, stabilindu-i pentru comiterea infractiunii prevazute de art.327 alin.(1) Cod penal, o pedeapsa sub forma de amendă in marime de 400 unitati conventionale echivalentul a 8000 (opt mii) lei, cu privarea de dreptul a ocupa anume functii in sfera publica pe un termen de 2 ani.

Totodata, instanta de judecata a constatat ca infractiunea prevazuta de art. 332 alin. (1) Cod penal, savirsita de XXXXXXXXXX, conform prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal face parte din categoria infractiunilor usoare pentru care legea penala prevede in calitate de pedeapsa maxima pedeapsa cu inchisoare pe un termen de pina la 2 ani inclusiv.

Potrivit art. 60 alin. (1) lit. a) Cod Penal, *persoana se libereaza de raspundere penala daca din ziua savirsirii infractiunii a expirat termenul de 2 ani de la savirsirea unei infractiuni usoare. Iar potrivit alin. (2) din acelasi articol prevede ca, prescriptia curge din ziua savirsirii infractiunii si pina la data raminerii definitive a hotaririi instantei de judecata.*

Fapta prevazuta de art. 332 alin. (1) Cod penal a fost comisa in anul 2013, prin urmare, din ziua savirsirii infractiunii a expirat mai mult de 2 ani, temei care atrage necesitatea de a inceta procesul penal in baza acestei legi in privinta lui XXXXXXXXXX cu liberarea de raspunderea penala in acest capăt de invinuire, pe motivul expirării termenului tragerii la raspunderea penala.

In conformitate cu prevederile art. 162 Cod de procedura penala corpul delict: Graficul privind executarea muncii neremunerate in folosul comunitatii a condamnatului Ciobotaru Ghenadie, ridicat la XXXXXXXXXX din cadrul dosarului personal 91/2012 a condamnatului Ciobotaru Ghenadie, pe cinci file, a se pastra in dosar pe tot termenul de pastrare a acestuia.

In baza celor expuse, conducandu-se de art. art. 384-385, 392-395, 397, 509 CPP, instanta de judecata,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat Pascal Victor Valeiru în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) Cod penal și i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale, echivalentul a 8000 (opt mii) lei cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în sfera publică pe un termen de 2 (doi) ani.

Se explică lui Pascal Victor Valeiru că, potrivit art. 64 alin. (3¹) Cod penal este în drept să achite jumătate de amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În conformitate cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală corpul delict: Graficul privind executarea muncii neremunerate în folosul comunității a condamnatului Ciobotaru Ghenadie, ridicat la XXXXXXXXXX din cadrul dosarului personal 91/2012 a condamnatului Ciobotaru Ghenadie, pe cinci file, a se păstra în dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Se încetează procesul penal în privința lui XXXXXXXXXX învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Corpurile delictive a se păstra la materialele dosarului Penal.

Sentiința poate fi atacată în ordine de apel, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Cahul prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Președintele ședinței

Judecătorul

Dumitru Bosii