Dosarul nr.2-24497/25 (2-25166867-12-2-0112202025)

HOTĂRÎRE
În numele legii

Dispozitivul hotărîrii pronunțat public la 08 aprilie 2026 în mun.Chișinău
Hotărîrea integrală întocmită la 10 iulie 2026
Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Maria Ţurcan
Grefier Chihai Aliona

Cu participarea reprezentantului reclamantului SRL ”Debit Lex”, avocatul Lunca Ion, în lipsa pîrîtei Danila Alina și a avocatului Bălănuță Ion, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa lor, cu participarea reprezentantului intervenientului accesoriu OCN ”Fagura Marketplace” SRL, Dimitraș Marcel, în lipsa intervenientului accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare, legal înștiințat,

în sediul instanței, în şedinţă publică, a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SRL ”Debit Lex” către Danila Alina privind încasarea datoriei, cheltuielilor de judecată, și acțiunea reconvențională a Alinei Danila către SRL ”Debit Lex”, intervenienți accesorii OCN ”Fagura Marketplace” SRL și Comisia Națională a Pieței Financiare privind declararea nulității clauzelor abuzive,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 01.12.2025 SRL ”Debit Lex” s-a adresat cu cererea de chemare în judecată către Danila Alina privind încasarea datoriei, cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii reclamantul a indicat că la data de la 22.06.2023 între compania OCN ”Fagura Marketplace” SRL şi compania SRL ”Debit Lex” a fost încheiat contractul de cesiune. Despre cesionarea creditului nebancar contractat de către pârât ultimul a fost informat prin scrisoare recomandată fapt confirmat prin copia avizului de recepție și a chitanței poștale anexată la actele dosarului. Potrivit pct. 1.1. din contractul de cesiune se reține că: „obiectul prezentului contract constă în cedarea de către Cedent în favoarea Cesionarului a dreptului de creanță împotriva debitorilor săi”. Totodată în conformitate cu prevederile pct. 1.4. din contractul de cesiune se menționează că: „Cedentul cesionează, iar Cesionarul preia toate drepturile de creanță ale Cedentului, împreună cu drepturile de garanție şi alte drepturi accesorii acesteia, care rezultă din contractele de creditare încheiate de către Cedent cu clienții săi şi care au datorii neachitate față de Cedent, inclusiv drepturile prezente şi/sau viitoare legate de recuperare a creanței şi/sau a dobânzilor, comisioanelor şi/sau a penalităților contractuale şi/sau în baza legii, precum şi/sau dreptul de a calcula în continuare, în temeiul contractului şi/sau în temeiul legii dobânzi de întârziere şi penalități, până la achitarea integrală a datoriei de către debitor, precum şi/sau dreptul de a urmări executarea integrală a creanței pe cale judiciară şi/sau cea de executare; precum şi/sau dreptul de a prelucra (în sens larg) datele cu caracter personal ale debitorului, inclusiv de a transmite datele despre restanță birourilor istoriilor de credit”. Indică reclamantul că în cazul dat, prin creanță viitoare trebuie de înțeles creanța care va apărea în viitor. Cesiunea creanţelor viitoare fiind reglementate juridic prin Convenţia Naţiunilor Unite privind cesiunea de creanţă în comerţul internaţional din 2001 şi în cadrul

Principiilor UNIDROIT privind contractele comerciale internaționale 2016 la art. 9.1.5. care menționează că „O creanță viitoare se prezumă a fi cesionată în momentul încheierii cesiunii de creanță dacă respectiva creanță, atunci când se naşte, poate fi identificată drept creanță cesionată.” Prin pct. 5.3. al contractului de cesiune părțile au convenit de comun acord că momentul cesionării creanțelor se consideră momentul semnării actului de predare-primire dar nu momentul semnării contractului de cesiune. Pârâtul şi-a manifestat expres consimțământul la cesionarea datoriei sale către persoanele terțe fapt confirmat prin clauza prevăzută la pct. 7.4 lit. c) şi lit. d) din contractul de împrumut încheiat între pârât şi cedent.

3. Indică reclamantul că temei juridic de încasarea a datoriei serveşte contractul de împrumut nr. ***** (în continuare contract) încheiat la 22.02.2022 prin care Împrumutătorul OCN ”Fagura Marketplace” SRL a oferit un împrumut sub formă de mijloace băneşti cu dobândă, în sumă de 5000 EURO convertiți în valută națională la cursul Băncii Naționale a Moldovei din ziua transferului care a reprezentat echivalentul sumei de 98998,69 lei MDL. Recepționarea mijloacelor băneşti de către pârât de la cedent se confirmă prin ordinul de plată bancar unde la compartimentul beneficiar este indicat numele prenumele, codul IBAN cât şi codul fiscal al pârâtului care coincide cu cele indicate în contractul de împrumut şi cu extrasul din Registrul de Stat al Populației deținut de către Agenția Servicii Publice. În conformitate cu prevederile pct. 2.3.3 din contract împrumutul s-a acordat pe un termen de 36 luni pentru nevoi personale. Părțile au convenit de comun acord că dobânda împrumutului va fi de 22,9 %, fiind stabilit şi graficul lunar de rambursare a împrumutului şi a dobânzii conform pct. 6.1 din contract.
4. Reclamantul susține că în perioada de până la depunerea cererii de chemare în judecată pârâtul a încălcat în mod abuziv clauza contractuală prevăzută de pct. 6.1 din contract exprimată prin nerespectarea graficului de rambursare a împrumutului. În conformitate cu prevederile pct. 5.2 din contractul de credit nebancar cu dobândă pentru consumatori părțile au convenit de comun acord asupra faptului că în caz de neexecutare de către debitor a plăților de rambursare a corpului creditului nebancar în conformitate cu prezentul contract, aceste sume se transformă în datorii şi pentru ele sunt aplicate penalități de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere. Potrivit prevederilor pct. 2.3.5 din contract se menționează că părțile au convenit asupra unui comision unic de acordare a împrumutului de 3% din valoarea totală a împrumutului. A mai menționat reclamantul că pârâtul deşi a încheiat contractul de împrumut în temeiul căruia a căzut de acord să-şi onoreze obligațiunile corelative ce îi sunt opozabile până în prezent a achitat parțial datoria 954,97 EURO din corpul împrumutului, 1194,57 EURO cu titlu de dobândă, 44,97 EURO cu titlu de penalitate şi comisionul de 150 EURO. Astfel, reclamantul informează instanța de judecată că începând cu 22.11.2022 pârâtul se află în întârziere de plată.
5. Reclamantul indică că solicitarea şi eliberarea creditului s-a petrecut prin completarea personală în regim online de pe platforma online a OCN ”Fagura Marketplace” SRL de către pârât prin includerea datelor sale personale, a sumei de care are nevoie, discutarea la distanță cu reprezentanții de creditarea nebancară. Exprimarea consimțământului de către pârât la încheierea contractului s-a încheiat prin utilizarea mijloacelor electronice, prin comunicarea de către ultimul a codului obținut prin sms la nr. de telefon +***** care este reflectat la compartimentul semnătura împrumutatului din contractul de împrumut.
6. Relevă reclamantul că recepționarea sumei de bani contractate pe contul bancar al pârâtului (fapt confirmat prin copia ordinului de plată bancar anexat la actele cauzei civile), cât şi

achitarea parțială a unor rate confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, exprimarea neviciată a consimțământului de către pârât la onorarea tuturor obligațiilor ce rezultă din contractul de împrumut. Având în vedere că împrumutul a fost încheiat la 22.02.2022 iar până în prezent n-au fost stinse toate obligațiile pecuniare reclamantul solicită instanței de judecată să ia în considerare că la 7.04.2022 de către Parlamentul Republicii Moldova a fost votată Legea nr. 93 pentru modificarea unor acte normative care a fost publicată în Monitorul Oficial la 29.04.2022 şi a intrat în vigoare la 29.05.2022. Potrivit legii menționate au fost operate un şir de modificări la mai multe acte normative printre care și la Legea nr. 202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori şi Legea nr. 1/2018 cu privire la organizațiile de creditare nebancară ale căror efecte juridice sunt incidente prezentei spețe. Având în vedere că contractul de împrumut din prezenta speță este un contract în curs de realizare în sensul Legii nr. 93 din 07.04.2023 care a intrat în vigoare la 29.05.2022, iar prevederile art. V. - alin. (1) din lege se aplică şi în relația cu pârâtul. Prin urmarea reclamantul a menționat că începând cu *29.07.2023* costul împrumutului acordat va reprezenta 0,177% din soldul creditului restant până la data achitării integrale. Or, prin reglementarea juridică enunțată legiuitorul a interzis creditorilor profesionişti de a calcula până la executarea tuturor obligațiilor de plată careva costuri sub formă de dobânzi contractuale, comisioane, penalități, taxe şi alte costuri şi a permis încasarea doar a sumei suplimentare de 0,177% din soldul creditului restant care nu poate fi modificată.

7. Mai indică reclamantul că la 22.11.2022 soldul creditului restant a pârâtului potrivit graficului de plată constituie suma de 4045,03 EURO care nu a fost modificat de către pârât prin neachitarea a nici unei plăți până în prezent. Costul împrumutului pentru perioada 22.11.2022 - 10.04.2024 constituie suma de 3608,48 EURO.
8. Reclamantul a indicat prevederile art.9 alin.(1) lit.e) al Legii nr.1 din 16.03.2018 cu privire la organizațiile de creditare nebancară și a menționat că costul total al creditului nebancar nu trebuie să depășească dublul corp. Or, temeinicia solicitărilor reclamantului se confirmă prin faptul că acestea nu depăşesc dublu corp al împrumutului care costul împrumutului solicitat este efectuat în strictă conformitate cu prevederile legale.
9. Totodată, reclamantul a menționat că pârâtul nu s-a adresat cu nici o cerere către creditor privind informarea despre imposibilitatea onorării obligațiilor contractuale ca urmare a unui concurs de împrejurării grele, iar lipsa unei asemenea notificări confirmă reaua-credință a debitorului la executarea obligațiilor contractuale asumate. Susține reclamantul că în vederea soluționării prezentului litigiu pe cale amiabilă reclamantul a efectuat numeroase apeluri telefonice către pârât şi a expediat scrisori recomandate fapt ce nu s-au soldat cu nici un rezultat pozitiv în acest sens.
10. Cu privire la cheltuielile de judecată reclamantul a menționat că în vederea soluționării prezentului litigiu a apelat la serviciile avocatului Ion Lunca în vederea acordării asistenței juridice reale şi necesare fapt pentru ce a suportat cheltuieli în mărime de 5000 lei ce a fost achitată în 2 etape. În suma dată reclamantul beneficiază de următoarele servicii: consultanță juridică cu privire la prevederile legale aplicabile speței, studierea tuturor înscrisurilor prezentate de reclamant, întocmirea şi expedierea proiectului de notificare, întocmirea şi expedierea proiectului cererii de chemare în judecată, autentificarea probelor, verificarea stării dosarului, efectuarea apelurilor telefonice către pârât şi persoanele de contact, obținerea titlului executoriu. În total sunt estimate 12,5 ore de lucru care-s tarifate cu 400 lei pentru o oră. Reclamantul susține că din această sumă de 5000 lei achită se reține impozit pe venit la sursa de plată în sumă de 12% în contul statului. Tot din această

sumă trebuie să fie reținut taxa pentru locațiune a biroului, taxa privind achitarea cotizației de membru al Uniunii Avocaților, taxa pentru fondul social care este unul foarte exagerat de mare, taxa pentru asigurări sociale, taxa pentru serviciile de birotică (hîrtie, cerneală, reparație printer etc.), combustibilul consumat pentru deplasările către Oficiul poştal, bancă, instanță de judecată. Astfel, compensarea onorariului de 5000 lei achitat avocatului solicitat de a fi compensat din contul pîrîtului este unul rezonabil având în vederea complexitatea calculelor matematice efectuate, raporturile juridice înființate între părți, volumul serviciilor juridice necesare de a fi prestate cât și a noutății problemei de drept persistente în prezenta speță, numărul actelor normative studiate şi a conținutului tuturor înscrisurilor anexate cât şi a tuturor acțiunilor adiacente în vederea depunerii pachetului de acte în instanță de judecată.

11. *Reclamantul SRL "Debit Lex" solicită:* încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a sumei de 4045,03 EUR cu titlu de sold restant la corpul împrumutului acordat convertiți în valută națională la cursul BNM la data încasării plății, suma de 3608,48 EUR cu titlu de cost la împrumut pentru perioada 22.11.2022- 10.04.2024, convertiți în valută națională la cursul BNM la data încasării plății, 5000 lei MDL servicii de asistență juridică, 200 lei taxa de timbru şi 5066,02 lei taxa de stat pentru judecarea prezentei acțiuni, şi a sumei de 13,6 lei cheltuieli de corespondență, iar în total suma de 7653,51 EUR convertiți în valută națională la cursul BNM la data încasării plății şi suma de 10279,62 MDL cheltuieli de judecare a cauzei.
12. În calitate de temeiuri de drept reclamantul a indicat prevederile art.art. 10, 823 alin. (1), art. 826 alin. (1), 827 alin. (2), art. 1247 alin. (1), 1249 Cod civil.
13. La data de 09.12.2025 avocatul Bălănuță Ion, în interesele Alinei Danila a depus *acțiune reconvențională* către SRL "Debit Lex", intervenienți accesorii OCN "Fagura Marketplace" SRL și Comisia Națională a Pieței Financiare privind declararea nulității clauzelor abuzive.
14. Prin *acțiunea reconvențională Danila Alina a solicitat:* - 1) A admite acțiunea; 2) A constata caracterul abuziv și a declara nulitatea absolută a clauzelor contractuale inserate în Contractul de împrumut nr. ***** din 22.02.2022, după cum urmează: - pct. 2.3.4. și 4.1. din care rezultă obligația de plată a dobînzii în mărime de 22,9 % anual; - pct. 2.3.5. din care rezultă obligația de plată a comisionului unic de acordare în mărime de 3,00 % din valoarea totală a împrumutului; - pct. 5.2. din care rezultă obligația a penalității unice în mărime de 10 Euro pentru neachitarea plății lunare în termenul de grație și penalitatea pentru fiecare zi de întîrziere (zilele care urmează două perioade de grație) în mărime de 0,5% pentru suma restanță.
15. În motivarea cererii de chemare în judecată reconvenționale Danila Alina invocă că între Danila Alina (reclamant) și OCN „Fagura Marketplace" SRL (intervenient accesoriu) a fost încheiat Contractul de împrumut nr. ***** din 22.02.2022. Conform contractului, reclamantul urma să restituie împrumutul acordat în mărime de 5000,00 Euro, să achite dobînda în mărime de 22,9 % anual, comisionul unic de acordare în mărime de 3,00 % și penalitatea unică în mărime de 10 Euro pentru neachitarea plății lunare în termenul de grația și penalitatea pentru fiecare zi de întîrziere (zilele care urmează două perioade de grație) în mărime de 0,5% pentru suma restanță. Ulterior, creanța ce rezultă din contractul de împrumut a fost cesionată către pîrîtul „Debit Lex" SRL care a înaintat acțiunea inițială privind încasarea datoriei. A menționat că potrivit art. 829 alin. (1) din Codul civil, debitorul este îndreptățit să opună cesionarului toate excepțiile pe care a putut să le opună

cedentului pînă în momentul comunicării cesiunii. Astfel, dat fiind faptul că reclamantul parțial nu este de acord cu acțiunea inițială, înaintează acțiunea reconvențională or, admiterea acesteia va exclude admiterea unor pretenții înaintate prin acțiunea inițială. A indicat prevederile art. 3 alin. (1) din Codul civil și a menționat că în prezenta cauză este un raport juridic încheiat între un consumator și un profesionist.

16. Cu privire la clauzele abuzive a căror nulitate se solicită, Danila Alina a notat, că potrivit Contractului de împrumut nr. ***** din 22.02.2022, obligațiile de plată a dobânzii, rezultă din pct. 2.3.4. și 4.1. din contract, a comisionului unic, rezultă din pct. 2.3.5. din contract și a penalității de întîrziere, rezultă din pct. 5.2. din contract. Avînd în vedere că contractul de credit în cauză a fost încheiat *în ziua adresării* reclamantului pentru acordarea creditului, este evident că clauzele contractuale care prevăd plata dobînzii, a comisionului unic și a penalității de întîrziere nu au fost negociate, OCN „Fagura Marketplace" SRL folosind același tip de contract pentru o multitudine de clienți, iar reclamantul avînd doar opțiunea de a accepta sau a refuza contractul. Or, după cum reiese din materialele cauzei „Debit Lex" SRL nu a prezentat nici o probă ce ar demonstra faptul negocierii individuale a clauzelor contractuale dintre OCN „Fagura Marketplace" SRL și consumatorul Danila Alina, iar simplul fapt că ultima a semnat electronic contractul, nu servește temei suficient pentru a constata că contractul a fost negociat de fapt. Astfel, semnarea contractului, în aceiași zi cînd a fost înaintată cererea de acordare a creditului, fără negocierea reală a clauzelor contractuale (mărimea dobînzii, comisioanelor, penalităților, etc), nu poate fi apreciată drept o negociere a contractului. Astfel, a menționat că contractul de credit în speță a fost încheiat în baza unor forme standard, care au fost preformulate de către pârât anticipat. Din acest considerent, consumatorul Danila Alina a negociat numai valoarea și obiectul actului juridic, însă nu și condițiile acestuia, avînd unica posibilitate de a accepta sau de a se abține de la semnarea acestuia. Reclamantul reconvențional remarcă că în speță nu poate fi apreciat caracterul negociat al contractului de credit doar prin simpla semnare a contractului, deoarece, în cazul dat, părțile nu se află pe poziții de egalitate, nici în ce privește cunoștințele de specialitate, nici în ce privește puterea de negociere, pîrîtul OCN „Fagura Marketplace" SRL fiind un profesionist care se ocupă cu acordarea de credite, iar reclamantul Danila Alina fiind o simplă persoană fizică care nu a avut posibilitatea să negocieze, în cunoștință de cauză, contractul, ci doar să-l semneze sau nu. În plus, consimțămîntul consumatorului Danila Alina la încheierea contractului de credit în speță a fost exprimat în contextul unei stări de constrângere financiară or, avea nevoie urgent de bani, pentru refinanțarea altor credite, stare de care profesionistul OCN „Fagura Marketplace" SRL a profitat și i-a impus obligații excesive, aflîndu-se într-o poziție defavorabilă. Invederează că negocierea directă cu consumatorul Danila Alina nu este echivalentă cu prezentarea pachetului de servicii de către creditor și cu obligația de informare, negocierea presupunînd, ca partea, împrumutatul/debitorul, să aibă posibilitatea studierii și modificării clauzelor contractuale. Un argument suplimentar, care pledează în favoarea raționamentului expus, cu referire caracterul nenegociat al contractului litigant, este că în faza precontractuală, creditorul a acționat contrar dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 157 din 18.07.2014 combinat cu art. 5 din Legea nr.202/2013 și nu a furnizat consumatorului cu suficient timp înainte, dar cel puțin cu 15 zile calendaristice înainte ca să fie încheiat contractul Informațiile precontractuale prin intermediul formularului prezentat în anexa nr. 1 al Legii în discuție or, la materialele cauzei un asemenea înscris lipsește. În concluzie consideră că reclamantul nu a negociat și nici nu a avut posibilitatea

reală de a negocia și de a se familiariza cu condițiile contractuale, iar pe cale de consecință, consideră că clauzele prevăzute la pct. 2.3.4. și 4.1. din care rezultă obligația de plată a dobânzii în mărime de 22,9 % anual, pct. 2.3.5. din care rezultă obligația de plată a comisionului unic de acordare în mărime de 3,00 % din valoarea totală a împrumutului și pct. 5.2. din care rezultă obligația penalității unice în mărime de 10 Euro pentru neachitarea plății lunare în termenul de grație și penalitatea pentru fiecare zi de întârziere (zilele care urmează două perioade de grație) în mărime de 0,5% pentru suma restantă, din Contractul de împrumut în litigiu, sunt abuzive.

17. Suplimentar cu privire la comisionul unic de acordare reclamantul reconvențional a indicat că pentru a pretinde plata comisionului unic de acordare, creditorul urmează să presteze servicii debitorului, iar clauzele care prevăd plata comisionului în discuție să conțină motivele încasării acestui comision și serviciile prestate contra acestuia. În cuprinsul contractului în speță, nu se regăsesc careva precizări, cu privire la fundamentul perceperii comisionului unic de acordare ori destinației acestuia, nu este indicat nici un motiv care ar justifica remunerația corespunzătoare acestui comision și nu este indicat care este contraprestația reală din partea creditorului pentru a obține comisionul menționat or, nu întrunesc cerințele de transparență (este o clauză neclară), iar prin prisma prevederilor art. 1071 alin. (2) din Codul civil, urmează a fi considerate abuzivă doar pe acest unic temei. În concluzie, debitorul nu beneficiază de vreun serviciu și nici nu primește vreo contraprestație în schimbul comisionului achitat, iar pe cale de consecință, este abuziv și, respectiv, nul de drept, din considerentul că contravine normelor imperative. (f.d. 36-41)
18. În drept, cererea de chemare în judecată reconvențională este întemeiată pe dispozițiile art. 328, 329, 332, 943, 1069, 1072 alin. (1), 1076 alin. (1), 1077 alin. (1) pct. 3) și 6), 1079 din Codul civil, a Directivei nr.93/13/CEE a Consiliului privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii din 05 aprilie 1993, a Directivei nr.2008/48/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 23 aprilie 2008 privind contractele de credit pentru consumatori și de abrogare a Directivei 87/102/CEE a Consiliului.
19. În ședința de judecată reprezentantul reclamantului SRL ”Debit Lex”, avocatul Lunca Ion, a susținut integral cererea inițială, iar cererea reconvențională a solicitat să fie respinsă ca nefondată. A explicat, că reclamantul în cererea de chemare în judecată solicită *doar soldul restant corpul creditului,* la corpul împrumutului acordat 4045,03 EUR, convertiți în valută națională la cursul BNM la data încasării plății, și suma de 3608,48 EUR cu titlu de cost la împrumut pentru perioada 22.11.2022- 10.04.2024. Reclamantul nici n-a solicitat comisionul unic de acordare, penalități și dobînda contractuală, prin urmare, acțiunea reconvențională nu are nici un sens, deoarece nicidecum nu exclude pretențiile din acțiunea inițială.
20. Reprezentantul intervenientului accesoriu OCN ”Fagura Marketplace” SRL, Dimitraș Marcel, a solicitat admiterea cererii principale și respingerea acțiunii reconvenționale, ca nefondate. A depus *referință*, în care a invocat că toate pretențiile reclamantului reconvențional se referă exclusiv la acele clauze care prevăd costurile aferente contractului de împrumut și executării sale. Din analiza art. 1075 alin. (2) și art. 1071 alin. (1) din Codul civil, chiar dacă s-ar admite ipotetic o pretinsă lipsă a negocierii individuale, rezultă că examinarea caracterului abuziv al clauzelor referitoare la costurile contractului de împrumut - inclusiv dobânda, comisioanele și penalitățile - este, de regulă, exclusă, acestea ținând de prețul sau remunerația contractului. O asemenea analiză devine posibilă doar în mod excepțional, și anume exclusiv în situația în care nu este respectată cerința de

transparență prevăzută la art. 1071 alin. (1) Cod civil, respectiv atunci când clauzele: (i) nu sunt formulate într-un limbaj clar și inteligibil sau (ii) nu sunt lizibile. Or, în speță, clauzele contractuale contestate respectă pe deplin cerințele de transparență. Clauzele contractului de împrumut sunt redactate într-un limbaj clar, inteligibil și accesibil, fiind expuse într-o manieră lizibilă și previzibilă. A mai invocat că reclamantul reconvențional a avut posibilitatea de a se familiariza cu conținutul clauzelor contractuale și de a-i negocia conținutul, înainte de semnare, inclusiv de a parcurge clauzele, de a solicita clarificări, de a negocia conținutul acestora sau de a refuza încheierea contractului. Contractul nu i-a fost impus în mod automat sau fără consimțământ. Aceasta a avut libertatea de a decide momentul acceptării contractului, după ce s-a familiarizat cu conținutul acestuia, neexistând nicio constrângere care să limiteze posibilitatea sa reală de analiză sau de a amâna semnarea. De asemenea, reclamantul reconvențional a avut la dispoziție inclusiv posibilitatea de a revoca contractul, în condițiile prevăzute de lege și de contractul de împrumut, însă nu a uzat de acest drept. De asemenea a mai accentuat, că reclamantul reconvențional nu a demonstrat în ce măsură l-au dezavantajat clauzele contestate. Costurile contractuale prevăzute în contractul de împrumut sunt rezonabile și conforme practicii pieței, neavând un caracter excesiv. Afirmația pârâtului potrivit căreia creditorul ar fi profitat de o stare de constrângere financiară a debitorului ca fiind una declarativă și lipsită de suport faptic. Comisionul de acordare este justificat și corespunde unor servicii efectiv prestate. Solicită respingerea acțiunii reconvenționale înaintate în prezenta cauză ca fiind neîntemeiată. (f.d. 64-69)

21. Pîrîta Danila Alina și a avocatul Bălănuță Ion, în ședința de judecată nu s-au prezentat, au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor. La data de 09.12.2025 avocatul Bălănuță Ion a depus referință, în care a invocat că cu acțiunea înaintată *parțial* nu este de acord. Cu privire la pretențiile privind încasarea sumelor calculate drept dobîndă contractuală și penalitate de întârziere, a menționat, că contractul de împrumut în speță conține clauze abuzive și anume, clauzele inserate la: - pct. 2.3.4. și 4.1. din care rezultă obligația de plată a dobânzii în mărime de 22,9 % anual;- pct. 2.3.5. din care rezultă obligația de plată a comisionului unic de acordare în mărime de 3,00 % din valoarea totală a împrumutului;- pct. 5.2. din care rezultă obligația a penalității unice în mărime de 10 Euro pentru neachitarea plății lunare în termenul de grația și penalitatea pentru fiecare zi de întârziere (zilele care urmează două perioade de grație) în mărime de 0,5% pentru suma restanță. În acest sens s-a înaintat acțiunea reconvențională. Prin urmare, odată cu admiterea acțiunii reconvenționale, acțiunea reclamantului urmează a fi respinsă în partea pretențiilor privind încasarea sumelor calculate drept dobândă contractuală și penalitate de întârziere, iar plățile efectuate în contul dobânzii contractuale, a comisionului unic de acordare și a penalității de întârziere, urmează a fi considerate ca plăți efectuate în scopul stingerii corpului creditului. Consideră, că suma de 5000 lei, solicitată de reclamant cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, este una considerabilă în raport cu complexitatea pricinii civile în cauză și astfel, pârâtul consideră necesară și solicită diminuarea acesteia la suma de 500 lei. În rest, capătul de acțiune cu privire la cheltuielile de judecată, prin prisma prevederilor art. 94 Cod de procedură civilă, urmează a fi compensate proporțional părții admise din pretenții. (f.d. 34-35)
22. Intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare, în ședința de judecată nu s-a prezentat, a fost legal înștiințat. (f.d. 49)

Aprecierea instanței

23. Ascultînd explicațiile reprezentantului reclamantului, reprezentantului intervenientului accesoriu OCN ”Fagura Marketplace” SRL, studiind referința pîrîtului Danila Alina, studiind materialele dosarului, apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrîndu-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce guvernează raportul juridic litigios, instanţa de judecată consideră cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”Debit Lex”, este întemeiată și urmează a fi admisă, iar acțiunea reconvențională a Alinei Danila către SRL ”Debit Lex” privind constatarea caracterului abuziv și declararea nulității absolute a unor clauze contractuale, inserate în contractul de împrumut , urmează a fi respinsă ca nefondată, reieșind din următoarele raționamente.
24. În ședința de judecată s-a constatat că la data de la 22.06.2023 între compania OCN ”Fagura Marketplace” SRL şi compania SRL ”Debit Lex” a fost încheiat contractul de cesiune. (f.d. 24-26)
25. Despre cesionarea creditului nebancar contractat de către pârât ultimul a fost informat prin scrisoare recomandată fapt confirmat prin copia avizului de recepție și a chitanței poştale anexată la actele dosarului. (f.d. 29-29 verso)
26. Potrivit pct. 1.1. din contractul de cesiune, „obiectul prezentului contract constă în cedarea de către Cedent în favoarea Cesionarului a dreptului de creanță împotriva debitorilor săi”. Totodată în conformitate cu prevederile pct. 1.4. din contractul de cesiune se menționează că: „Cedentul cesionează, iar Cesionarul preia toate drepturile de creanță ale Cedentului, împreună cu drepturile de garanție şi alte drepturi accesorii acesteia, care rezultă din contractele de creditare încheiate de către Cedent cu clienții săi şi care au datorii neachitate față de Cedent, inclusiv drepturile prezente şi/sau viitoare legate de recuperare a creanței şi/sau a dobânzilor, comisioanelor şi/sau a penalităților contractuale şi/sau în baza legii, precum şi/sau dreptul de a calcula în continuare, în temeiul contractului şi/sau în temeiul legii dobânzi de întârziere şi penalități, până la achitarea integrală a datoriei de către debitor, precum şi/sau dreptul de a urmări executarea integrală a creanței pe cale judiciară şi/sau cea de executare; precum şi/sau dreptul de a prelucra (în sens larg) datele cu caracter personal ale debitorului, inclusiv de a transmite datele despre restanță birourilor istoriilor de credit”.
27. În conformitate cu art. 823 alin.(1) din Codul civil, *o creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior.* Din punctul 1.4. al contractului de cesiune rezultă că părțile pot cesiona și creanțe viitoare.
28. Prin pct. 5.3. al contractului de cesiune părțile au convenit de comun acord că momentul cesionării creanțelor se consideră momentul semnării actului de predare-primire dar nu momentul semnării contractului de cesiune.
29. Potrivit art. 826 alin. (1) din Cod civil, *titularul unei creanţe o poate transmite unui terţ fără consimţământul debitorului dacă legea nu prevede altfel.*
30. Pârâta şi-a manifestat expres consimțământul la cesionarea datoriei sale către persoanele terțe fapt confirmat prin clauza prevăzută la pct. 7.4 lit. c) şi lit. d) din contractul de împrumut încheiat între pârât şi cedent.(f.d. 17-18)
31. Conform art. 827 alin. (2) din Codul civil, *O dată cu cesiunea creanţei, asupra cesionarului trec garanţiile şi alte drepturi accesorii.*

32. În ședința de judecată s-a stabilit că temei de încasarea a datoriei serveşte contractul de împrumut nr. ***** (în continuare contract) încheiat la 22.02.2022, prin care Împrumutătorul OCN ”Fagura Marketplace” SRL a oferit un împrumut sub formă de mijloace băneşti cu dobândă, în sumă de 5000 EURO convertiți în valută națională la cursul Băncii Naționale a Moldovei din ziua transferului care a reprezentat echivalentul sumei de 98998,69 lei MDL. Recepționarea mijloacelor băneşti de către pârâtă de la cedent se confirmă prin ordinul de plată bancar. (f.d. 17-18)
33. În conformitate cu prevederile pct. 2.3.3 din contract împrumutul s-a acordat pe un termen de 36 luni pentru nevoi personale. Părțile au convenit de comun acord că dobânda împrumutului va fi de 22,9 %, fiind stabilit şi graficul lunar de rambursare a împrumutului şi a dobânzii conform pct. 6.1 din contract.
34. În ședința de judecată s-a stabilit că în perioada de până la depunerea cererii de chemare în judecată pârâta a încălcat în mod abuziv clauza contractuală prevăzută de pct. 6.1 din contract, exprimată prin nerespectarea graficului de rambursare a împrumutului.
35. În conformitate cu prevederile pct. 5.2 din contractul de împrumut, părțile au convenit de comun acord asupra faptului că în caz de neexecutare de către debitor a plăților de rambursare a corpului creditului nebancar în conformitate cu prezentul contract, aceste sume se transformă în datorii şi pentru ele sunt aplicate penalități de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere.
36. Potrivit prevederilor pct. 2.3.5 din contract se menționează că părțile au convenit asupra unui comision unic de acordare a împrumutului de 3% din valoarea totală a împrumutului.
37. Astfel în ședința de judecată s-a constatat, că pârâta, deşi a încheiat contractul de împrumut în temeiul căruia a căzut de acord să-şi onoreze obligațiunile corelative ce îi sunt opozabile până în prezent a achitat parțial datoria 954,97 EURO din corpul împrumutului, 1194,57 EURO cu titlu de dobândă, 44,97 EURO cu titlu de penalitate şi comisionul de 150 EURO. Astfel, începând cu 22.11.2022 pârâta se află în întârziere de plată.
38. Din cererea de chemare în judecată rezultă că solicitarea şi eliberarea creditului s-a petrecut prin completarea personală în regim online de pe platforma online a OCN ”Fagura Marketplace” SRL de către pârât prin includerea datelor sale personale, a sumei de care are nevoie, discutarea la distanță cu reprezentanții de creditarea nebancară. Exprimarea consimțământului de către pârâtă la încheierea contractului s-a încheiat prin utilizarea mijloacelor electronice, prin comunicarea de către ultimul a codului obținut prin sms la nr. de telefon +*****, care este reflectat la compartimentul semnătura împrumutatului din contractul de împrumut.
39. Potrivit art. 319 din codul civil, *(1) În cazul în care actul juridic este încheiat prin utilizarea oricărui mijloc electronic, iar persoana nu l-a încheiat prin semnătura electronică prevăzută la art.318 alin.(3), se prezumă că consimţământul este al acelei persoane pînă cînd ea nu contestă existenţa lui. (2) Persoana nu poate contesta existenţa consimţământului doar pe motiv că el a fost transmis printr-un mijloc electronic dacă ea a acceptat utilizarea acelui mijloc electronic printr-un act juridic încheiat anterior. (3) În scopul demonstrării existenţei consimţământului contestat conform alin.(1), persoana interesată poate să invoce orice mijloc de probă, afară de proba cu martori. (4) Faptul că actul juridic încheiat conform prezentului articol nu este echivalent cu un act juridic în formă scrisă nu împiedică invocarea clauzelor în formă textuală consimţite de părţile actului.*

40. În conformitate cu art. 321 alin. (2) Cod civil, *În cazul în care, conform legii sau învoielii între părţi, actul juridic trebuie încheiat în scris, el poate fi încheiat atît prin întocmirea unui singur înscris, semnat de părţi, cît şi printr-un schimb de scrisori, telegrame, telefonograme, documente electronice, altele asemenea, semnate de partea care le-a expediat.*
41. Recepționarea sumei de bani contractate pe contul bancar al pârâtei (fapt confirmat prin copia ordinului de plată bancar-f.d. 22), cât şi achitarea parțială a unor rate confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, exprimarea neviciată a consimțământului de către pârâtă la onorarea obligațiilor ce rezultă din contractul de împrumut.
42. Prin Legea nr. 93 din 07.04.2022 pentru modificarea unor acte normative, care a intrat în vigoare la 29.05.2022 , au fost operate un şir de modificări la mai multe acte normative printre care și la Legea nr. 202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori şi Legea nr. 1/2018 cu privire la organizațiile de creditare nebancară ale căror efecte juridice sunt incidente prezentei spețe.
43. Potrivit prevederilor art. V- alin. (1) din Legea nr. 93 din 07.04.2022*, Prevederile art.I punctul 3, ale art.II punctul 1 şi ale art.IV punctul 3 care ţin de aplicarea limitei la rata dobânzii şi a celorlalte plăţi aferente se vor aplica situaţiilor juridice în curs de realizare, cu sau fără modificarea contractelor corespunzătoare, în ceea ce priveşte creanţele ce urmează a fi încasate, **prin calcularea produsului dintre 0,177%,** aplicat soldului creditului rămas la expirarea termenului de 2 luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi, **şi numărul de zile rămase până la scadenţa contractului** de credit/leasing financiar.*
44. Având în vedere că contractul de împrumut din prezenta speță este un contract în curs de realizare în sensul Legii nr. 93 din 07.04.2022 care a intrat în vigoare la 29.05.2022, rezultă că prevederile art. V. - alin. (1) din lege se aplică şi în relația cu pârâta. Prin urmare, începând cu 29.07.2023, costul împrumutului acordat va reprezenta 0,177% din soldul creditului restant până la data scadenței contractului (conform graficului din contract, ultima rată urma a fi achitată la 22.02.2015). Or, prin reglementarea juridică enunțată legiuitorul a interzis creditorilor profesionişti de a calcula până la executarea tuturor obligațiilor de plată careva costuri sub formă de dobânzi contractuale, comisioane, penalități, taxe şi alte costuri şi a permis încasarea doar a sumei suplimentare de 0,177% din soldul creditului restant care nu poate fi modificată.
45. Din cererea de chemare în judecată rezultă că la 22.11.2022 soldul creditului restant a pârâtului potrivit graficului de plată constituie suma de 4045,03 EURO care nu a fost modificat de către pârât prin neachitarea a nici unei plăți până la soluționarea cauzei.
46. Potrivit calculului, anexat la materialele cauzei costul împrumutului pentru perioada 22.11.2022 - 10.04.2024 constituie suma de 3608,48 EURO. (f.d. 23)
47. Conform art. 1247 alin. (1) Cod civil, *Împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluţiunea împrumutului.*
48. Potrivit art. 1249 Cod civil, *În cazul în care împrumutatul nu-şi respectă obligaţiile privind garantarea restituirii bunului, împrumutătorul poate cere restituirea lui imediată şi a dobînzii aferente.*
49. Conform art. 10 alin. (1) din Codul civil, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu*

bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

50. Din cererea de chemare în judecată rezultă că pârâtul nu s-a adresat cu nici o cerere către creditor privind informarea despre imposibilitatea onorării obligațiilor contractuale ca urmare a unui concurs de împrejurării grele, iar lipsa unei asemenea notificări confirmă reaua-credință a debitorului la executarea obligațiilor contractuale asumate
51. Totodată, din cererea de chemare în judecată rezultă că în vederea soluționării prezentului litigiu pe cale amiabilă reclamantul a efectuat numeroase apeluri telefonice către pârât şi a expediat scrisori recomandate fapt ce nu s-au soldat cu nici un rezultat pozitiv în acest sens.
52. Avînd în vedere cele menționate instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Debit Lex” este întemeiată și urmează a fi admisă integral, cu încasarea de la Danila Alina în beneficiul SRL ”Debit Lex” suma de 4045,03 euro cu titlu de sold restant la corpul împrumutului acordat, suma de 3608,48 euro cu titlu de cost la împrumut pentru perioada 22.11.2022-10.04.2024, iar în total suma de 7653,51 (șapte mii șase sute cincizeci și trei,51) euro, în lei moldovenești la cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei la momentul executării hotărîrii.
53. *Cu referire la cheltuielile de judecată.*
54. Reclamantul a solicitat încasarea de la pîrît a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5000 lei, 200 lei taxa de timbru și 5066,02 lei taxa de stat.
55. Conform art. 82 CPC, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*
56. În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată.*
57. Instanța constată că la depunerea cererii de chemare în judecată reclamantul a suportat cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 5066,02 lei, ce se confirmă prin ordin de plată nr. 318 din 08.11.2023 (suma de 3783,30 lei) și ordinul de plată nr. 1873 din 01.12.2025 (suma de 1282,72 lei). (f.d. 3-4) Avînd în vedere că cererea de chemare în judecată s-a admis, de la pîrîtă în beneficiul reclamantului urmează a fi încasată taxa de stat în mărime de 5066,02 lei.
58. Totodată, instanța a constatat că la depunerea cererii reclamantul a suportat cheltuieli de judecată sub forma taxei de timbru în mărime de 200 lei, ce se confirmă prin ordinul de plată nr. 1874 din 01.12.2025. (f.d. 2) Prin urmare, această sumă urmează a fi încasată de la pîrîtă în beneficiul reclamantului.
59. Potrivit art. 96 alin. (1) CPC, *,,instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (l) se compensează părţii care a avut câştig de cauză, dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat”.*
60. Așadar, la caz a fost anexat Ordinul de plată nr. 1531 din 09.05.2025, din care rezultă că pentru prestarea serviciilor juridice reclamantul SRL ”Debit Lex” a achitat Cabinetului Avocatului „Ion Lunca” suma de 5000, 00 lei.(f.d. 10) Instanța consideră, că suma menționată este reală, necesară şi rezonabilă, și urmează de încasat de la pîrît în beneficiul reclamantului.
61. *Cu referire la acțiunea reconvențională înaintată de Danila Alina.*

62. Instanța reține că prin acțiunea reconvențională înaintată de Danila Alina către SRL ”Debit Lex”, aceasta a solicitat constatarea caracterului abuziv și declararea nulității absolute a clauzelor contractuale inserate în Contractul de împrumut nr. ***** din 22.02.2022, după cum urmează: - pct. 2.3.4. și 4.1. din care rezultă obligația de plată a dobînzii în mărime de 22,9 % anual; - pct. 2.3.5. din care rezultă obligația de plată a comisionului unic de acordare în mărime de 3,00 % din valoarea totală a împrumutului; - pct. 5.2. din care rezultă obligația a penalității unice în mărime de 10 Euro pentru neachitarea plății lunare în termenul de grația și penalitatea pentru fiecare zi de întîrziere (zilele care urmează două perioade de grație) în mărime de 0,5% pentru suma restanță.
63. Conform pct. 2.3.4 din Contractul de împrumut nr. ***** din 22.02.2022, ”Dobînda împrumutului;22,9 % (rata dobînzii fixă)”.
64. Potrivit pct. 4.1. din Contractul menționat, ”Pentru utilizarea împrumutului acordat, Împrumutatul plătește Împrumutătorului o dobîndă în mărimea stabilită la p. 2.3.4. din prezentul Contract.”
65. În pct. 2.3.5. din Contractul de împrumut sus-menționat părțile au prevăzut: ”Comisionul unic la acordare împrumutului: 3% din valoarea totală a împrumutului.”
66. Iar în pct. 5.2. din Contract s-a indicat: ”Pentru neachitarea plății lunare în termenul de grație, Împrumutatul va achita Împrumutătorului o penalitate unică în MDL de 10 Euro, iar pentru fiecare zi de întârziere (zilele care urmează după perioada de grație o penalitate în mărime de 0,5 % din suma restantă.” (f.d. 17-18)
67. Potrivit art. 3 Cod civil, *(1) Are calitatea de consumator orice persoană fizică care, în cadrul unui raport juridic civil, acţionează predominant în scopuri ce nu ţin de activitatea de întreprinzător sau profesională. Persoana fizică nu are calitatea de consumator dacă cealaltă parte a raportului juridic civil nu are calitatea de profesionist. (2) Are calitatea de profesionist orice persoană fizică sau juridică de drept public sau de drept privat care, în cadrul unui raport juridic civil, acţionează în scopuri ce ţin de activitatea de întreprinzător sau profesională, chiar dacă persoana nu are scopul de a obţine un profit din această activitate.*
68. În conformitate cu art. 1069 Cod civil, *(1) Clauza propusă de una dintre părţi nu este negociată individual dacă cealaltă parte nu a putut să-i influenţeze conţinutul, în special deoarece aceasta s-a elaborat anticipat, indiferent că face parte din clauze standard sau nu. (2) Dacă una dintre părţi propune celeilalte părţi să selecteze din mai multe clauze, clauza nu se consideră negociată individual doar pentru că cealaltă parte a selectat din clauzele propuse. (3) Dacă o clauză a fost propusă ca parte a unor clauze standard, se prezumă că ea nu a fost negociată individual. (4) În contractul dintre un profesionist şi un consumator se prezumă că: a) clauzele au fost propuse de către profesionist; b) clauzele nu au fost negociate individual; (6) Clauză standard se consideră clauza care a fost elaborată anticipat pentru o multitudine de contracte implicînd diferite părţi şi care nu a fost negociată individual.*
69. Conform art. 1072 alin. (1) Cod civil, *Într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist şi dezavantajează considerabil, contrar bunei-credinţe, consumatorul.*
70. Conform art. 1077 alin.(1) pct. 3 din Codul civil, *sînt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual şi au ca obiect sau efect: 3) obligarea consumatorului de a*

respecta clauze cu care acesta nu a avut posibilitatea reală să se familiarizeze înainte de încheierea contractului;

71. Potrivit art. 1079 Cod civil, *într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauzele indicate la art.1077 alin.(1) pct.1)-3) sînt considerate abuzive chiar dacă ele au fost negociate individual cu consumatorul.*
72. Conform art. 1765 din Codul civil*, în afară de dobîndă, părţile pot conveni asupra unui comision pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului.*
73. Conform art. 1071 Cod civil, (*1) Persoana care prezintă clauze care nu au fost negociate individual este obligată să se asigure că ele sînt elaborate şi comunicate într-un limbaj clar şi inteligibil, precum şi să fie lizibile. Această cerinţă este aplicabilă textului în întregime, inclusiv notelor de subsol, trimiterilor la alte texte sau specificaţiilor de orice natură. (2) Într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza propusă de către profesionist cu încălcarea obligaţiei de transparenţă impuse prin dispoziţiile alin.(1) poate fi considerată abuzivă doar pe acest unic temei.*
74. Potrivit art. 329 alin. (1) Cod civil, *în contractele cu consumatorii sînt nule clauzele abuzive, precum şi clauzele prin care se derogă de la dispoziţiile legale de la care este interzis a se deroga în detrimentul consumatorului (nulitatea de protecţie).*
75. În conformitate cu art. 332 alin.(1) Cod civil, *dispoziţiile legale privind nulitatea actului juridic se aplică în mod corespunzător cînd doar una sau mai multe clauze ale sale sînt supuse nulităţii.*
76. Potrivit art. 1076 Cod civil, *(1) Clauza abuzivă este lovită de nulitate absolută. (3) În cazul în care partea care nu a propus clauza abuzivă este un consumator, instanţa de judecată este obligată să invoce nulitatea din oficiu.*
77. Pretențiile dnei Danila Alina se referă exclusiv la acele clauze care prevăd costurile aferente contractului de împrumut și executării sale.
78. Potrivit art.1075 alin.(2) Cod civil, *(2) Evaluarea caracterului abuziv al clauzelor nu poate să se refere la obiectul contractului şi nici la caracterul adecvat al preţului sau al remuneraţiei, pe de o parte, faţă de bunurile, lucrările sau serviciile furnizate în schimbul acestora, pe de altă parte, în cazul în care s-a respectat obligaţia de transparenţă, prevăzută la art.1071. Obiectul contractului şi raportul dintre preţ şi calitate pot fi luate în considerare la evaluarea caracterului abuziv al celorlalte clauze contractuale.*
79. *În conformitate cu art.*1071 alin. (1) din Codul civil, *Persoana care prezintă clauze care nu au fost negociate individual este obligată să se asigure că ele sînt elaborate şi comunicate într-un limbaj clar şi inteligibil, precum şi să fie lizibile. Această cerinţă este aplicabilă textului în întregime, inclusiv notelor de subsol, trimiterilor la alte texte sau specificaţiilor de orice natură.(2) Într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza propusă de către profesionist cu încălcarea obligaţiei de transparenţă impuse prin dispoziţiile alin.(1) poate fi considerată abuzivă doar pe acest unic temei.*
80. Din analiza art. 1075 alin. (2) și art. 1071 alin. (1) din Codul civil rezultă că examinarea caracterului abuziv al clauzelor referitoare la costurile contractului de împrumut - inclusiv dobânda, comisioanele și penalitățile - este, de regulă, exclusă, acestea ținând de prețul sau remunerația contractului. O asemenea analiză devine posibilă doar în mod excepțional, și anume exclusiv în situația în care nu este respectată cerința de transparență prevăzută la art. 1071 alin. (1) Cod civil, respectiv atunci când clauzele: (i) nu sunt formulate într-un limbaj clar și inteligibil sau (ii) nu sunt lizibile.

81. În speță, clauzele contractuale contestate respectă pe deplin cerințele de transparență. Examinând clauzele contractului de împrumut din înscrisul anexat la dosar, acestea sunt redactate într-un limbaj clar, inteligibil și accesibil, fiind expuse într-o manieră lizibilă și previzibilă. Mai mult, din însăși conduita pârâtului rezultă că obligațiile contractuale i-au fost pe deplin clare: (i) acesta a executat parțial contractul prin achitarea unor rate, iar în cadrul acțiunii reconvenționale (ii) face trimitere expresă la costurile concrete prevăzute de contract. Toate aceste elemente confirmă că pârâtul a înțeles natura și întinderea obligațiilor asumate, astfel încât nu se poate reține încălcarea cerinței de transparență, iar, în consecință, lipsesc temeiuri pentru examinarea caracterului abuziv al clauzelor ce vizează costurile contractului.
82. Instanța de judecată respinge ca nefondat argumentul reclamantului reconvențional, precum că n-a avut posibilitatea de a se familiariza cu conținutul clauzelor contractuale și de a-i negocia conținutul, înainte de semnare. Or, simpla coincidență dintre data menționată în antetul contractului și momentul semnării nu poate fi interpretată, prin ea însăși, ca lipsă a unei posibilități reale de analiză sau negociere. Consumatorul Danila Alina a avut posibilitatea efectivă de a lua cunoștință de conținutul contractului anterior asumării obligațiilor, inclusiv de a parcurge clauzele, de a solicita clarificări, de a negocia conținutul acestora sau de a refuza încheierea contractului.
83. Contractul nu i-a fost impus în mod automat sau fără consimțământ, ci a fost acceptat în mod voluntar, în urma exprimării acordului său expres. Chiar reclamantul reconvențional declară în acțiunea sa că „*Danila Alina a negociat numai valoarea și obiectul actului juridic*”, ceea ce confirmă existența unei interacțiuni și a unei marje de negociere în cadrul raportului contractual.
84. Instanța apreciază că, clauzele contestate de către Danila Alina privind dobânda, comisioanele și penalitățile - se înscriu în sfera valorii contractului și a contraprestației datorate, fiind indisolubil legate de obiectul acestuia. Faptul că nu a valorificat posibilitatea de negociere în privința tuturor clauzelor nu poate fi imputat creditorului.
85. Mai mult decât atât, potrivit pct. 10.1 din Contract, acesta „intră în vigoare din momentul semnării lui de către împrumutător și împrumutat”, iar acest moment este decis exclusiv de către pârât, atunci cînd el consideră că este pregătit să accepte oferta. Instanța subscrie și consideră absolut întemeiat argumentul reprezentantului intervenientului accesoriu OCN ”Fagura Marketplace” SRL, precum că Danila Alina a avut libertatea de a decide momentul acceptării contractului, după ce s-a familiarizat cu conținutul acestuia, neexistând nicio constrângere care să limiteze posibilitatea sa reală de analiză sau de a amâna semnarea.
86. Este foarte important de reținut, că natura raportului juridic și mecanismul de încheiere a contractului presupun un proces, în care utilizatorul *are acces la informațiile contractuale înainte de acceptare, fiind în măsură să le analizeze în mod liber*. Faptul că acesta a ales să încheie contractul într-un interval scurt de timp ține de opțiunea sa proprie și nu poate fi imputat profesionistului ca o limitare a dreptului de informare sau negociere. În aceste condiții, nu poate fi reținută o pretinsă lipsă a posibilității reale de a se familiariza cu clauzele contractuale sau de a influența conținutul acestora. Totodată, a menționat că contractul pus la dispoziția reclamantului reconvențional conține toate elementele esențiale și informațiile obligatorii privind raportul juridic, inclusiv costurile aferente, drepturile și obligațiile părților, fără ca acesta să fi formulat vreo obiecție sau rezervă la momentul

încheierii. Lipsa unor asemenea pretenții la momentul acceptării confirmă că informațiile au fost comunicate în mod complet și adecvat.

87. Este de asemenea necesar de reținut, că Danila Alina a avut la dispoziție inclusiv posibilitatea de a revoca contractul, în condițiile prevăzute de lege și de contractul de împrumut, însă nu a uzat de acest drept, ceea ce constituie un indiciu suplimentar al faptului că aceasta a acceptat în mod conștient și neechivoc condițiile contractuale. În aceste circumstanțe, formularea acțiunii reconvenționale și invocarea pretinsului caracter abuziv al clauzelor apare ca fiind determinată exclusiv de intenția de a se eschiva de la executarea obligațiilor contractuale asumate, și nu de existența unor vicii reale ale consimțământului sau ale conținutului contractual.
88. În afară de aceasta, reclamantul reconvențional n-a demonstrat în ce măsură l-au dezavantajat clauzele contestate, în ce mod concret clauzele contestate ar crea un dezavantaj considerabil în sarcina sa, n-a indicat existența unui dezechilibru real între drepturile și obligațiile părților sau o eventuală încălcare a principiului bunei-credințe.
89. Dimpotrivă, costurile contractuale prevăzute în contractul de împrumut sunt rezonabile și conforme practicii pieței, neavând un caracter excesiv. Dobânda anuală de 22,9%, comisionul de acordare de 3% și mecanismul penalităților reflectă natura oneroasă a contractului de împrumut, se încadrează în limitele obișnuite ale unor asemenea raporturi juridice, nefiind de natură să creeze un dezechilibru semnificativ între părți, în sensul art. 1072 Cod civil, inclusiv prin raportare la reperele normative instituite prin Legea nr. 202/2013. Prin urmare, în lipsa demonstrării unui dezavantaj considerabil și a unui dezechilibru contractual, nu este întrunită încă una dintre condițiile prevăzute de art. 1072 Cod civil pentru calificarea clauzelor drept abuzive, astfel încât pretențiile formulate prin acțiunea reconvențională se vor respinge ca neîntemeiate.
90. Iar argumentul potrivit căruia creditorul ar fi profitat de o stare de constrângere financiară a debitorului, este unul declarativ, nesusținut de nicio probă sau circumstanță concretă. Reclamantul reconvențional nu a indicat, cu atât mai puțin nu a demonstrat, existența vreunei situații de vulnerabilitate de natură să fi afectat în mod real și determinant libertatea sa de a contracta, și nici faptul că o asemenea situație ar fi fost cunoscută și în mod deliberat exploatată de către creditor. Or, simpla decizie de a accesa un produs de creditare - prin ea însăși - nu constituie o dovadă a constrângerii și nu este de natură să atragă consecințele juridice invocate. Nevoia de finanțare este inerentă raporturilor de credit și nu poate fi asimilată, în absența unor elemente suplimentare, unei stări de dependență sau vulnerabilitate juridic relevante. În consecință, în lipsa oricăror elemente obiective care să ateste atât o situație de vulnerabilitate reală a debitorului, cât și o conduită abuzivă sau exploatatoare din partea profesionistului, susținerea respectivă nu poate fi reținută și se respinge ca neîntemeiată.
91. Cu referire la comisionul de acordare, instanța de judecată îl apreciază ca fiind justificat, care corespunde serviciilor efectiv prestate. Comisionul de acordare constituie remunerația pentru serviciile prestate de OCN „Fagura Marketplace” SRL în legătură cu organizarea și facilitarea acordării împrumutului. Astfel, potrivit Acordului de utilizator al Platformei Fagura, care constituie un corp comun cu contractul de împrumut, comisionul de acordare reprezintă remunerația pentru „organizarea procesului de primire a împrumutului”, fiind stabilit în mod expres și transparent scopul pentru care acesta este perceput, contrar alegațiilor reclamantului reconvențional.

92. În ședința de judecată, reprezentantul intervenientului accesoriu a explicat, că acesta se percepe pentru următoarele acțiuni: analiza cererii de împrumut, comunicarea cu debitorul, analiza bonității debitorului și a gradului de risc, acțiuni în vederea setării și procesării plății, toate acestea presupunând resurse tehnice, administrative și organizaționale semnificative, care justifică perceperea unui comision distinct. Astfel, instanța apreciază, că acest comision de acordare, care la caz constituie 150 euro, raportat la suma împrumutului, este legitim pentru a fi stabilit în contract. este direct legat de serviciile prestate în favoarea împrumutatului, și nu poate fi calificat drept un cost arbitrar sau nejustificat. Această clauza este conformă și criteriilor, reținute în Recomandarea nr. 95 din 16.12.2016 a Curții Supreme de Justiție, acest cost (i) având la bază o contraprestație reală și (ii) fiind precizat în mod clar în contractul de împrumut și Acordul de utilizator.
93. În cele din urmă, instanța constată, că nici *una din pretențiile înaintate de SRL "Debit Lex"* în cadrul acestui proces, *nu se întemeiază pe clauzele despre dobînda, penalitatea contractuală sau comisionul de acordare*, or, SRL "Debit Lex" a cerut doar soldul restant la corpul împrumutului acordat, și costul la împrumut, stabilit în modul prevăzut de lege.
94. Reieșind din argumentele expuse, instanța de judecată respinge în totalitate pretențiile formulate de Alina Danila către SRL "Debit Lex" privind constatarea caracterului abuziv și declararea nulității absolute a unor clauze contractuale, inserate în contractul de împrumut nr.***** din 22.02.2022, încheiat între OCN "Fagura Marketplace" și Danila Alina.
95. Conducîndu-se de art. art. 238-241 CPC RM, instanţa de judecată,-

A H O T Ă R Î T:

Se admite cererea de chemare în judecată a SRL "Debit Lex".

Se încasează de la Danila Alina în beneficiul SRL "Debit Lex" suma de 4045,03 euro cu titlu de sold restant la corpul împrumutului acordat, suma de 3608,48 euro cu titlu de cost la împrumut pentru perioada 22.11.2022-10.04.2024, iar în total suma de 7653,51 (șapte mii șase sute cincizeci și trei,51) euro, în lei moldovenești la cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei la momentul executării hotărîrii.

Se încasează de la Danila Alina în beneficiul SRL "Debit Lex" suma de 5000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, suma de 200 lei cu titlu de taxă de timbru, suma de 5066,02 lei cu titlu de taxă de stat, suma de 13,60 lei cu titlu de cheltuieli de corespondență, iar în total suma de 10 279,62 (zece mii două sute șaptezeci și nouă,62) lei.

Hotărîrea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de cel mult 15 zile după ce rămîne definitivă.

Se respinge ca nefondată acțiunea reconvențională a Alinei Danila către SRL "Debit Lex", intervenienți accesorii OCN "Fagura Marketplace" SRL și Comisia Națională a Pieței Financiare privind constatarea caracterului abuziv și declararea nulității absolute a unor clauze contractuale, inserate în contractul de împrumut nr.***** din 22.02.2022, încheiat între OCN "Fagura Marketplace" și Danila Alina.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei Maria Ţurcan
Judecătorul