Dosar nr. 3-3167/2024

H O T Ă R Î R E
Î N N U M E L E L E G I I
Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 29 septembrie 2025 în mun. Chișinău
Hotărârea integrală întocmită la 21 noiembrie 2025

Judecătorul Judecătoriei Chișinău, specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ, Gheorghe MÎȚU, examinînd, în procedură scrisă, cauza de contencios administrativ la acțiunea în contencios administrativ înaintată de ***** și ***** către A.P.L.P. nr. 51/336 COOP (în procedura falimentului) privind privind accesul la informație,

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanților la proces.

La 13 iunie 2024 ***** și ***** au înaintat o acțiune în contencios administrativ împotriva APLP nr. 51/336 COOP (în procedura falimentului) prin care au solicitat constatarea încălcării de către APLP nr. 51/336 COOP a dreptului reclamanților de acces la informație, solicitată prin cererea din 14.02.2024; obligarea APLP nr. 51/336 COOP să furnizeze informația solicitată în cererea de acces la informație din 14.02.2024, privind distribuirea energiei termice pentru fiecare apartament în parte în scara unde este dislocat ap. ***** de pe str. ***** *****, s. *****, *****, reieșind din datele contorului pentru fiecare lună, ce alcătuiește cuantumul lunar, pentru perioada 01.08.2012-11.06.2015 (f.d. 4-9).

La data de 13 iunie 2024, potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată judecătorului specializat în materia contenciosului administrativ, Mîțu Gheorghe.

Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău nr. 3-3167/2024 din 24 iunie 2024 acțiunea în contencios administrativ s-a primit în procedură de examinare, fiind acordat pîrîtului termen de 30 zile de la primirea copiei acțiunii în contencios administrativ să depună referință (f.d. 17).

Prin referința din 09.09.2024, partea pîrîtă a solicitat declararea acțiunii ca inadmisibilă în temeiul art. 207, alin. (2), lit. b) Cod administrativ, pe motiv că anterior aceiași reclamanți s-au adresat cu cerere de chemare în judecată către același pîrît, unde unul dintre capetele de cerere fiind identic cu obiectul prezentei acțiuni în contencios administrativ, iar reclamanții au renunțat la acțiune, renunțul fiind admis de către instanța de judecată (f.d. 20-22).

Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău din 24 septembrie 2024, acțiunea în

contencios administrativ înaintată de ***** și ***** a fost declarată inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit. b) Cod administrativ - există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare (f.d. 40-41).

La 09 octombrie 2024 ***** și ***** au depus recurs împotriva Încheierii Judecătoriei Chișinău din 24 septembrie 2024, solicitând casarea încheierii primei instanțe, cu restiuirea cauzei spre rejudecare în instanța de drept comun (f.d. 46-47).

Prin Decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru nr. 3r-1272/24 din 23 ianuarie 2025, cererea de recurs depusă de ***** și ***** a fost admisă, fiind casată Încheierea Judecătoriei Chișinău din 24 septembrie 2024, cu restituirea cauzei la rejudecare, în aceiași instanță și același complet de judecată (f.d. 67-71).

Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău din 10 aprilie 2025 s-a declinat competența judecătorului Gheorghe Mîțu din cadrul Completului specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Judecătoriei Chișinău de examinare a cererii de chemare în judecată înaintată de ***** către APLP nr. 51/336 COOP privind obligarea prezentării informației solicitate, cu remiterea președintelui-interimar al Judecătoriei Chișinău a cererii de chemare în judecată sus-menționate spre redistribuire aleatorie judecătorilor din Completul specializat în materie civilă al Judecătoriei Chișinău.(f.d. 75-76)

Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 08 mai 2025, procesul civil în cauza civilă, intentat la cererea de chemare în judecată depusă de *****, ***** împotriva APLP nr. 51/336 COOP privind constatarea încălcării dreptului de acces la informație și obligarea furnizării informației solicitate, s-a remis în adresa Curţii de Apel Centru în vederea soluţionării conflictului negativ de competență generat între Judecătoria Chișinău, sediul Centru, sediul specializat în materie civilă și Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, specializat în materia contenciosului administrativ (f.d. 81-84).

Prin Încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru nr. 2cc-40/25 din 26 mai 2025, s-a constatat competența Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani – instanța specializată în materie de contencios administrativ, la examinarea cererii de chemare în judecată înaintată de ***** și ***** către APLP nr. 51/336 COOP, cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație și obligarea furnizării informației solicitate (f.d. 89-92).

Drept urmare, prin Încheierea Judecătoriei Chișinău nr. 3-3167/2024 din 29 iulie 2025 acțiunea în contencios administrativ s-a primit în procedură de

examinare, fiind acordat pîrîtului termen de 15 zile de la primirea copiei acțiunii în contencios administrativ să depună referință (f.d. 96).

La data de 29 septembrie 2025, pîrîtul A.P.L.P. nr. 51/336 COOP (în procesura falimentului) a depus referință și anexe la referință prin care a solicitat respingerea acțiunii în contencios administrativ cu încasarea în mod solidar din contul reclamanților a cheltuielilor de judecată (f.d. 101- 130).

Aprecierea instanței.

Examinînd acțiunea în contencios administrativ, referința pîrîtului și materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la următoarele concluzii.

Din prevederile art. 26, alin. (1) din Legea *****48 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public rezultă: cauzele de contencios administrativ, intentate conform art. 25, se examinează și se soluționează în procedură scrisă, în termen de cel mult 3 luni de la data acceptării acțiunii.

Respectiv, instanța de contencios administrativ a examinat cauza în procedură scrisă, fără citarea părților.

Admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ.

Conform art. 53 alin.(1) din Constituție, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr- un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptăţită să obţină recunoaşterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.

Conform art. 3 Cod administrativ, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

Potrivit prevederilor art. 14 alin. (1) și (2) Cod administrativ, actul real este activitatea administrativă de drept public care nu are drept scop o reglementare concretă sau abstractă, ci un rezultat real. Sînt acte reale, în special, informaţiile, din avertizările sau recomandările autorităţilor publice şi acţiunile întreprinse de acestea.

Art. 17 Cod administrativ, stabuilește că drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 206 Cod administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare).

În conformitate cu reglementările art. 208, alin. (4) Cod administrartiv, o acțiune în realizare se admite numai dacă reclamantul a depus anterior la autoritatea competentă o cerere prin care a solicitat realizarea, tolerarea sau omiterea unei acțiuni.

În procesul examinării cauzei, s-a constatat că la 14.02.2024, reclamantul ***** în nume propriu și în interele *****, s-a adresat cu o cerere către Asociaţia Proprietarilor de Locuinţe Privatizate 51/336 COOP, cu privire furnizarea informației privind distribuirea energiei termice pentru fiecare apartament în parte în scara unde este dislocat ap. ***** de pe str. ***** 1, s. *****, mun.Chişinău, reeşind din datele contorului pentru fiecare lună, ce alcătuieşte cuantumul lunar, pentru perioada 01.08.2012- 11.06.2015 (f.d. 7).

Prin scrisoarea nr. 39/137 din 11 martie 2025, Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate 51/336 COOP a răspuns cererii depuse de ***** în interesul *****, comunicând că aceasta este restituită întrucât nu au fost anexate documente care să confirme împuternicirea reclamantului de a acționa în numele *****.

Totodată, s-au invocat prevederile Legii *****33/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, menționându-se că informațiile solicitate pot conține date personale, iar accesul la acestea poate fi acordat doar în baza unui interes legitim, a scopului clar indicat și cu respectarea garanțiilor de confidențialitate prevăzute de lege.

De asemenea, în temeiul art. 23 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 148/2023 privind accesul la informațiile de interes public, asociația a precizat că nu deține informațiile solicitate în forma cerută, dar ar putea redirecționa cererea către „Info Bon” SRL, după înlăturarea neconcordanțelor constatate (f.d. 108).

Exprimîndu-și dezacordul cu răspunsul primit, la data de 13 iunie 2025, reclamanții ***** și *****, s-au adresat cu prezenta acțiune în instanța de judecată.

La caz, se atestă că pînă la înaintarea acţiunii în realizare, partea reclamantă a respectat prevederile art. 208 alin. (4) Cod administrativ.

Din prevederile art. 25, alin. (3) din Legea nr. 148/2023 privind accesul la informațiile de interes public rezultă că acțiunea în contencios administrativ se înaintează în decurs de 30 de zile de la data comunicării răspunsului furnizorului de informații. Dacă furnizorul de informații nu soluționează cererea în termenul prevăzut la art. 19, acțiunea în contencios administrativ poate fi înaintată în decursul unui an de la data expirării termenului.

Astfel se constată că, acțiunea în contencios administrativ este înaintată de reclamanți la instanța competentă jurisdicțional și teritorial, este înaintată în termenul legal, a utilizat corect tipul acțiunii în contestare conform art. 206 din Codul administrativ pentru revendicarea drepturilor sale, prin urmare, motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ, nu se regăsesc.

Temeinicia acțiunii în contencios administrativ.

Din prevederile art. 224, alin. (1) Cod administrativ rezultă că examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre

următoarele hotărîri:

a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale;

b) în baza unei acțiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă și obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției reclamantului de emitere a actului este întemeiată;

c) în baza unei acțiuni în realizare, obligă la acțiune, tolerare sau inacțiune, dacă o astfel de pretenție a reclamantului este întemeiată;

d) în baza unei acțiuni în constatare, constată existența sau inexistența unui raport juridic ori nulitatea unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ, dacă raportul juridic există sau, respectiv, nu există ori actul administrativ individual sau contractul administrativ este nul;

e) în baza unei acțiuni de control normativ, anulează în tot sau în parte actul administrativ normativ, dacă acesta este ilegal, sau constată nulitatea acestuia, dacă acesta este nul;

f) respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).

În procesul examinării cauzei, s-a constatat că, prin cererea din 14 februarie 2025, reclamanții ***** și ***** au solicitat „furnizarea informației solicitate în cererea de acces la informație din 14.02.2024, privind distribuirea energiei termice pentru fiecare apartament în parte în scara unde este dislocat ap. ***** de pe str. ***** *****, s. *****, *****, reieșind din datele contorului pentru fiecare lună, ce alcătuiește cuantumul lunar, pentru perioada 01.08.2012-11.06.2015” (f.d. 7).

Reclamanții și-au întemeiat cererea pe prevederile Legii privind accesul la informaţiile de interes public *****48 din 09.06.2023, în vigoare din 08.01.2024.

În acest context, instanța de judecată urmează să stabilească dacă prevederile Legii privind accesul la informaţiile de interes public *****48 din 09.06.2023 sunt aplicabile speței în cauză.

Astfel, reieșind din prevederile art.1 al Legii menționate, prezenta lege are drept scop asigurarea transparenţei activităţilor din sectorul public.

Conform art. 4 al Legii *****48 din 09.06.2023, în sensul prezentei legi, informaţii de interes public sunt toate informaţiile deţinute de furnizorii de informaţii, indiferent de suportul de stocare (pe hârtie, în formă electronică sau în orice alt format).

În speță, instanța reține că informațiile solicitate de reclamanți de la Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate 51/336 COOP – referitoare la distribuirea

energiei termice pentru fiecare apartament din scara în care se află apartamentul nr. *****, str. ***** *****, s. *****, *****, pentru perioada 01.08.2012–11.06.2015 – nu constituie informații de interes public în sensul legii menționate.

Informațiile solicitate au un caracter strict personal și individual, referindu-se direct la ceilalți proprietari ai apartamentelor din blocul respectiv. Acestea țin de relațiile interne dintre coproprietari și prestatorii de servicii și nu reflectă un interes public general.

Informațiile/actele solicitate nu conțin informații privind activitatea APLP 51/336 COOP în ansamblu, nu reflectă politici administrative, cheltuieli publice, decizii cu impact general, sau acte cu efecte publice. Prin urmare, ele nu pot fi încadrate în categoria informațiilor de interes public.

Pentru ca o informație să fie calificată „de interes public", este necesar să existe o relevanță pentru comunitate, pentru exercitarea controlului cetățenesc asupra activității autorităților sau pentru asigurarea transparenței decizionale.

Totodată, instanța conchide că datele referitoare la distribuirea energiei termice pentru fiecare apartament din scara în care se află apartamentul nr. *****, str. ***** *****, s. *****, *****, pentru perioada 01.08.2012–11.06.2015, constituie date cu caracter personal, întrucât permit identificarea directă sau indirectă a proprietarilor și reflectă informații privind consumul individual al acestora.

Prin urmare, la caz nu sunt incidente prevederile Legii privind accesul la informaţiile de interes public nr. 148 din 09.06.2023, respectiv instanța nu va face referire la termenele procedurale prevăzute de aceasta în ce privește examinarea unei cereri de acces la informațiile publice.

De asemenea, instanța reține ca fiind relevante speței prevederile art. 66 din Legea nr. 187/2022 cu privire la condominium, care stabilesc că:

(1) Proprietarii au dreptul să obțină de la administratorul asociației informații privitoare la activitatea asociației și să ia cunoștință de documentele acesteia.

(2) Administratorul asociației trebuie să răspundă la solicitare în termen de o săptămână. În cazul solicitărilor care necesită o apreciere juridică ori tehnică complexă, termenul este de o lună.

(3) Administratorul asociației poate refuza eliberarea informației sau permiterea accesului la documente dacă aceasta va cauza un prejudiciu intereselor legitime ale celorlalți proprietari sau terților.

(4) Dacă administratorul asociației refuză să furnizeze informații sau refuză să permită accesul la documente, proprietarul poate cere ca adunarea generală să hotărască asupra temeiniciei refuzului sau, în termen de 2 săptămâni de la refuzul din partea administratorului, poate înainta o acțiune în instanța de judecată în vederea obligării asociației să furnizeze informația solicitată sau să permită accesul la documentele solicitate.

Astfel, se constată că reclamantul nu a respectat procedura stabilită de art. 66 alin. (4) din Legea nr. 187/2022 cu privire la condominium, care impune ca, în cazul refuzului administratorului de a furniza informațiile solicitate, proprietarul trebuie să se adreseze mai întâi adunării generale a asociației pentru a contesta temeinicia refuzului, iar ulterior – în termen de două săptămâni – să poată sesiza instanța de judecată.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat constant în jurisprudența sa că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (cauza *Van Harn vs Germania*, nr. 7557/03 din 11.09.2007).

Astfel, era obligația reclamanților să prezinte dovezi care să ateste că au transmis adunării generale a Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate (APLP) cererea privind furnizarea informației, în conformitate cu prevederile art. 66 din Legea nr. 187/2022.

În absența unor asemenea probe, instanța ajunge la concluzia că reclamanții nu au demonstrat respectarea procedurii stabilite de art. 66 din Legea nr. 187/2022 cu privire la condominium.

Prin urmare, având în vedere lipsa respectării procedurii legale, instanța respinge integral acțiunea în contencios administrativ.

Codul de procedură civilă instituie reglementări esenţiale referitoare la cheltuielile de judecată astfel, prin Capitolul VII „Cheltuieli de judecată” (art. 82-99) statuiază că cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei, legislaţia naţională divizează cheltuielile de judecată în două categorii: cheltuieli de procedură (taxa de stat și taxă de timbru) şi Cheltuieli de judecare a cauzei (onorariile, sumele cuvenite martorului, expertului, interpretului etc.).

În conformitate cu art. 94 alin (1) din Codul procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

Potrivit art. 98 alin. (2) Cod de procedură civilă, în caz de respingere a acţiunii, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanţă, precum şi taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

În legătură cu încasarea cheltuielilor de judecată, instanța constată că, prin referința depusă de partea pârâtă la data de 29 septembrie 2025, Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate (APLP) a solicitat încasarea în mod solidar, din contul reclamanților, a cheltuielilor de judecată în beneficiul APLP, însă fără a preciza în mod clar cuantumul sumei solicitate. Totodată, din analiza referinței și a documentelor anexate, instanța constată că nu au fost prezentate bonuri fiscale sau alte acte doveditoare care să confirme în mod clar cheltuielile efectiv suportate de

partea pârâtă.

În aceste condiții, instanța va lăsa fără examinare solicitarea formulată de partea pârâtă, explicîndu-i dreptul de a revendica aceste cheltuieli în cadrul unui proces separat.

În conformitate cu art. 224 Cod administrativ al Republicii Moldova, judecătorul,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge acțiunea în contencios administrativ înaintată de ***** și ***** către A.P.L.P. nr. 51/336 COOP (în procedura falimentului) privind privind accesul la informație.

Hotărîrea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani)

Președintele ședinței,
Judecătorul Gheorghe MÎȚU