Dosarul nr. 21rji-753/26 Judecătoria Soroca sediul Central
/1-26043471-03-21rji-18062026/ Judecător: Dinu Brașoveanu

**D E C I Z I E**
**În numele Legii**

16 iulie 2026 mun. Bălți

**Colegiul penal al Curții de Apel Nord**

În componența:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecători Viorica Severin și Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către **Directorul Penitenciarului nr. 6 Soroca, comisar de justiție, Sergiu Ceban,** împotriva încheierii judecătoriei Soroca sediul Central din 26.05.2026, adoptată în limitele plângerii condamnatului **Crețu Ruslan *****,** împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,-

**C O N S T A T Ă :**

La data de 06.04.2026 în Judecătoria Soroca (sediul Central) a parvenit spre examinare plângerea condamnatului Crețu Ruslan *****, împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Central din 26.05.2026, a fost admisă plângerea condamnatului Crețu Ruslan ***** împotriva administrației instituţiei penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

S-a constatat faptul că, Crețu Ruslan ***** a fost deţinut în Penitenciarul nr. 6 Soroca în perioadele 15.09.2025-21.04.2025 (218 zile); 04.05.2026-06.05.2026 (2 zile) în total 220 (două sute douăzeci) zile, în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale.

În condițiile art. 473[4] alin. (4) CPP, s-a redus pedeapsa condamnatului Crețu Ruslan *****, cu 22 (douăzeci și două) zile, pentru perioada de 220 (două sute douăzeci) zile, în care s-a aflat în detenţie în Penitenciarul nr. 6 Soroca, cu calcularea a 1 zi de reducere pentru 10 zile de detenţie. Termenul pedepsei definitive de 1 (unu) an 6 (șase) luni închisoare, stabilit lui Crețu Ruslan *****, prin Sentința Judecătoriei Drochia sediul Central din 18.12.2025, s-a redus cu 22 (douăzeci și două) zile. A fost obligată administrația instituției penitenciare nr. 6 Soroca, potrivit art. 473[4] alin. (3) CPP, să înlăture condițiile precare de detenție în termen de 15 zile, după expirarea căruia instituția penitenciară informează instanța de judecată despre executarea încheieri.

*Împotriva acestei încheieri a declarat recurs directorul Penitenciarului nr. 6 Soroca, comisar de justiție Sergiu Ceban,* solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond în partea reducerii pedepsei cu 22 zile pentru perioada în care condamnatul s-a aflat în detenție în Penitenciarul nr. 6 Soroca.

În motivarea recursului, administrația Penitenciarului nr. 6 Soroca a susținut că încheierea instanței de fond este neîntemeiată, fiind rezultatul unei aprecieri eronate a probelor. A invocat că instanța a acordat prioritate declarațiilor condamnatului și rapoartelor generale, fără a valorifica corespunzător raportul administrației penitenciarului și materialele foto prezentate. Totodată, a menționat că persoanei condamnate i-au fost asigurate condiții corespunzătoare de detenție și a criticat aplicarea criteriului privind spațiul individual, considerând că instanța s-a bazat pe rapoarte depășite fără o analiză cumulativă a condițiilor de detenție.

Procedura de înștiințare în instanța de recurs, *prevăzută la art.447 Cod de procedură penală*, referitor la fixarea termenului de examinare, examinarea fără prezența părților la proces și dreptul de a depune referință, a fost executată.

Verificând argumentele din recursul declarat în raport cu materialele prezentate instanței și prevederile legii, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, soluția Colegiului fiind adoptată în conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit. a) CPP, potrivit cărora, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat*.

În susținerea soluției adoptate, Colegiul penal se va referi la unele prevederi legale ce reglementează punerea în executare a hotărârilor judecătorești cu caracter penal și anume.

Potrivit art.469 alin.(1) pct.17[1]) Cod procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la constatarea condițiilor de detenție a condamnaților.

Sub acest aspect, Colegiul penal conchide că instanța de fond la examinarea plângerii înaintate de condamnatul Crețu Ruslan împotriva administrației instituțiilor penitenciare privind condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, a respectat normele procesuale, a verificat complet şi în mod obiectiv circumstanțele cauzei şi în legătură cu cele stabilite just şi întemeiat a ajuns la concluzia privind admiterea plângerii condamnatului Crețu Ruslan, temei de casare a încheierii instanței de fond și respingere a plângerii condamnatului nefiind stabilit.

Conform materialelor cauzei, urmează că condamnatul Crețu Ruslan ***** s-a aflat în detenție în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenție, în Penitenciarul nr. 6 Soroca, în perioadele 15.09.2025-21.04.2026 (218 zile); 04.05.2026-06.05.2026 (2 zile) în total 220 zile.

Potrivit raportului administrației Penitenciarului nr. 6 Soroca se consideră că: Crețu Ruslan ***** s-a aflat în Penitenciarul nr. 6 Soroca în condiții de detenție acceptabile care nu pot fi apreciate ca inumane sau degradante.

Totuși, la caz, instanța de fond a reținut în mod corect că condamnatul Crețu Ruslan ***** s-a aflat în detenție în Penitenciarul nr. 6 Soroca în perioada 15.09.2025–06.05.2026, fiind cazat, în perioada 15.09.2025–06.02.2026, în celule în care spațiul locativ individual a fost de 3,88 m² și, respectiv, 3,2 m², sub standardul minim de 4 m² per persoană, iar în perioadele 06.02.2026–21.04.2026 și 04.05.2026–06.05.2026 a beneficiat de un spațiu locativ de 6,4 m² per persoană, corespunzător normelor legale.

Totodată, instanța a constatat că persoana condamnată a fost deținută în celule infestate cu insecte, apreciind în mod critic susținerile administrației penitenciarului potrivit cărora deratizarea și dezinsecția încăperilor ar fi fost efectuate periodic de un agent economic specializat. În acest sens, administrația penitenciarului nu a prezentat probe concludente care să confirme aceste afirmații, precum contractul încheiat cu agentul economic, graficul efectuării lucrărilor sau actele care să ateste executarea efectivă a serviciilor de deratizare şi dezinsecție. Mai mult, simpla invocare a efectuării periodice a acestor măsuri nu este suficientă pentru a înlătura concluzia privind existența insectelor în celule, în lipsa unor dovezi obiective care să demonstreze eficiența acestora. Astfel, constatările instanței de fond sunt susținute de materialul probator administrat și nu pot fi considerate eronate.

Analizând raționamentul concluziilor deduse de prima instanță în procesul de examinare a cauzei, în raport cu materialele anexate la dosar, Colegiul penal conchide că, instanța de judecată corect a constatat faptul detenției condamnatului Crețu Ruslan în Penitenciarul nr. 6 Soroca s-a aflat în detenție în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenție, în perioadele 15.09.2025-21.04.2026 (218 zile); 04.05.2026-06.05.2026 (2 zile) în total 220 (două sute douăzeci) zile, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale.

Astfel, pentru perioada aflării în Penitenciarul nr. 6 Soroca, din termenul pedepsei definitive de 1 (unu) an 6 (șase) luni închisoare, stabilit lui Crețu Ruslan *****, prin Sentința Judecătoriei Drochia sediul Central din 18.12.2025, just s-a redus cu 22 (douăzeci și două) zile.

Colegiul penal consideră că, reducerea stabilită este una adecvată şi suficientă, bazată pe o justă şi echitabilă evaluare a circumstanțelor de fapt şi pe o legătură rezonabilă de cauzalitate dintre prejudiciul cauzat şi recompensa instituită, şi care va avea efectul compensatoriu proporțional circumstanțelor constatate.

Colegiul reține că, cercetând calitatea condițiilor de detenție în Penitenciarul nr.6 Soroca prin prisma celor invocate de către condamnatul Crețu Ruslan, a celor statuate în raportul prezentat de administrația penitenciarului, cât și ținând cont de concluziilor prevăzute în rapoartele internaționale referitoare la evaluarea condițiilor detenției în penitenciarele Republicii Moldova, prima instanță temeinic a conchis asupra faptului că condamnatul Crețu Ruslan s-a aflat în condiții care au depășit nivelul de suferință inerent detenției.

În continuare, Colegiul penal constată că instanța de fond, în partea dispozitivă și descriptivă a încheierii pronunțate, a reținut în mod eronat perioada aflării în detenție a condamnatului Crețu Ruslan în Penitenciarul nr. 6 Soroca, indicând intervalul 15.09.2025-21.04.2025 (218 zile), deși corect este 15.09.2025-21.04.2026, pentru aceeași durată de (218 zile).Această neconcordanță rezultă exclusiv din indicarea greșită a anului de început al perioadei de detenție, fără a afecta calculul efectiv al duratei în zile, care a fost stabilit corect de către instanță.

Prin urmare, eroarea constatată are caracter pur mecanic și material, neinfluențând legalitatea sau temeinicia soluției pronunțate, motiv pentru care actul judiciar contestat nu urmează a fi casat.

Astfel, dificultățile cu care s-a confruntat condamnatul Crețu Ruslan pe parcursul detenției sale în Penitenciarul nr.6 Soroca au depășit nivelul inevitabil de suferință inerent detenției și au atins pragul de severitate contrar art.3 din Convenție.

Argumentele administrației Penitenciarului nr. 6 Soroca urmează a fi respinse ca neîntemeiate, întrucât instanța de fond a apreciat corect probele administrate și a stabilit, în baza circumstanțelor concrete ale cauzei, că Crețu Ruslan s-a aflat în condiții de detenție contrare art. 3 din Convenție. Invocarea existenței unor condiții generale de detenție corespunzătoare nu înlătură constatările privind caracterul precar al condițiilor suportate efectiv de condamnat.

Reieșind din cele expuse supra și în conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1), pct. 1) lit. a) CPP, Colegiul penal, -

**D E C I D E :**

Recursul declarat de către **Directorul Penitenciarului nr. 6 Soroca, comisar de justiție, Sergiu Ceban,** împotriva încheierii judecătoriei Soroca sediul Central din 26.05.2026, adoptată în ordinea art. $473^2$-$473^4$ Cod de procedură penală în privința condamnatului **Crețu Ruslan**, se respinge ca nefondat cu menținerea încheierii în cauză fără modificări.

„Termenul pedepsei definitive de 1 (unu) an 6 (șase) luni închisoare, stabilit lui Crețu Ruslan *****, prin Sentința Judecătoriei Drochia sediul Central din 18.12.2025 pentru perioadele aflării acestuia în detenție în Penitenciarul nr. 6 Soroca **15.09.2025-21.04.2026 (218 zile)**; 04.05.2026-06.05.2026 (2 zile), se reduce în total cu 22 (douăzeci și două) zile.”

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecători: