Dosarul nr. 3-465/2022
2-22025855-12-3-22022022

***H O T Ă R Î R E***
***În numele Legii***

20.11.2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Rîşcani)
Instanța compusă din :
Președintele ședinței, judecător specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ Igor Barbacaru
Grefier Versavia Șumilin

examinând în ședință publică, acțiunea de contencios administrativ înaintată de către SRL „Cascadvin" împotriva Agenției de Intervenții și Plăți pentru Agricultură, persoană terță Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare, cu privire la anularea parțială a actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

***c o n s t a t ă:***

La 22.02.2022, SRL „Cascadvin" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Intervenții și Plăți pentru Agricultură, solicitînd :

- anularea actului de inspecție nr. 230/is/2021 din 16.12.2021 emis de Agenția de Intervenții și Plăți pentru Agricultură, și fișa de calcul din 20.12.2021 la dosarul de subvenționare nr.1.6.2/2107IL2173, în partea ce ține de excluderea utilajelor din lista sprijinului financiar și concluziile de a nu achita sprijin financiar și anume în privința : sistemului electronic de control achiziționat conform facturii fiscale seria nr. EAAA005180136 din 19.04.2021; utilajului tehnologic de dozare, conform facturii fiscale seria nr.EAAA004325834 din 27.01.2021; utilajul tehnologic de paletizare și echipamentul tehnologic pentru spălare și dezinfectare, conform declarației vamale nr.I22846 din 15.03.2021, ca neîntemeiate;

- obligarea Agenției de Intervenții și Plăți pentru Agricultură, să emită actul administrativ individual favorabil, decizia, în dosarul de subvenționare nr. 1.6.2/2107IL2173 privind acordarea subvenției solicitate de SRL „Cascadvin" în suma restantă de 241 429 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 09.04.2024, a fost atras în proces în calitate de persoană terță Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare (f.d.83).

În motivarea acțiunii s-a invocat următoarele : reclamantul, SRL „Cascadvin" la data de 23.12.2021, a depus cererea prealabilă împotriva actului de inspecție nr. 230/is/2021 din 16.12.2021 și fișei de calcul din 20.12.2021 emise de Agenția de Intervenții și Plăți pentru Agricultură, în partea ce ține de excluderea de către pîrît a utilajelor din lista și calculul sprijinului financiar.

Suplimentar reclamantul a solicitat și efectuarea unei noi inspecții în teritoriu și efectuarea unui nou calcul la dosarul de subvenționare nr. 1.6.2/2107IL2173 solicitant SRL „Cascadvin", prin care să fie luat în considerație și utilajul exclus.

Până în prezent nu a primit un răspuns și nu cunoaște care este soarta cererii prealabile depuse.

Cu privire la motivele cererii prealabile, menționează reclamantul că în fapt, în luna iulie 2021, reclamantul, a depus cererea de solicitare a sprijinului financiar pentru submăsura 1.6. „Stimularea investițiilor pentru dezvoltarea infrastructurii postrecoltare și procesare”, prin care solicitantul SRL „Cascadvin” a efectuat investiții totale de 5 544 532 lei, pe adresa or. Ialoveni, str. Moldova 2, Republica Moldova, și a solicitat subvenție de 10% în mărimea investiției eligibile, în valoare totală de 1 004185 lei.

La data de 16.12.2021, grupului de lucru, delegat din cadrul Direcției de verificare pe teren, al Agenției de Intervenții și Plăți pentru Agricultură a emis actul de inspecție nr. 230/is/2021, prin care a fost exclusă din plata cererii de subvenționarea suma în mărime de 241 429 lei, cu motivația că utilajul tehnologic solicitat pentru subvenționare, nu se regăsește stipulat în Anexa nr. 7, din Regulamentul privind condițiile, ordinea și procedura de acordare a mijloacelor Fondului de Dezvoltare a Agriculturii și Mediului Rural, aprobat prin HG nr. 455 din 21.06.2017 și anume :

- Sistemul electronic de control, achiziționat conform facturii fiscale seria nr. EAAA005180136 din 19.04.2021, montat la linia de îmbuteliere a vinului, care răspunde în procesul de producție de presiunea vinului, cupajului și a bioxidului de carbon inclusiv în ansamblu, motivând că acesta nu se regăsește în Anexa nr. 7 a Regulamentului, fapt pentru care nu urmează a fi calculat sprijin financiar.

- Utilajul tehnologic „Saturator”, achiziționat conform facturii fiscale seria nr. EAAA004325834 din 27.01.2021, conectat în tot ciclul procesului de producție la etapa cupajării vinului și pregătirii acestuia pentru saturație, membrii grupului au motivat că acesta nu se regăsește în Anexa nr. 7 a Regulamentului, fapt pentru care nu urmează a fi calculat sprijin financiar.

- Echipamentul tehnologic „depaletizator” , achiziționat conform declarației vamale nr. I22846 la data de 15.03.2021, conectat în procesul tehnologic de producție la etapa dezinfectării buteliilor, clătirii , spălării, clătirii acestora în mod automatizat și transportarea acestora spre mașina de umplere, membrii grupului au motivat că acesta nu se regăsește în Anexa nr. 7 a Regulamentului, fapt pentru care nu urmează a fi calculat sprijin financiar.

- Utilaj tehnologic „sterilizator”, achiziționat conform declarației vamale nr. I22846 la data de 15.03.2021, conectat în procesul tehnologic de producție la etapa clătirii, spălării (sterilizării) buteliilor, membrii grupului au motivat că acesta nu se regăsește în Anexa nr. 7 a Regulamentului, fapt pentru care nu urmează a fi calculat sprijin financiar.

În rezultat, potrivit recomandărilor făcute de către Direcția de verificare pe teren, al Agenției de Intervenții și Plăți pentru Agricultură, a fost luată decizia și calculată plata prin fișa de calcul electronică publicată pe pagina web al pârâtului, la cererea de solicitare a sprijinului financiar dosar nr. 1.6.2/2107IL2173, submăsura 1.6. „Stimularea investițiilor pentru dezvoltarea infrastructurii postrecoltare și procesare”, în mărime parțială de 762 756 lei, bani care au fost achitați.

La data de 23.12.2021, reclamantul a înregistrat în cancelaria pârâtului AIPA, cererea prealabilă și a solicitat să anuleze actul de inspecție emis la 16.12.2021 și fișa de calcul din 20.12.2021 cu efectuarea unei inspecții repetate în teritoriu, prin care să fie luate în calcul toate utilajele și echipamentele potrivit cererii de subvenționare depuse inițial.

Prin notificarea trimisă pe adresa electronică a reclamantului cu nr.218/05 din 27.12.2021 pîrîtul a sugerat reclamantului, să depună explicații suplimentare până pe 29.12.2021, pentru a lua o decizie pe margine a cererii prealabile.

La data de 28.12.2021, reclamantul a formulat o solicitare în adresa pârâtului pentru ai elibera întreg pachetul de acte care a servit la emiterea deciziei din 20.12.2021 privind autorizarea parțială a solicitării de sprijin financiar, pentru a depune audierile complete în cadrul procedurii administrative intentate, la care nu a primit nici un răspuns până în prezent.

Cu alte cuvinte 4 utilaje, din cererea de sprijin financiar depusă de reclamant, au fost considerate neeligibile subvenționării, fapt care nu corespunde realității și cu care nu este de acord, din care motiv a depus cererea prealabilă și acțiunea în instanța de judecată, pentru stabilirea adevărului și realizării dreptății.

Atrage atenția că potrivit Regulamentului privind condițiile, ordinea și procedura de acordare a mijloacelor Fondului Național de Dezvoltre a Agriculturii și Mediului Rural aprobat prin HG nr. 455 din 21.06.2017, Anexa Nr. 7 din Regulament, stabilește :

A) pct. 2.1 lit. E), liniuța 14, este trecut cu scop de subvenționare de către legiuitor :

- panouri de comandă, sisteme electronice de control și analiză a datelor. Acest echipament a fost achiziționat de către reclamant, conform facturii fiscale seria nr. EAAA005180136 din 19.04.2021 cu suma de 47 937,15 lei, care este parte componentă a ciclului de producere, iar fără acest panou de comandă, nu poate avea loc îmbutelierea vinului, el răspunde de presiunea cupajului inclusiv și a bioxidului de carbon în tot sistemul mașinei de umplere a vinului în butelii;

B) pct. 2.1 lit. E), liniuța 22, este trecut cu scop de subvenționare de către legiuitor :

- utilaj și echipament tehnologic de dozare. Acest utilaj a fost achiziționat de reclamant, conform facturii fiscale seria nr. EAAA004325834 din 27.01.2021 cu suma de 401568,65 lei, și reprezintă de fapt un vas de inox, de mărimi mai mici, unde are lor amestecul vinului și a bioxidului de carbon, până la saturație, în vacum, dozat sub presiune cu pompele din dotare, iar ulterior acest cupaj, este pompat în vase de inox mai mari, pentru stabilizare sau umplere.

C) pct. 2.1 lit. E), liniuța 22, este trecut cu scop de subvenționare dc către legiuitor :

- utilaj și echipament tehnologic de dozare, ambalare, etichetare, împachetare, paletizare, (utilaj tehnologic de paletizare). Acest echipament a fost achiziționat de reclamant, conform declarației vamale nr. I22846 la data de 15.03.2021 cu suma de 687 271 lei, și reprezintă o platformă de manipulare a paleților cu buteliile goale, spre transportor, care mișcă ambalajul spre echipamentul de spălare, clătire, dezinfectare. Utilajul tehnolgic de manipulare a paleților exercită acțiunea de paletizare, fie că este vorba de produsul finit sau materialele auxiliare pentru vin, indispensabil de mașina de umplere, așa cum este trecut în Anexa nr. 7 de către legiuitor.

D) pct. 2.1 lit. E), liniuța 21, este trecut cu scop de subvenționare de către legiuitor :

- echipament tehnologic pentru spălarea și dezinfectarea recipientelor și ambalajului. Acest echipament a fost achiziționat de reclamant, conform declarației vamale nr. I22846 la data de 15.03.2021 cu suma de 60902,78 lei, și reprezintă un transportator rotit conectat la apă prin furtunuri menite să clătească, dezinfecteze (sterilizeze) buteliile înainte de umplere, în contractul de vânzare cumpărare acest cuvint este scris și în engleză „can twist pre-rinser” ceea ce semnifică „clătitor prin rotire” ;

Traducerea mot a-mot a cuvintelor din limba engleză la echipamentul respectiv nu este una exactă, însă acest lucru poate fi verificat și constatat în teren, unde este vizibil faptul că echipamentul este conectat la mașina de umplere a vinului și nu are o altă menire decît cea indicată de solicitant în cererea de sprijin financiar. Utilajele și echipamentele menționate sunt un tot întreg și nu pot funcționa una fără alta, au fost aduse separat pentru că nu au încăput într-un singur transport, cu alte cuvinte, au fost redenumite ulterior la fiecare livrare separat, poate nu cu o cea mai bună traducere a cuvintelor, însă acest lucru nu trebuie să fie un impediment în a acorda sprijinul solicitat, de către reclamant.

Potrivit art. 2 din Legea RM, nr. 276 din 16.12.2016 cu privire la principiile de subvenționare în dezvoltarea agriculturii și mediului rural, stabilește „(...) (1) Prezenta lege are ca scop susținerea modernizării sectorului agroindustrial și dezvoltării rurale prin : a) creșterea competitivității sectorului

agroindustrial prin modernizarea și restructurarea pieței; b) asigurarea gestionării durabile a resurselor naturale în agricultură; c) îmbunătățirea nivelului de trai în mediul rural.

În vederea realizării scopului trasat la alin. (1), statul, prin intermediul autorităților competente, susține : a) modernizarea lanțului agroalimentar în scopul conformării la cerințele Uniunii Europene privind siguranța alimentelor și cerințele de calitate; b) facilitarea accesului la piețele de capital, de inputuri și outputuri pentru fermieri; g) alocarea investițiilor pentru dezvoltarea infrastructurii fizice și de servicii în mediul rural; h) creșterea oportunităților de ocupare a forței de muncă în domeniile nonagricole și sporirea veniturilor în mediul rural; i) implicarea comunității locale în dezvoltarea rurală.

Reclamantul consideră că potrivit tuturor actelor anexate în copie și în original la materialele dosarului de acordarea sprijinului financiar, pîrîtul Agenția pentru Intervenții și Plăți în Agricultură, nu a avut careva premise legale, prin care să dispună excluderea utilajelor din cererea de subvenționare cu o valoare a investiției făcută de reclamant în mărime de 1 197 679,58 lei, prin care a fost calculată suma subvenției de 10% de 241 429 lei și care nu a fost achitată până în prezent.

Potrivit art. 8 din Legea RM, Nr. 276 din 16.12.2016 cu privire la principiile de subvenționare în dezvoltarea agriculturii și mediului rural, stabilește „(...) Statul, prin intermediul autorității administrației publice competente, aplică în mod nediscriminatoriu criteriile și modalitățile de acordare a subvențiilor în agricultură și mediul rural față de toți solicitanții, precum și în raport procentual, relativ echitabil, pentru toți potențialii beneficiari.

În raport cu reclamantul nu a fost justificat în actul de inspecție, prevederile Hotărârii Guverului nr. 455 din 21.06.2017, Anexa Nr. 7 din Regulament și anume: pct. 2.1 lit. E), liniuța 14; pct. 2.1 lit. E), liniuța 22; pct. 2.1 lit. E), liniuța 22; pct. 2.1 lit. E), liniuța 21, în măsura în care la depunerea cererii de solicitare a sprijinului financiar reclamantul și-a motivat investițiile în baza prevederilor legislative în vigoare, ori simpla mențiune a specialistului precum că nu există o încadrare juridică în Anexa 7, din regulament, nu are justificare, dacă nu este detaliată argumentarea, și mai degrabă reprezintă o abordare neprofesionistă și discriminatorie în raport cu reclamantul, care în mod neechitabil și arbitrar i sa refuzat plata sprijinului financiar.

Ori, prin prisma art. 24 Legea nr. 276, reclamantul a îndeplinit toate criteriile de eligibilitate stabilite de lege (...) (1) Sînt pasibili de subvenționare producătorii agricoli, grupurile de producători care corespund următoarelor criterii generale, (...) a) au efectuat investiția ce corespunde obiectivelor și domeniilor de acțiune aferente măsurilor de sprijin respective; b) au la bază un plan de afaceri, prin care să se demonstreze fezabilitatea proiectului în curs de realizare, pentru subvențiile ce depășesc 0,5 milioane lei și doar pentru anumite măsuri de sprijin stabilite în mod expres de organul central de specialitate; c) au procurat bunuri (active) obiect al investiției eligibile de la furnizori și distribuitori; d) sînt deținători legali ai bunurilor imobile în/pe care se efectuează investiția; e) la data depunerii cererii de acordare a subvenției, nu au restanțe la achitarea impozitelor și taxelor față de bugetul public național; f) dispun de apartenență la una din asociațiile de profil ale producătorilor agricoli, (...) g) dovedesc prin acte confirmative realizarea investiției (facturi, ordine de plată, acte de dare în exploatare etc.); h) nu sînt incluși în Lista de interdicție a beneficiarilor de subvenții (...) reclamantului nu i s-au incriminat careva abateri de eligibilitate, însă a fost redusă suma subvenției.

A mai menționat reclamantul că de la depunerea cererii prealabile, au trecut aproape 2 luni și nu au primit un răspuns sau o decizie luată pe acest caz, ori acest lucru este tărăgănat intenționat pentru al pune pe reclamant în dificultate să își apere poziția pe măsură ce termenul de prescripție trece.

Potrivit pct. 138 lit.(2) al Regulamentului, verificările suplimentare se inițiază obligatoriu pentru toate dosarele remise spre verificare în condițiile pct. pct. 131, 132, 160 din prezentul Regulament, cu

informarea solicitantului de subvenții despre inițierea controlului pe teren, tematica inspecției, documentele confirmative necesare de a fi prezentate grupului de inspecții, data controlului;

Potrivit art.332 Cod civil al RM, (1) Dispozițiile legale privind nulitatea actului juridic se aplică în mod corespunzător cînd doar una sau mai multe clauze ale sale sînt supuse nulității. (2) Clauzele lovite de nulitate atrag nulitatea actului juridic în întregul său numai dacă, din cauza lipsei acestora și în pofida întregirii efectelor sale conform art. 1082, nu poate fi atins scopul pentru care s-a încheiat actul juridic.

În temeiul art. 327 Cod civil (1) Actul juridic este nul dacă nulitatea sancționează încălcarea unei dispoziții legale prin care se ocrotește un interes general (nulitate absolută). (2) Actul juridic este anulabil dacă nulitatea sancționează încălcarea unei dispoziții legale prin care se ocrotește un interes particular (nulitate relativă). (3) În cazul în care natura nulității nu este prevăzută expres și nici natura interesului ocrotit nu reiese în chip neîndoielnic, actul juridic este anulabil.

În susținerea cererii sale mai citează reclamantul prevederile art.art.147, 224, 141 din Cod administrativ și solicită instanței de judecată analizarea corectă și obiectivă a acțiunii depuse, având în vedere că a depus muncă și investiții în acest proiect, iar interpretarea excesivă sau neloială a legii, jocul dea cuvintele, creează prejudicii materiale în raport cu activitatea de antreprenoriat pe care o desfășoară, și solicită admiterea integrală a acțiunii prin care să fie dispusă anularea actului administrativ individual ca fiind neîntemeiat, cu obligarea pârâtului să emite un act administrativ individual favorabil.

Pîrîtul – Agenția de Intervenții și Plăți pentru Agricultură, la 05.04.2022 a depus referință aferentă cererii de chemare în judecată, solicitând declararea acțiunii ca inadmisibilă (f.d. 38-40).

*În ședința de judecată de examinare şi soluţionare în fond a acţiunii,* reprezentantul reclamantului SRL „Cascadvin”, Țîu Ion, a solicitat admiterea acțiunii.

Reprezentantul pârâtului Agenția de Intervenții și Plăți pentru Agricultură, Veverița Mihaela, nu a recunoscut acțiunea solicitând respingerea acesteia.

Reprezentantul persoanei terțe Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare, în ședința de judecată, nu s-a prezentat, fiind citat legal, instanța în temeiul art. 218 Cod administrativ, constatînd posibilă examinarea cauzei în lipsă.

***Examinînd cererea de chemare în judecată, audiind explicațiile părților, cercetînd probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanţa de judecată conchide că aceasta este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.***

***În privința admisibilității acțiunii în contenciosul administrativ instanța de judecată reține următoarele.***

În condițiile speței, Actul de inspecție nr.230/is/2021 din 16.12.2021, constituie în sine act administrativ individual defavorabil pentru SRL „Cascadvin”, pasibil controlului judecătoresc în ordinea contenciosului administrativ.

Or, conform art. 10 alin. (1) Cod Administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Art. 11 alin. (1) lit. a) Cod Administrativ prevede că, actul administrativ individual defavorabil este actul care impune destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Conform art. 17 Cod Administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Art. 206 Cod Administrativ, prevede că, (1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare); d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).

Conform art.208 Cod Administrativ, (1) În cazurile prevăzute de lege, pînă la înaintarea acţiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

În consens cu art. 162 Cod Administrativ, (1) Procedura prealabilă urmăreşte scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale. (3) Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre : a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul; b) emiterea unui act administrativ individual.

Potrivit art. 209 Cod Administrativ, (1) Acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la:

a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia;

b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluţionarea în termen se aplică corespunzător.

Cu referire la procedura prealabilă, instanța remarcă că, reclamantul SRL „Cascadvin” la 23.12.2021 a depus la Agenția de Intervenții și Plăți pentru Agricultură cerere prealabilă prin care a solicitat anularea actului de inspecție nr. 230/is/2021 din 16.12.2021 emis de Agenția de Intervenții și Plăți pentru Agricultură, în partea ce ține de excluderea utilajelor din lista sprijinului financiar în privința: sistemului electronic de control achiziționat conform facturii fiscale seria nr. EAAA005180136 din 19.04.2021; -utilajului tehnologic de dozare, conform facturii fiscale seria nr. EAAA004325834 din 27.01.2021; - utilajului tehnologic de paletizare, achiziționat conform declarației vamale nr. I22846 la data de 15.03.2021; - echipament tehnologic pentru spălare și dezinfectare.

Anularea fișei de calcul din 20.12.2021, a AIPA, pentru măsura de sprijin 1.6., în ce privește excluderea calculului în privința utilajelor tehnologice, din cererea de acordare a sprijinului financiar, a solicitantului SRL „Cascadvin”, nr. dosarului 1.6.2/2107IL2173 și anume: - sistemului electronic de control; - utilajului tehnologic de dozare -utilaj tehnologic de paletizare; - echipament tehnologic pentru spălare și dezinfectare;

A dispune efectuară unei noi inspecții în teritoriu repetate, pe adresa or. Ialoveni, str. Moldova Nr.2, Republica Moldova, la dosarul de subvenționare nr. 1.6.2/2107IL2173 și efectuarea unei noi fișe de calcul, la dosarul subvenționare nr. 1.6.2/21071L2173 (f.d.28-31).

Prin decizia nr.p-101/3358 din 08.02.2022 Comisiei de examinare a cererilor prealabile din cadrul Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea prealabilă nr.P-101/3358 din 23.12.2021, depusă de către SRL „Cascaddivin” cu privire la anularea Actului de inspecție nr.230/is/2021 din 16.12.2021 în partea ce ține de declararea dosarului neeligibil, anularea fișei de calcul

din 20.12.2021 în partea ce ține de excluderea utilajelor tehnologice cu dispunerea efectuării unei inspecții în teritoriu și emiterea unei noi fișe de calcul la dosarul de subvenționare 1.6.2/21071L2173. Totodată, cererea prealabilă și toate documentele conexe a fost transmisă Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare pentru a emite decizia definitivă cu privire la cererea prealabilă invocată (f.12-15 din dosarul administrativ).

Din actele cauzei rezultă că prin scrisoarea Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură nr.131/05 din 09.02.2022, a fost comunicat reclamantului despre expedierea cererii prealabile Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare, însă nu se atestă dovada notificării acestei scrisori, precum și având în vedere că reclamantul în cererea de chemare în judecată a menționat că nu a primit răspuns la cererea prealabilă, respectiv la 22.02.2022, ultimul s-a adresat cu acțiunea prezentă în instanța de judecată.

Cu privire la solicitarea autorității pârâte privind declararea acțiunii ca inadmisibă dat fiind faptul că actul contestat a fost revocat de către autoritatea ierarhic superioară prin decizia adoptată în procedura prealabilă, instața îl va respinge ca neîntemeiat, or reclamantul prin explicațiile depuse la 18.04.2022 (f.d.57-60) a menționat că susține cererea de chemare în judecată în partea ce ține de obligarea pârâtului de a emite act administrativ favorabil deoarece reclamantului nu i s-a achitat mijloaele bănești solicitate spre subvenționarea în partea ultilajelor respinse.

Mai mult ca atît, instanța reține că potrivit notei explicative emise de Direcția Verificări pe Teren a Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură nr.09/04 din 20.04.2022, în urma deciziei Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare cu privire la verificarea repetată pe teren a cererii de solicitare a sprijinului financiar în privința utilajelor și echipamentelor, în cadrul verificărilor repetate, având la bază documentele financiar-contabile, declarația pe propria răspundere privind veridicitatea datelor, caracteristicile tehnice ale echipamentelor tehnologice, argumentele administratorului SRL „Cascadvin”, Direcția verificări pe teren a constatat repetat existența echipamentului tehnologic și neeligibilitatea echipamentului tehnologic (sistem electronic de control la dozarea dioxidului de carbon; saturtor; depaletizator; sterilizator), din motiv că nu se regăsește în anexa nr.7 a HG nr.455/2017 (f.d.80-81).

Reieșind din prevederile art.64 alin.(2) din Codul administrativ, refuzul de a primi sau a examina o cerere se consideră drept respingere a cererii. Aceeași regulă se aplică şi în cazul nesoluționării unei cereri în termen legal.

Verificând acțiunile întreprinse de reclamant în promovarea drepturilor și intereselor sale legitime, în corelare cu cadrul legal abordat supra, instanța de judecată constată cu certitudine că aceasta a respectat rigorile de admisibilitate a prezentei acțiuni, în special a urmat conduita prescrisă de lege în vederea tranșării pe cale extrajudiciară a litigiului iscat și s-a încadrat în termenul legal.

Prin urmare, instanța consideră că motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) Cod Administrativ, nu se regăsesc.

***În privința temeiniciei acțiunii în contenciosul administrativ instanța de judecată reține următoarele.***

Materialele cauzei denotă că, la 28.07.2021, SRL „Cascadvin” a depus la AIPA cerere de acordare a sprijinului financiar pentru Submăsura 1.6. Stimularea investițiilor pentru dezvoltarea infrastructurii post recoltare și procesare (f.d.11-15).

Prin actul de inspecție nr.230/is/2021 din 16.12.2021, emis de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, a conchis că: în cadrul deplasării grupului de lucru la locul amplasării proiectului indicat în

cererea de solicitare a sprijinului financiar -rn. Ialoveni, or. Ialoveni a fost verificat faptul efectuării investiției de către SRL „Cascadvin”, în sectorul agricol prin modernizarea utilajului tehnologic.

Astfel, conform facturilor fiscale EAA005180136 din 19.04.2021 și EAA004325834 din 27.01.2021, SRL „Cascadvin” a procurat de la SRL „URL Engineering” - utilaj de producere a vinului spumant, în sumă de 539 406,96 lei. Pentru utilajul procurat, Societatea a achitat furnizorului conform dispozițiilor de plată nr.29 din 17.12.2020; nr. 1191 din 23.02.2021; nr. 1128 din 01.02.2021 și nr.502 din 01.09.2020 suma de 539 406,96 lei. Originalele dispozițiilor de plată și facturilor fiscale au fost prezentate spre verificare, fiind constatat că corespund veridicității. Grupul de lucru a verificat existența și corespunderea utilajului, fiind constatat că sistemul electronic de control, la dozarea bioxidului de carbon și saturatorul 2S-5500L nu se regăsește în anexa nr. 7 a Regulamentului, fapt pentru care urmează a nu fi calculat sprijin financiar...

Conform declarațiilor vamale I6793 din 28.01.2021; XD 12734055 din 15.03.2021; HW12940653 din 15.03.2021, SRL „Cascadvin” a procurat de la SRL „Imprimsistem” utilat pentru vinificație, în sumă de 114 670 Euro. Pentru utilajul procurat, Societatea a achitat conform dispozițiilor de plată nr. 28 din 26.11.2020 și nr. 16 din 22.09.2020, suma de 114 670 Euro. Originalele dispozițiilor de plată menționate și declarațiilor vamale au fost prezentate spre verificare, fiind constatat că corespund veridicități. Grupul de lucru a verificat existența și corespunderea utilajului, fiind constatat că depalizatorul și sterilizatorul, nu se regăsește în anexa nr. 7 a Regulamentului de subvenționare și pentru care urmează a nu fi calculat sprijin financiar din partea statului. Tot în cadrul verificărilor grupul de lucru a constatat că serviciile de transport, conform pct. 10 al Regulamentului, constituie costuri neeligibile, fapt pentru care urmează a nu fi calculat sprijin financiar din partea statului...(f.d.23-25).

Potrivit fișei de calcul din 20.12.2021 pentru măsura de sprijin 1.6-, din suma solicitată de subvenționare de 1 004 185 lei, s-a autorizat spre plată suma de 762756 lei (f.d. 26-27).

La 23.12.2021 SRL „Cascadvin” a depus la Agenția de Intervenții și Plăți pentru Agricultură cerere prealabilă prin care a solicitat anularea actului de inspecție nr. 230/is/2021 din 16.12.2021 emis de Agenția de Intervenții și Plăți pentru Agricultură, în partea ce ține de excluderea utilajelor din lista sprijinului financiar în privința: sistemului electronic de control achiziționat conform facturii fiscale seria nr. EAAA005180136 din 19.04.2021; -utilajului tehnologic de dozare, conform facturii fiscale seria nr. EAAA004325834 din 27.01.2021; - utilajului tehnologic de paletizare, achiziționat conform declarației vamale nr. I22846 la data de 15.03.2021; - echipament tehnologic pentru spălare și dezinfectare.

Anularea fișei de calcul din 20.12.2021, a AIPA, pentru măsura de sprijin 1.6., în ce privește excluderea calculului în privința utilajelor tehnologice, din cererea de acordare a sprijinului financiar, a solicitantului SRL „Cascadvin”, nr. dosarului 1.6.2/2107IL2173 și anume: - sistemului electronic de control; - utilajului tehnologic de dozare -utilaj tehnologic de paletizare; - echipament tehnologic pentru spălare și dezinfectare;

A dispune efectuară unei noi inspecții în teritoriu repetate, pe adresa or. Ialoveni, str. Moldova Nr.2, Republica Moldova, la dosarul de subvenționare nr. 1.6.2/2107IL2173 și efectuarea unei noi fișe de calcul, la dosarul subvenționare nr. 1.6.2/21071L2173 (f.d.28-31).

Prin decizia nr.p-101/3358 din 08.02.2022 Comisiei de examinare a cererilor prealabile din cadrul Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea prealabilă nr.P-101/3358 din 23.12.2021, depusă de către SRL „Cascadvin” cu privire la anularea Actului de inspecție nr.230/is/2021 din 16.12.2021 în partea ce ține de declararea dosarului neeligibil, anularea fișei de calcul din 20.12.2021 în partea ce ține de excluderea utilajelor tehnologice cu dispunerea efectuării unei

inspecții în teritoriu și emiterea unei noi fișe de calcul la dosarul de subvenționare 1.6.2/21071L2173. Totodată, cererea prealabilă și toate documentele conexe a fost transmisă Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare pentru a emite decizia definitivă cu privire la cererea prealabilă invocată (f.12-15 din dosarul administrativ).

Ulterior, după adresarea reclamantului cu cerere de chemare în judecată, Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare a emis decizia nr.18 prin care a admis cererea prealabilă depusă de către SRL „Cascadvin" în cadrul dosarului de subvenționare nr.1.6.2./2107IL2173 iar actul de inspecție a cererii de acordare a sprijinului financiar nr.230/is/2021 din 16.12.2021 al Direcției verificare pe teren și fișa de calcul din 20.12.2021 a Direcției autorizarea plăților, în partea refuzului de a calcula subvenția pentru sistemul electronic de control la dozarea dioxidului de carbon, saturator, depaletizator și sterilizator, au retrase cu efect pentru trecut. Dosarul de subvenționare nr. 1.6.2./2107IL2173 a fost remis Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură pentru verificarea repetată pe teren a cererii de solicitare a sprijinului financiar în privința utilajelor și echipamentelor menționate la pct.2 din rezenta decizie (f.d.18-23 din dosarul administrativ).

Potrivit notei explicative emise de Direcția Verificări pe Teren a Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură nr.09/04 din 20.04.2022, în urma deciziei Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare cu privire la verificarea repetată pe teren a cererii de solicitare a sprijinului financiar în privința utilajelor și echipamentelor, în cadrul verificărilor repetate, având la bază documentele financiar-contabile, declarația pe propria răspundere privind veridicitatea datelor, caracteristicile tehnice ale echipamentelor tehnologice, argumentele administratorului SRL „Cascadvin", Direcția verificări pe teren a constatat repetat existența echipamentului tehnologic și neeligibilitatea echipamentului tehnologic (sistem electronic de control la dozarea dioxidului de carbon; saturtor; depaletizator; sterilizator), din motiv că nu se regăsește în anexa nr.7 a HG nr.455/2017, fapt ce contravine pct.57 al aceleiași HG (f.d.80-81).

***Cadrul normativ general.***

Conform art. 53 din Constituția Republicii Moldova, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptăţită să obţină recunoaşterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.

Conform art. 3 Cod Administrativ, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

Conform art. 6 Cod Administrativ, procedura administrativă este activitatea autorităţilor publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condiţiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sunt părţi ale procedurii administrative.

Conform art. 10 alin. (1) Cod Administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 Cod Administrativ, actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terţii, ale căror drepturi sunt afectate de actul administrativ individual, nu sunt destinatarii acestuia.

Un act administrativ de acordare periodică a prestaţiilor materiale sau băneşti este un act administrativ individual prin care o astfel de prestaţie se acordă pentru un număr determinat sau nedeterminat de perioade succesive.

Conform art. 16 Cod Administrativ, dreptul discreţionar al autorităţii publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluţii posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziţie legală. Exercitarea dreptului discreţionar nu permite desfăşurarea unei activităţi administrative arbitrare.

Conform art. 17 Cod Administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 18, 19, 20 Cod Administrativ, Interesul public vizează ordinea de drept, democraţia, garantarea drepturilor şi a libertăţilor persoanelor, precum şi obligaţiile acestora, satisfacerea necesităţilor sociale, realizarea competenţelor autorităţilor publice, funcţionarea lor legală şi în bune condiţii. Cererea prealabilă este instituţia care oferă o cale de soluţionare prejudiciară a litigiilor administrative. Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 21 Cod Administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative. Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decât în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege.

Conform art. 22 Cod Administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Faptele deja cunoscute autorităţilor publice sau instanţelor de judecată competente, faptele general notorii şi faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

Conform art. 30 Cod Administrativ, autorităţile publice nu pot întreprinde măsuri cu efect retroactiv, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege. Autorităţile publice nu pot întreprinde măsuri care să afecteze situaţiile juridice definitive sau drepturile dobândite, decât în situaţii în care, în condiţiile stabilite de lege, acest lucru este absolut necesar pentru interesul public.

În concordanță cu art. 31 Cod Administrativ, actele administrative individuale şi operaţiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.

Conform art. 118 Cod Administrativ, motivarea este operaţiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esenţiale de drept şi de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreţionare trebuie să poată fi recunoscute şi punctele de vedere din care autoritatea

publică a reieşit la exercitarea dreptului discreţionar. Motivarea trebuie să se refere şi la argumentele expuse în cadrul audierii.

Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde:

a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul;

b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreţionar, dacă este cazul;

c) în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigaţii, probe, audieri, opinii ale participanţilor contrare conţinutului final al actului etc.

Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual şi condiţionează legalitatea acestuia.

Motivarea nu este obligatorie în cazul în care:

a) autoritatea publică admite o petiţie în totalitate fără ca prin decizia de soluţionare a ei să fie afectate drepturile sau interesele legitime ale altor persoane;

b) acest lucru este prevăzut expres de lege; sau

c) autoritatea publică emite acte administrative individuale de acelaşi fel într-un număr mai mare sau automatizat şi, conform circumstanţelor de fapt ale cazului în parte, nu se cere o motivare.

Conform art. 137 Cod Administrativ, în exercitarea dreptului discreţionar atribuit, autorităţile publice trebuie să acţioneze cu bună-credinţă în limitele legal stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul.

Daca autoritatea publică poate decide discreţionar şi doar una din mai multe consecinţe juridice este legală, atunci dreptul discreţionar al autorităţii publice se reduce la alegerea consecinţei juridice/soluţiei legale.

Stările de fapt identice în esenţă se tratează identic. O tratare neidentică a două stări de fapt identice se admite numai dacă există un motiv obiectiv.

Dacă într-un caz autoritatea publică şi-a exercitat dreptul discreţionar într-un anumit mod, atunci în cazuri similare ea este obligată să îşi exercite dreptul discreţionar în acelaşi mod. Această regulă nu se aplică dacă autoritatea publică intenţionează să îşi schimbe în viitor practica de exercitare a dreptului discreţionar în cazuri similare.

Conform art. 189 alin. (1) Cod Administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

În conformitate cu art. 225 Cod Administrativ, instanţa de judecată nu este competentă să se pronunţe asupra oportunităţii unui act administrativ.

Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

a) şi-a exercitat dreptul discreţionar;

b) a luat în considerare toate faptele relevante;

c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar;

d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege.

În cazul în care au fost emise acte administrative individuale şi normative referitoare la securitatea naţională a Republicii Moldova, la exercitarea regimului stării excepţionale, la măsurile de urgenţă luate de autorităţile publice în vederea combaterii calamităţilor naturale, a incendiilor, a epidemiilor, a

epizootiilor şi a altor fenomene similare, instanţa de judecată poate fi sesizată doar pentru exercitarea controlului următoarelor circumstanţe:

a) existenţa situaţiei excepţionale la data la care a fost emis actul;

b) competenţa autorităţii publice de a emite actul;

c) existenţa interesului public care justifică emiterea actului administrativ;

d) imposibilitatea efectivă a autorităţii publice de a emite actul în condiţii obişnuite.

Alte limitări ale examinării judiciare în cauzele de contencios administrativ sunt reglementate expres prin legi speciale.

***Cadrul normativ special.***

Potrivit art.15 din Legea cu privire la principiile de subvenționare în dezvoltarea agriculturii și mediului rural nr.276 din 16.12.2016 (în vigoare la momentul emiterii actului contestat), (1) Agenţia de Intervenţie şi Plăţi pentru Agricultură (în continuare – Agenție) este o autoritate administrativă în subordinea organului central de specialitate, menită să gestioneze resursele Fondului național de dezvoltare a agriculturii și mediului rural și resursele partenerilor de dezvoltare alocate spre administrare, să realizeze măsurile de intervenție pentru dezvoltarea agriculturii și mediului rural, în condițiile legii. (2) Întru realizarea obiectivelor sale, Agenţia exercită următoarele atribuții: a) asigură gestionarea legală şi corectă a Fondului național de dezvoltare a agriculturii și mediului rural; b) examinează cererile de acordare a subvențiilor, însoțite de dosarele cu documentele solicitate, depuse de către solicitanţi, precum şi eligibilitatea acestora de a beneficia de sprijin financiar din partea statului, conform procedurilor şi regulamentelor aprobate, în limita competențelor, prevăzute de prezenta lege; c) autorizează plata subvențiilor (plăților directe) către beneficiarii de subvenții; d) efectuează verificări pe teren ale obiectelor investițiilor pentru a stabili eligibilitatea acestora; e) monitorizează respectarea criteriilor de eligibilitate şi a condiţiilor contractuale de acordare a subvenției de către beneficiari după efectuarea plăților; f) asigură promovarea, comunicarea, informarea şi controlul, care să asigure buna derulare a proiectelor finanţate din cadrul Fondului național de dezvoltare a agriculturii și mediului rural.

Potrivit art.17 din Legea menționnată, Alocaţiile bugetare anuale, vor acoperi următoarele priorități, cuprinse în Strategia națională de dezvoltare agricolă și rurală: Prioritatea I. Creşterea competitivităţii sectorului agroindustrial prin restructurare şi modernizare: 2) Măsura 2. Investiții în prelucrarea și comercializarea produselor agricole: a) stimularea investiţiilor pentru dezvoltarea infrastructurii postrecoltare şi procesare.

În conformitate cu art.24 din aceiași Lege, (1) Sînt pasibili de subvenționare producătorii agricoli, grupurile de producători care corespund următoarelor criterii generale, aferente măsurilor de sprijin prevăzute la art. 17: a) au efectuat investiția ce corespunde obiectivelor şi domeniilor de acțiune aferente măsurilor de sprijin respective; b) au la bază un plan de afaceri, prin care să se demonstreze fezabilitatea proiectului în curs de realizare, pentru subvențiile ce depășesc 0,5 milioane lei și doar pentru anumite măsuri de sprijin stabilite în mod expres de organul central de specialitate; c) au procurat bunuri (active) obiect al investiției eligibile de la furnizori şi distribuitori; d) sînt deținători legali ai bunurilor imobile în/pe care se efectuează investiţia; e) la data depunerii cererii de acordare a subvenţiei, nu au restanţe la achitarea impozitelor şi taxelor față de bugetul public național; f) dispun de apartenență la una din asociațiile de profil ale producătorilor agricoli, cu excepția solicitanților de subvenții pentru măsurile prevăzute la art.17, prioritatea III lit. c)–f); g) dovedesc prin acte confirmative realizarea investiției (facturi, ordine de plată, acte de dare în exploatare etc.); h) nu sînt incluși în Lista de interdicție a beneficiarilor de subvenții.

Art.25 din Legea menționată, stipulează, (1) Criteriile speciale de eligibilitate reprezintă totalitatea condițiilor speciale valabile pentru fiecare măsură de sprijin, respectarea cărora acordă dreptul la subvenție după cum urmează: 6) pentru investițiile în infrastructura postrecoltare și procesare, subvenția se acordă în cazul întrunirii următoarelor condiții: a) solicitantul deține baza de producție a materiei prime. Sunt facilitați producătorii agricoli și, după caz, grupurile de producători care fac dovada deținerii bazei materiale de producție, inclusiv a suprafeței de terenuri deținute legal, care ar asigura cel puțin:

– 50% din capacitatea de păstrare, în cazul depozitelor agroindustriale;

– 50% producție proprie procesată, din volumul total prelucrat sau care urmează a fi prelucrat anual în perioada de implementare a proiectului, în cazul echipamentelor de procesare a producției agricole;

– 50% producție autohtonă, în cazul prelucrării primare a cărnii și procesării laptelui.

Pentru investițiile altele decât cele menționate valoarea subvenției se reduce cu 50% din valoarea de bază a acesteia;

b) solicitantul întrunește criteriile caracteristice de producător agricol micro, mic, mijlociu sau mare;

c) achiziționarea bunurilor (activelor) eligibile de la furnizori și distribuitori este confirmată prin facturi, acte de dare în exploatare etc.;

d) costul utilajelor/echipamentelor agroindustriale sau al altor bunuri (active), obiect al investiției eligibile în cadrul acestei măsuri de sprijin, este achitat integral;

Conform pct. 1 al Regulamentului privind condițiile, ordinea și procedura de acordare a mijloacelor Fondului Național de Dezvoltare a Agriculturii și Mediului Rural, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.455 din 21 iunie 2017 cu privire la modul de repartizare a mijloacelor Fondului Național de Dezvoltare a Agriculturii și Mediului Rural, (în vigoare la momentul solicitării sprijinului financiar) regulamentul stabilește măsurile de sprijin, precum și condițiile, ordinea și procedura de acordare a mijloacelor Fondului, inclusiv condițiile obligatorii necesare pentru obținerea mijloacelor, criteriile de eligibilitate, cuantumul anual, maximal al sprijinului financiar alocat, modalitățile de recepționare, inspectare, autorizare, contabilizare a plăților.

Conform pct.7 din Regulament, sunt pasibili de subvenționare producătorii agricoli,

grupurile de producători care au efectuat investiția ce corespunde domeniilor de acțiune aferente fiecărei măsuri de sprijin financiare și care: 1) au la bază un plan de afaceri care demonstrează eficiența proiectului realizat pentru cererile de acordare a subvenției ce depășesc 500 mii lei, pentru submăsurile 1.1, 1.4, 1.6 și măsura 4 (doar pentru construcția/modernizarea pensiunilor agroturistice și crearea/extinderea unităților meșteșugărești);

2) au procurat bunuri obiect al investiției eligibile de la furnizori și distribuitori;

3) nu au restanțe la momentul depunerii cererii de acordare a subvenției la achitarea impozitelor și taxelor față de bugetul public național;

4) dispun de apartenență la una dintre asociațiile producătorilor agricoli cu profil general sau ramural;

5) dovedesc, prin acte confirmative, realizarea investiției de către solicitant (facturi fiscale, ordine de plată privind achitarea integrală a obiectului investițional, acte de dare în exploatare sau punere în funcțiune);

6) nu sînt incluși în Lista de interdicție a beneficiarilor de subvenții și nu sînt în proces de insolvabilitate sau lichidare;

7) sînt deținători legali ai bunurilor imobile în sau pe care se efectuează investiția și proprietari ai bunurilor mobile ce constituie obiect al investiției.

8. Mărimea sprijinului financiar acordat unui beneficiar în cadrul unui an de subvenționare, cumulativ pe toate măsurile/submăsurile de sprijin, nu poate depăși suma de 5,0 mil. lei per beneficiar, cu excepția producătorilor de lapte de vacă, pentru care plafonul maxim constituie 7,0 mil. lei, iar pentru grupurile de producători și cooperativele de întreprinzător valoarea sprijinului financiar se majorează cu 50% din valoarea subvenției autorizate.

Astfel, instanța reține că potrivit procedurii prevăzute de Regulamentul citat, investiția efectuată a fost supusă verificării de către grupul de lucru, fiind perfectat actul de inspecție nr.230/is/2021 din 16.12.2022, fiind formulate constatări și concluzii după cum urmează : conform facturilor fiscale EAA005180136 din 19.04.2021 și EAA004325834 din 27.01.2021, SRL „Cascadvin" a procurat de la SRL „URL Engineering" - utilaj de producere a vinului spumant, în sumă de 539 406,96 lei. Pentru utilajul procurat, Societatea a achitat furnizorului conform dispozițiilor de plată nr.29 din 17.12.2020; nr. 1191 din 23.02.2021; nr. 1128 din 01.02.2021 și nr.502 din 01.09.2020 suma de 539 406,96 lei. Originalele dispozițiilor de plată și facturilor fiscale au fost prezentate spre verificare, fiind constatat că corespund veridicității. Grupul de lucru a verificat existența și corespunderea utilajului, fiind constatat că sistemul electronic de control, la dozarea bioxidului de carbon și saturatorul 2S-5500L nu se regăsește în anexa nr. 7 a Regulamentului, fapt pentru care urmează a nu fi calculat sprijin financiar.

Conform declarațiilor vamale I6793 din 28.01.2021; XD 12734055 din 15.03.2021; HW12940653 din 15.03.2021, SRL „Cascadvin" a procurat de la SRL „Imprimsistem" utilat pentru vinificație, în sumă de 114 670 Euro. Pentru utilajul procurat, Societatea a achitat conform dispozițiilor de plată nr. 28 din 26.11.2020 și nr. 16 din 22.09.2020, suma de 114 670 Euro. Originalele dispozițiilor de plată menționate și declarațiilor vamale au fost prezentate spre verificare, fiind constatat că corespund veridicități. Grupul de lucru a verificat existența și corespunderea utilajului, fiind constatat că depalizatorul și sterilizatorul, nu se regăsește în anexa nr. 7 a Regulamentului de subvenționare și pentru care urmează a nu fi calculat sprijin financiar din partea statului. Tot în cadrul verificărilor grupul de lucru a constatat că serviciile de transport, conform pct. 10 al Regulamentului, constituie costuri neeligibile, fapt pentru care urmează a nu fi calculat sprijin financiar din partea statului...(f.d.23-25).

Ca rezultat al examinării dosarului de către Agenția pentru Intervenții și Plăți în Agricultură, potrivit fișei de calcul din 20.12.2021 pentru măsura de sprijin 1.6-, din suma solicitată de subvenționare de 1 004 185 lei, s-a autorizat spre plată suma de 762756 lei, fiind exclusă suma solicitată spre subvenționare pentru sistemul electronic de control, la dozarea bioxidului de carbon, saturatorul 2S-5500L, depalizatorul și sterilizatorul (f.d. 26-27).

Prin acțiunea înaintată în instanța de judecată, SRL „Cascadvin" și-a exprimat dezacordul cu concluziile Agenției pentru Intervenții și Plăți în Agricultură în partea în care s-a constat ca utilajul si echipamentul tehnologic procurat : sistemul electronic de control, la dozarea bioxidului de carbon, saturatorul 2S-5500L, depalizatorul și sterilizatorul nu se încadrează în condițiile Regulamentului privind condițiile, ordinea și procedura de acordare a mijloacelor Fondului Național de Dezvoltare a Agriculturii și Mediului Rural, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 455 din 21.06.2017, solicitând obligarea Agenției de Intervenție si Plați pentru Agricultura să acorde subvenția pentru utilajul si echipamentul tehnologic ca investiție eligibila, deoarece acest utilaj se încadrează în condițiile Regulamentului privind condițiile, ordinea și procedura de acordare a mijloacelor Fondului Național de Dezvoltare a Agriculturii și Mediului Rural, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 455/2017 și este supus subvenționării.

Potrivit punctului 2.1 litera e) din anexa nr.7 din Regulamentul privind condițiile, ordinea și procedura de acordare a mijloacelor Fondului Național de Dezvoltare a Agriculturii și Mediului Rural,

sunt eligibile pentru subvenționare e) Utilaj şi echipament tehnologic utilizat în complex sau separat pentru procesarea şi prelucrarea strugurilor de soiuri pentru vin :

- buncăre de recepţie a strugurilor, cu sau fără şnec de transfer;
- tubulaturi și conducte din metal inoxidabil pentru vehicularea produselor vitivinicole;
- vase tehnologice: rezervoare din inox verticale şi orizontale;
- fermentatoare din inox cu manta verticale şi orizontale;
- vase din inox pentru stocare şi depozitare;
- utilaje de inspecţie, mese vibrante şi transportoare;
- utilaj de detectare a metalelor şi impurităţilor;
- zdrobitoare/desciorchinătoare (confecţionate din metal inoxidabil);
- aspirator pentru ciorchini;
- prese tehnologice pneumatice confecţionate din metal inoxidabil (de tip închis sau deschis), cu membrane, funcţionare automată;
- filtre cu vid pentru filtrarea de drojdie, burbă, lichide foarte încărcate;
- instalaţii frigorifice, ultrarefrigeratoare autonome cu răcire directă;
- schimbătoare de căldură, plăci schimbătoare de căldură pentru cisterne;
- panouri de comandă, sisteme electronice de control şi analiză a datelor;
- cisterne tehnologice confecţionate din metal inoxidabil;
- vinificator orizontal rotativ, vinificator cu piston;
- pompe tehnologice: cu piston, cu şurub, centrifuge, peristalice, cu rotor eleptic;
- filtre tehnologice: cu plăci, cu kieselgur, rotativ sub vid, cu membrană, cu osmoză inversă, tangenţial;
- agregate şi echipament pentru climatizarea/condiţionarea şi/sau ventilarea spaţiilor tehnologice;
- instalaţii electrice (tablouri electrice de distribuţie; cabluri de alimentare; pat de cablu cu accesorii; corpuri de iluminat);
- echipament tehnologic pentru spălarea şi dezinfectarea recipientelor și ambalajului;
- utilaj şi echipament tehnologic de dozare, ambalare, etichetare, împachetare, paletizare;
- utilaj şi echipament pentru prerăcirea strugurilor înainte de procesare;
- termovinificator destinat pentru tratarea termică a mustuielii din struguri de soiuri roșii;
- instalație pentru distilarea directă și dublă a vinului materie primă;
- cîntar tenzometric;
- bascule (cîntar de tonaj mare);
- stivuitor;
- staţii de epurare a apelor reziduale;
- podea tehnologică de diferite tipuri;
- panouri termoizolante de tip „sandwich” (interior, exterior şi acoperiş) şi consumabile;
- ţiglă metalică/ceramică, tablă zincată/profilată (exterior şi acoperiş), cont-şindrilă bituminată şi consumabile;
- elemente de coamă şi sistem de preluare a apei pluviale;
- uşi tehnologice secţionale, inclusiv de tip rolete şi consumabile;
- stîlpi metalici, grinzi metalice, contravîntuiri, pane zincate;
- elemente de îmbinare şi consumabile pentru fixarea structurii metalice;
- şarpantă (lemn, metal), peliculă;
- staţii de epurare a apelor reziduale;

- generator electric;
- butoaie din stejar.

Cu referire la normele de drept citate, instanța de judecată constată că, sistemul electronic de control, la dozarea bioxidului de carbon, saturatorul 2S-5500L, depalizatorul și sterilizatorul nu se regăsește în Anexa nr.7 sus indicată și respectiv aceste utilaje, nu sunt supuse subvenționării în cadrul măsurii 1.6.

În acest context, cu privire la argumentul reclamantului precum că sistemul electronic de control la dozarea bioxidului de carbon saturatorul 2S-5500L, depalizatorul și sterilizatorul ar face parte din pct. 2.1 litera e) din anexa nr.7 din Regulamentul privind condițiile, ordinea și procedura de acordare a mijloacelor Fondului Național de Dezvoltare a Agriculturii și Mediului Rural ca fiind încadarate în rubrica-panouri de comandă, sisteme electronice de control și analiză a datelor; utilaj și echipament tehnologic de dozare, este apreciat critic de către instanța de judecată, or instanței nu i-a fost prezentată nici o probă, explicația unui specialist în domeniu, că aceste utilaje ar face parte din categoria pretinsă de către reclamant.

Astfel, instanța apreciază corectă concluzia Agenției că, la caz, datorită destinației, specificației, funcțiilor reflectate în documentația tehnică aceste utilaje nu sunt considerate a fi utilaj şi echipament tehnologic utilizat în complex sau separat pentru procesarea şi prelucrarea strugurilor de soiuri pentru vin incluse în anexa nr.7, și corespunzător nu se supun subvenționării în cadrul măsurii 1.6.

În consecință, analizând normele legale în coraport cu circumstanțele faptice stabilite, precum și criticele aduse actului contestat de către reclamant, instanța de judecată conchide că, actul contestat este legal și întemeiat. Or, de către autoritatea pârâtă a fost respectată procedura de emitere a actului administrativ, acesta fiind emis în corespundere cu normele legii materiale aplicabile speței, instanța nu a constatat admiterea a careva abateri la emiterea actului administrativ specificat, legalitatea acestuia nefiind pusă la îndoială de către instanța de judecată, iar, contrariul nu a fost demonstrat în cadrul procesului de judecată organizat cu respectarea principiilor contradictorialității și al egalității de tratament – ceea ce denotă că temei de admitere a pretențiilor reclamantului nu există.

Instanța nu se expune asupra fiecărui argument invocat de participanții la proces, ținând cont de Avizul nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni, în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, din care rezultă că, motivarea hotărârii nu trebuie înțeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat.

Or, potrivit jurisprudenței Curții Europene, pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea trebuie să evidențieze că, judecătorul a examinat chestiunile esențiale prezentate și nu trebuie interpretată ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos, 19 aprilie 1994 , pct.61, seria A, nr.288).

Având în vedere că cerința reclamantului cu privire la anularea actului administrativ a fost respinsă ca neîntemeiată, autoritatea pârâtă prin argumentele şi probele anexate la materialele cauzei demonstrând legalitatea acestuia, instanța reține că și cerința subsecventă invocată de reclamant în acțiune prin care se solicită : obligarea Agenției de Intervenții și Plăți pentru Agricultură, să emită actul administrativ individual favorabil, decizia, în dosarul de subvenționare nr. 1.6.2/2107IL2173 privind acordarea subvenției solicitate de SRL „Cascadvin” în suma restantă de 241 429 lei, urmărește soarta primei pretenții. Or, aceste cerinţe sunt legate între ele şi se deduc una din alta, astfel încât soluţia dată pe una din pretenţii influenţează soluţia care urmează a fi dată pe cea de a doua pretenție.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin.(1) lit. f) Cod Administrativ, instanţa de judecată,

***h o t ă r ă ş t e :***

Acțiunea de contencios administrativ înaintată de către SRL „Cascadvin” împotriva Agenției de Intervenții și Plăți pentru Agricultură, persoană terță Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare, cu privire la anularea parțială a actului administrativ – Actul de inspecție nr.230/is/2021 din 16.12.2021, și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, ***se respinge ca fiind neîntemeiată.***

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Igor Barbacaru