Dosar nr.4-558/2026
(4-26026936-12-4-04032026)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

29 mai 2026 *****

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
În componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecător	Inga Darii
grefier	Vlada Robu
cu participarea	
avocatului	Svetlana Voevuțkaia-Pîslariuc
victimei	Nina Dvorean
persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional	Dumitru Dvorean
în lipsa	
agentului constatator	Olga Palanciuc

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională în privința lui Dvorean Dumitru, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.78[1] Cod Contravențional,

c o n s t a t ă :

La data de 04.03.2026, Inspectoratul de Poliție Râșcani al DP mun.Chișinău a înaintat în instanța de judecată cauza contravențională în privința lui Dvorean Dumitru, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, *****, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional.

La data de 12.02.2026 în privința lui Dvorean Dumitru, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI07 220462 pe faptul comiterii contravenției prevăzute la art.78[1] Cod contravențional.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI07 220462 din 12.02.2026 lui Dvorean Dumitru i se impută că la data de 15.01.2026, ora 15:25, aflându-se în *****, *****, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art.78[1] Cod Contravențional.

În ședința de judecată agentul constatator Olga Palanciuc, nu s-a prezentat, însă prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa acesteia, astfel, în temeiul art. 455 alin.(2) Cod contravențional instanța a dispus examinarea cauzei în absența acesteia.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Dvorean Dumitru în ședință de judecată a indicat că la data de 15.01.2026, în jurul orei 15:25, acesta se afla la domiciliu cu scopul de a-și vizita copiii, în contextul procesului de divorț aflat în derulare cu soția sa, Dvorean Nina. După orele 08:00, soția acestuia a revenit acasă și, fără nicio comunicare prealabilă, a manifestat un comportament agresiv, rupându-i puloverul. A menționat că nu i-a

aplicat soției nicio lovitură, doar a împins-o și ultima a căzut pe pat pentru a se proteja. În încercarea de a detensiona situația și de a evita agravarea conflictului, acesta s-a îndreptat spre ieșire și a început să se îmbrace în scurtă. În acel moment, Dvorean Nina s-a apropiat de el și a încercat să îi rupă și scurta, în timpul acestei acțiuni, unghia soției s-a agățat în fermoarul hainei și s-a rupt accidental.

Întregul incident a fost asistat de martorul Dvorean Rodica, mama acestuia. Ulterior, acesta a părăsit locuința. Referitor la faptul că în procesul-verbal cu privire la contravenție a fost consemnată recunoașterea vinei, a precizat că nu a fost informat corect cu privire la conținutul și consecințele documentului, motiv pentru care a semnat sub o înțelegere eronată a faptelor.

Avocatul Svetlana Voevuțkaia-Pîslariuc a relatat că agentul constatator nu a acumulat probe suficiente pentru a demonstra vinovăția domnului Dvorean Dumitru, procesul-verbal din data de 20.01.2026 fiind lipsit de dovezi care să confirme circumstanțele învinuirii. A menționat că vinovăția poate fi stabilită doar prin probe cercetate nemijlocit în fața instanței de judecată, elemente care lipsesc din materialele dosarului contravențional actual. Din acest motiv, consideră că acuzația este neîntemeiată și a solicitat încetarea procesului contravențional.

Victima Dvorean Nina în ședință de judecată a indicat că la data de 15.01.2026, a fost agresată fizic de către soțul său, Dvorean Dumitru. În timpul conflictului, copilul mai mare a intervenit pentru a o apăra. Ulterior, Dvorean Dumitru a ieșit din casă, adresându-i soției cuvinte necenzurate în prezența copiilor.

A mai declarat că conflictul a izbucnit după ce aceasta s-a întors de la muncă împreună cu fiul cel mare. Soțul gătise mâncare pentru copilul cel mic, Dvorean Dominic, în vârstă de 6 ani, la rugămintea acesteia. Intrând în bucătărie, aceasta a asistat la momentul în care tatăl îl întreba pe minor cu cine dorește să locuiască, oferindu-i un termen de o săptămână pentru a decide. În acest context, tatăl îi prezenta copilului hainele noi pe care i le cumpărase. Aceasta i-a cerut soțului să lase acasă un pulover cumpărat de ea, moment în care bărbatul a devenit agresiv și a început să o lovească. Fiul mai mare a intervenit din nou pentru a-și proteja mama, care căzuse pe pat în urma loviturilor. Deși femeia i-a cerut să plece, soțul a intrat în odaie și a continuat să o jignească și să o umilească în fața copiilor. A mai adăugat că în momentul în care bărbatul se pregătea să părăsească locuința, soția s-a apropiat de el la ușa de la intrare și l-a apucat de scurtă, solicitându-i să lase scurta cumpărată din banii ei. Acesta a reacționat violent, aplicându-i victimei mai multe lovituri în regiunea capului, totul petrecându-se sub privirile copiilor.

Studiind materialele prezentei cauze contravenționale, audiind participanții la proces, analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenței, concludenții și utilității lor, instanța de judecată ținând cont de prevederile legale ce guvernează spața, ajunge la concluzia de a-l recunoaște vinovat pe Dvorean Dumitru de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod Contravențional reieșind din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 374 Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfăşurata de autoritatea competentă, cu participarea părților şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condițiilor care au contribuit la săvârşirea contravenției.

Conform art. 440 alin.(1) din același cod, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind

existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin.(1) al art. 442 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absența lui.

Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanţa evidențiază că forţa probantă a proceselor - verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, fiind posibil de a reglementa importanta fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul, *(cauza Bosoni v. Franţa, hotărârea din 7 septembrie 1999)* în raport cu cele enunțate, art.425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forţa probantă a procesului - verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție. Or, potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Din perspectiva Convenției europene a drepturilor omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil.

Instanța notează, că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act întocmit de un agent aflat în exercițiul funcțiunii care constată starea de fapt, beneficiind de prezumțiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. El are forță probantă şi este executat din oficiu, urmând să respecte condiția de formă *ad validitatem*, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Potrivit art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele şi funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal şi la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Analizând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI07 220462 din 12.02.2026 întocmit în privința lui Dvorean Dumitru, născut la ***** pe faptul comiterii

contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, instanța reține că temeiuri ce ar atrage nulitatea absolută a acestuia nu au fost identificate de instanța de judecată.

Astfel, instanța stabilește că conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 220462 din 12.02.2026 întocmit în privința lui Dvorean Dumitru, născut la ***** pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravențional, şi că careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității absolute sau relative a acestui proces-verbal nu sunt.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1), (2) şi (5) din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

La caz, instanța constată că vinovăția persoanei în privința căruia a fost pornit procesul contravențional Dvorean Dumitru pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional s-a confirmat inclusiv și prin totalitatea probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, şi anume procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 220462 din 12.02.2026 întocmit în privința lui Dvorean Dumitru pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional care coroborează inclusiv cu conținutul procesului-verbal de consemnare a declarației oferite de Dvorean Nina din 20.01.2026, chestionarului de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie, conținutului procesului-verbal de consemnare a declarației oferite de Dvorean Dumitru din 21.01.2026 și raportului de constatare nr.202602P0146 din 20.01.2026.

Instanța notează că potrivit raportului de constatare nr.202602P0146 din 20.01.2026 emis Centrul de Medicină Legală, la examinarea medico-legală a persoanei pe numele cet. Dvorean Nina
anul nașterii 1989, s-a constatat: echimoze la nivelul membrelor superioare, echimoză la nivelul coapsei stângi, care au putut fi cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată, și s-a calificat ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Astfel, potrivit pct.25 al Regulamentului nr.199 din 27 iunie 2003 de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale, publicat în Monitorul Oficial Nr. 170-172 art. 224, la 8 august 2003, se stabilește drept grad de gravitate a vătămării integrității corporale sau a sănătăți inclusiv vătămarea neînsemnată fără cauzarea prejudiciului sănătății, care la în conformitate cu pct.74 din același Regulament, includ leziunile ce nu generează o dereglare a sănătății mai mult de 6 zile sau o incapacitate permanență de muncă.

Reieșind din pct. 17 subpct. 3) al aceluiași Regulament, gravitatea vătămării corporale nu se apreciază dacă persoana în cauză refuză de investigații suplimentare necesare sau nu se prezintă la examinarea repetată. Prin urmare, raportul nominalizat supra stabilește cu certitudine că aceste vătămări au fost cauzate prin mecanism de lovire cu un obiect contondent dur, fiind compatibile cu perioada de timp în care s-a produs incidentul. Astfel, localizarea diferită și

multiplicitatea acestor echimoze exclud din start caracterul defensiv al acțiunilor lui Dvorean Dumitru, demonstrând aplicarea intenționată a forței fizice prin loviri repetate, iar aceste leziuni au fost calificate ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății, întrunind elementele constitutive ale laturii obiective a normei prevăzute la art.78[1] Cod contravențional.

Instanța constată că toate probele administrate în cauză se coroborează între ele și formează un tot întreg, iar declarațiile detaliate și coerente ale victimei Dvorean Nina oferite în ședința de judecată coincid în totalitate cu conținutul procesului-verbal de consemnare a declarațiilor sale din data de 20.01.2026, dar și cu datele colectate prin chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie, completat de organele de Poliție.

Prin urmare, instanța reține ca fiind veridice și pe deplin probate declarațiile victimei Dvorean Nina, întrucât acestea sunt consecvente, detaliate și se coroborează cu celelalte mijloace de probă administrate în cauză, în special cu constatările medico-legale, care atestă prezența leziunilor corporale.

Astfel, instanța reiterează că potrivit raportului de constatare nr.202602P0146 din 20.01.2026 emis Centrul de Medicină Legală, leziunile suferite de victimă se califică drept vătămări neînsemnate ale integrității corporale, în sensul prevederilor pct. 25 și pct. 74 din Regulamentul nr. 199 din 27.06.2003.

Referitor la argumentele avocatului Svetlana Voevuțkaia-Pîslariuc privind insuficiența probatoriului, instanța reține că sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse, deoarece agentul constatator a acumulat în mod legal toate probele necesare înainte de a întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI07 220462 din 12.02.2026., ori aceasta este o poziție de apărare.

Ce ține de afirmația contravenientului că ar fi recunoscut vina în procesul-verbal din cauza unei înțelegeri eronate a faptei, instanța de judecată reține că procesul-verbal este un act juridic, semnat personal de către contravenient, iar simpla schimbare a declarațiilor în fața judecătorului reprezintă doar o strategie procesuală de apărare.

Latura subiectivă a contravenției se caracterizează prin intenție directă, contravenientul Dvorean Dumitru a conștientizat caracterul ilegal și profund imoral al acțiunilor sale violente în familie, a prevăzut rezultatul vătămător asupra integrității fizice a soției sale și a urmărit în mod conștient producerea acestor consecințe.

Astfel, instanța reține ca fiind cert stabilit faptul că la data de 15.01.2026, în jurul orei 15:25, în timp ce se afla în incinta locuinței din *****, *****, cet. Dvorean Dumitru a aplicat acțiuni violente fizice asupra soției sale, Dvorean Nina, provocându-i vătămări corporale neînsemnate.

În conformitate cu prevederile art.458 Cod contravențional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei atrase la răspundere contravențională; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, precum şi alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art.32, 34 din Codul contravențional și anume de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenției de caracteristica persoanei.

Instanța de judecată notează că pentru comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional și anume maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii

corporale se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Circumstanțe atenuante sau agravante prevăzute de art. 42, 43 din Codul contravenţional în privința lui Dvorean Dumitru, instanța nu a reținut.

Potrivit art.374 alin. (3) din Codul contravențional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Astfel, reieşind din circumstanţele cazului, şi ținând cont de scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvârșit contravenţia, instanţa de judecată va stabili lui Dvorean Dumitru, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod contravențional o sancţiune contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

În conformitate cu prevederile art. art. 32, 34, 41, 460, 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște Dvorean Dumitru, născut la *****, IDNP *****, vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, stabilindu-i în baza acestei legi o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 50 (cincizeci) ore.

Se explică lui Dvorean Dumitru că în caz de eschivare de la executarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu arestul contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Copia hotărârii se remite pentru informare şi executare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător semnătura Inga Darii
copia corespunde originalului
judecător Inga Darii