

H O T Ă R Ă R E
în numele Legii

29
mun. *****

decembrie

2025

Judecătoria *****, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintele ședinței, judecătorul
Grefierul

Eugeniu Ciubotaru
Diana Stovbîr

examinând în ședința de judecată publică, contestația contravențională depusă de petiționarul Serghei Șteliman împotriva deciziei agentului constator al IP ***** nr. MAI06 548028 din 31 iulie 2025, emisă în temeiul art. 47² alin. (2) lit. c) Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

La 31 iulie 2025, agentul constator al Inspectoratului de Poliție *****, Viorel Țulan a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 548028, în baza art. 47² alin. (2) lit. c) Cod contravențional prin care Serghei Șteliman a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale (echivalentul a 25 000 lei), în sarcina acestuia fiind reținută fapta contravențională: „*la 26 iulie 2025, ora 14:10, în timp ce se afla în mun. *****, str. Vasile Lupu, nr. 1, în calitate de membru de partid al Partidului Socialiștilor din Republica Moldova, urmărind scopul publicității politice, a oferit personal mijloace financiare care nu i se cuvin mai multor persoane fizice pentru participarea acestora la întrunirea organizată la 26 iulie 2025 în mun. Chișinău de către entitățile politice PSRM, PCRM, Inima Moldovei*”.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria MAI06 nr. 548028 din 31 iulie 2025, Serghei Șteliman a depus la 14 august 2025, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria MAI06 nr. 548028 din 31 iulie 2025, dosarul cauzei contravenționale, în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 2 și alin. (1¹) Cod contravențional, fiind remis spre examinare în fond instanței de judecată.

La 19 august 2025, în Judecătoria *****, sediul Central, a parvenit spre examinare contestația depusă de petiționarul Serghei Șteliman împotriva deciziei agentului constator al IP ***** nr. MAI06 548028 din 31 iulie 2025, de sancționare a sa în temeiul art. 47² alin. (2) lit. c) din Codul contravențional.

Poziția, argumentele și solicitările contestatarului expuse în contestație

În motivarea contestației sale, petiționarul Serghei Șteliman a indicat că la 30 iulie 2025 a fost invitat telefonic la organul de poliție unde i s-a propus să dea declarații precum că cineva din conducerea PSRM r-nul ***** ar fi împărțit mijloace bănești persoanelor ce au participat la întrunirea din 26 iulie 2025 din mun. Chișinău, comunicându-i că dacă va face acest lucru, nu va fi sancționat și din contra, dacă nu va face, va fi amendat. Când a spus că nu cunoaște atare fapte, i s-a propus să se mai gândească o zi și să se prezinte la 31 iulie 2025. La 31 iulie 2025 de către agentul constator Viorel Țulan, care reprezintă autoritatea inspectoratului de Poliție *****, i-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 47² alin. (2) Cod contravențional, fiind acuzat în aceea că la 26 iulie 2025, ar fi oferit mai multor persoane fizice mijloace financiare ce nu li se cuvin pentru participarea acestora la întrunirea organizată la 26 iulie 2025 în mun. Chișinău. Tot la 31 iulie 2025 a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47² alin. (2) Cod contravențional și i s-a aplicat o sancțiune contravențională sub forma de amendă în mărime de 500 u.c., echivalentul a 25000 lei.

A subliniat că mama sa, în vârstă de 85 ani, locuiește împreună cu el, însă are în proprietate o casă de locuit în r-nul Briceni. La momentul de față, casa se află într-o stare destul de dezastruoasă, fiind necesare mai multe lucrări, cum ar fi defrișarea tufișului de salcâm, evacuarea gunoierului, curățenie capitală în casă. Deoarece locuiește de circa 30 de ani în *****, nu cunoaște oamenii din Briceni, la care ar putea să se adreseze pentru efectuarea acestor lucrări, motiv din care a decis să angajeze oameni din *****, transportându-i la Briceni. Și-a amintit că pentru 26 iulie 2025 este planificată o manifestație, la care vor fi mai multe persoane, a considerat că cineva din ele va fi de acord să presteze aceste lucrări. În acest scop, după terminarea manifestației și întoarcerea manifestanților la *****, s-a adresat la ei cu această propunere și câțiva oameni au fost de acord să îl ajute să efectueze aceste lucrări. S-au înțeles la preț și a achitat persoanelor ce și-au dat acordul un avans. Astfel, de către el nu au fost încălcate careva prevederi legale.

A reiterat că nu a transmis cuiva bani în scopul de a-l determina să participe la întrunire sau a-l remunera pentru că a participat la întrunire. Banii au fost achitați în calitate de avans persoanelor ce urmau să efectueze lucrările convenite. În cazul contravenției prevăzute de art. 47² alin. (2), anume scopul determinării persoanei de a participa la întrunire, este un element obligatoriu al laturii subiective al contravenției. Respectiv, lipsa acestui scop duce la lipsa laturii subiective și respectiv la lipsa elementelor constitutive ale contravenției. Pentru ca acțiunile de promitere, oferire sau dare de mijloace financiare să fie efectuate cu scopul de a determina persoana de a participa la întrunire este necesar ca aceste acțiuni să fie efectuate până la momentul când persoana a participat la întrunire, deoarece dacă persoana deja a participat la întrunire, acesta participare a fost determinată de alți factori. În așa caz, acțiunile de promitere, oferire sau dare de mijloace financiare nu pot determina persoana să participe la întrunire, deoarece ea oricum deja a participat la întrunire și această participare nu depinde dacă i-au fost sau nu promise, ori date careva mijloace financiare. În cazul în care acțiunile de

promitere, oferire sau dare de mijloace financiare au fost efectuate după participarea persoanei la întrunire, nu există legătura cauzală între aceste acțiuni și participarea persoanei la întrunire, pe motivul că faptul participării deja a avut loc și prin nepromiterea, neoferirea sau nedarea mijloacelor financiare acestea deja nu mai poate fi schimbat. În cazul când mijloacele financiare sunt promise, oferite sau date nu în scopul determinării persoanei de a participa la întrunire, dar în scopul de a o remunera pentru o altă participare, nu sunt întrunite elementele constitutive a contravenției prevăzute de art. 47² alin. (2) Cod contravențional.

A menționat că pentru a sancționa persoana în baza art. 47² alin. (2) cod contravențional, agentul constator are obligația de a constata și de a demonstra că făptuitorul a promis, a oferit sau a dat mijloace financiare persoanei anume în scopul de a o determina să participe la o întrunire, dar nu în careva alt scop, inclusiv în scopul remunerației pentru o atare participare. La caz, din materialele cauzei rezultă că banii au fost achitați după ce persoanele au revenit de la întrunire, adică după ce deja au participat la întrunire și aceste mijloace bănești ce au fost achitate nicidecum nu au putut să-i determine să participe la întrunire, or ei deja participaseră. Totodată, nimeni din cei audiați nu au declarat că până ca ei să participe la întrunire petiționarul a promis, oferit sau dat careva bani. Deci, este absolut evident că nu a întreprins careva acțiuni cu scopul de a determina aceste persoane de a participa la întrunire, scop obligatoriu pentru existența contravenției prevăzute de art. 47² alin. (2) Cod contravențional.

A adăugat că potrivit prevederilor art. 445 alin. (1) Cod Contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunii privind seria și numărul de identificare personal (IDNP), atrage nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenție. Astfel, legea cere, sub sancțiunea nulității procesului verbal, ca în procesul verbal cu privire la contravenție să fie indicat atât numărul și seria actului de identitate, cât și numărul de identitate personal (IDNP). Or, legislatorul, indicând la necesitatea indicării lor în procesul verbal cu privire la contravenție, sub sancțiunea nulității acestuia, folosește sintagma „și” nu sintagma „sau”, ceea ce denotă că în procesul verbal urmează a fi indicat atât seria și numărul actului de identitate, cât și numărul de identitate personal (IDNP), iar neindicarea a măcar unuia din ele atrage nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenție. Deci, în procesul verbal cu privire la contravenție este indicată seria și numărul buletinului său de identitate, care nu corespund realității. Astfel, seria buletinului de identitate este indicată corect, dar numărul acestuia nu corespunde absolut cu numărul buletinului său de identitate. Indicarea incorectă în procesul verbal cu privire la contravenție a datelor din buletinul de identitate echivalează cu neindicarea lor și atrage nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenție. Conform prevederilor art. 443 alin. (1) lit. e) Cod Contravențional procesul verbal cu privire la contravenție va cuprinde indicele calificative ale elementelor constitutive ale contravenției. În procesul verbal cu privire la contravenție agentul constator a indicat că petiționarul ar fi oferit mijloace financiare mai multor persoane nu în scopul de a le determina de a participa la întrunire, dar pentru participarea la întrunire. Astfel, agentul constator, contrar prevederilor art. 443 alin. (1) lit. e) Cod Contravențional, nu a indicat în procesul verbal cu privire la contravenție indicii

calificativi ai contravenției. Mai mult ca atât, fapta așa cum a fost descrisă de agentul constatatator în procesul verbal cu privire la contravenție nu întrunește elementele constitutive ale contravenției, deoarece un element obligatoriu al acestei contravenții este scopul determinării persoanei de a participa la întrunire, iar la caz acest scop nu a fost nici de facto și nici nu a fost indicat în procesul verbal cu privire la contravenție.

Serghei Șteliman a subliniat că a fost acuzat de faptul că a oferit mijloace financiare mai multor persoane fizice la orele 14:10, după finalizarea întrunirii și pentru participarea lor la întrunire (nu în scopul determinării de a participa la întrunire). În aceea că le-ar fi promis anterior acestor persoane careva mijloace bănești petiționatul nu a fost acuzat. Anume în aceste limite instanța de judecată urmează să examineze cauza, nefiind în drept să depășească limitele acuzării. Acuzarea, așa cum este formulată, nu întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47² alin. (2) Cod contravențional, deoarece nu include acuzarea în urmărirea scopului de a determina persoanele să participe la întrunire.

A mai menționat că a solicitat agentului constatatator audierea unui șir de martori. Agentul constatatator a admis acest demers și a cerut datele de contact ale martorilor, date ce i-au fost oferite. Deci, dacă acest demers a fost admis, agentul constatatator avea obligația să audieze martorii. Cu toate acestea, au fost audiați doar o parte din martori. Mai mult decât atât, aceștia au fost audiați după întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție. Prin faptul neaudierii în cadrul procesului contravențional a martorilor solicitați de petiționar, agentul constatatator a încălcat prevederile art. 6 alin. (3) lit. d) al Convenției Europene.

În concluzie, Serghei Șteliman a indicat că fapta în care a fost acuzat nici nu constituie o contravenție, deoarece dispoziția normei contravenționale - art. 47² alin. (2) Cod Contravențional prevede un element obligatoriu al acestei contravenții - scopul determinării persoanei de a participa la o întrunire. La caz nu a fost acuzat în aceea că ar fi oferit bani în scopul de a determina persoanele să participe la întrunire, dar pentru participarea lor (adică pentru a-i remunera pentru participarea care deja a avut loc), ceea ce nu se încadrează în dispoziția art. 47² alin. (2) Cod Contravențional. Mai mult ca atât, conform actului de acuzare, mijloacele financiare au fost oferite după participarea persoanelor la întrunire, adică acest fapt în principiu nu putea determina pe careva de a participa la întrunirea care deja a avut loc. Agentul constatatator a indicat în proces-verbal date eronate ale buletinului său de identitate, ceea ce echivalează cu neindicarea lor și constituie, conform prevederilor art. 445 alin. (1) Cod Contravențional, motiv de nulitate absolută a procesului verbal. Agentul constatatator deși a admis demersul său de audiere a martorilor, nu a audiat toți martorii solicitați, iar cei pe care i-a audiat, i-a audiat după întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, ceea ce nu era în drept să facă. Agentul constatatator a încercat să falsifice declarațiile cel puțin a unui martor și nu este exclus că a falsificat declarațiile și altor martori. Agentul constatatator a încălcat un șir de drepturi ale sale, inclusiv dreptul de a solicita și obține audierea martorilor, dreptul de a prezenta probe și dreptul la apărare. Mai mulți martori au fost audiați cu încălcarea dreptului lor la apărare și de un alt agent constatatator, decât cel care examina cauza contravențională, ceea ce atrage inadmisibilitatea acestor probe.

În final, petiționarul a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din 31 iulie 2025, întocmit de către Inspectoratul de Poliție ***** în temeiul art. 47² alin. (2) Cod contravențional pe motivul lipsei faptei contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.

Opinia părților expusă în ședința de judecată.

În ședința de judecată, contestatarul Serghei Șteliman a susținut contestația depusă pe motivele de fapt și de drept invocate și a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție. A relatat că din imaginea video prezentată de agentul constatator nu este clar ce este cu acele mijloace bănești și care este destinația lor. În realitate și în ședința de judecată s-a confirmat faptul că având în posesie o casă de locuit în r. Briceni în care de mult timp nu locuiește nimeni și starea ei a ajuns la starea care nu trebuie, căuta persoane care să facă ordine. Deoarece deja de 30 ani nu locuiește la Briceni, nu cunoaște lumea la care putea să se adreseze. Din declarațiile mai multor martori, s-a confirmat că s-a adresat la persoanele care au fost la manifestație după ajutor. O parte din ei nu au vrut, alții au fost de acord și s-a înțeles cu persoanele care au fost de acord despre sumă. Faptele date sunt probate prin declarațiile martorilor. A mai declarat că nu are vreo atribuție de a organiza careva manifestație, de a gestiona careva mijloace bănești a partidului, să achite cuiva pentru careva servicii.

Agentul constatator al Inspectoratului de Poliție *****, Viorel Țulan, în ședința de judecată nu s-a prezentat.

În conformitate cu art. 455 alin. (1) - (3) Cod contravențional, ședința de judecare a cauzei contravenționale are loc cu citarea părților, în modul prevăzut de prezentul cod. Prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale și permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

Aplicând prevederile art. 455 alin. (1) - (3) Cod contravențional, ținând cont de faptul că agentul constatator, nu s-a prezentat în ședința de judecată, instanța a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa agentului constatator al Inspectoratului de Poliție *****, Viorel Țulan.

Aprecierea instanței

Examinând contestația înaintată în coroborare cu materialele contravenționale prezentate în ședința de judecată, audiind participanții în proces, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, instanța de judecată consideră contestația neîntemeiată, din următoarele considerente.

La 31 iulie 2025, agentul constator al Inspectoratului de Poliție *****, Viorel Țulan a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 548028, în baza art. 47² alin. (2) lit. c) Cod contravențional prin care Serghei Șteliman a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale (echivalentul a 25 000 lei), în sarcina acestuia fiind reținută fapta contravențională: „la 26 iulie 2025, ora 14:10, în timp ce se afla în mun. *****, str. Vasile Lupu nr. 1, în calitate de membru de partid al Partidului Socialiștilor din republica Moldova, urmărind scopul publicității politice, a oferit personal mijloace financiare care nu i se cuvin mai multor persoane fizice pentru participarea acestora la întrunirea organizată la 26 iulie 2025 în mun. Chișinău de către entitățile politice PSRM, PCRM, Inima Moldovei”.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria MAI06 nr. 548028 din 31 iulie 2025, Serghei Șteliman a depus la 14 august 2025 contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria MAI06 nr. 548028 din 31 iulie 2025, dosarul cauzei contravenționale, în conformitate cu art. 395 alin.(1) pct. 2 și alin. (1¹) Cod contravențional, fiind remis spre examinare în fond instanței de judecată.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447¹ alin. (8).

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 2) și (1¹) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute art. 394 alin. (1¹) (...).

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la 31 iulie 2025, în prezența contestatarului Serghei Șteliman (f.d.10). Nefiind de acord cu procesul-verbal din 31 iulie 2025, Serghei Șteliman la 14 august 2025, prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție *****, a înaintat contestație împotriva procesului-verbal din 31 iulie 2025.

Astfel, instanța de judecată constată că contestația este depusă în termenul legal prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional, or procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost încheiate la 31 iulie 2025, iar contestația a fost depusă peste 14 (paisprezece) zile, la 14 august 2025. Deci, a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional de 15 zile de la data emiterii acesteia.

Respectiv, instanța de judecată constată că contestația este depusă în termenul legal prevăzut de art. 448 alin.(1) Cod contravențional.

Prin prisma art. 458 alin.(1) Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Astfel, aplicând prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, la judecarea contestației împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, instanța de judecată are obligația de a examina cauza contravențională sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

În conformitate cu art. 442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Prin prisma art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Totodată, instanța de judecată reține că din perspectiva art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, procedura contravențională este asimilată unei proceduri penale (cauza Lauko v. Slovacia, 2 septembrie 1998; cauza Nicoleta Gheorghe v. România, 3 aprilie 2012, § 25-26) și prin urmare, trebuie respectate toate garanțiile oferite de această procedură, printre care se numără și dreptul fundamental la apărare, iar făptuitorul beneficiază de prezumția de nevinovăție, organele statutului trebuind să-și justifice sancțiunile aplicate unei persoane – aplicarea unei amenzi reprezentând o ingerință în dreptul de proprietate, prin diminuarea patrimoniului personal cu suma stabilită drept amendă – prin indicarea tuturor împrejurărilor cauzei.

Respectiv, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act întocmit de un agent aflat în exercițiul funcțiunii, prin care se constată starea de fapt, acesta beneficiind de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. El are forță probantă și este

executat din oficiu, urmând să respecte condiția de formă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 Cod contravențional.

În rezultatul examinării și aprecierii condițiilor de formă și conținut ale procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța nu atestă careva temeiuri de declarare a nulității acestuia, în conformitate cu prevederile art. 443, 445 Cod contravențional.

La caz, agentul constatatator, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție a respectat exigențele legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional (doar neconsemnarea cărorva date, prin prisma art. 445 alin. (1) Cod contravențional, ar putea atrage nulitatea absolută a procesului-verbal).

Astfel, analizând materialele dosarului și ale procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța reține că nu au fost stabilite careva erori procesuale sau materiale la întocmirea-procesului verbal dat, agentul constatatator calificând just faptele contestatarului, în procesul-verbal cu privire la contravenție fiind indicată încadrarea juridică a faptei. La fel, sancțiunea aplicată acestuia se încadrează în limitele stabilite de lege la contravenția respectivă.

În această ordine de idei, instanța notează că omisiunile minore invocate de petent, nicidecum nu afectează fondul cauzei și ele reprezintă alegații formale, care nu răstoarnă fabula și nici nu fac imposibilă identificarea persoanei, a agentului constatatator, stabilirea faptei, tipului, locului, sau sancțiunii.

Reieșind din prevederile art. 374 alin. (2) Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) și (2) Cod contravențional, agentul constatatator este reprezentantul autorității publice care soluționează, în limitele competenței sale, cauza contravențională în modul prevăzut de prezentul cod. Este desemnat ca agent constatatator funcționarul din autoritățile indicate la art. 400– 423, împuternicit cu atribuții de constatare a contravenției și/sau de sancționare.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatatator sau procesului-

verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Prin prisma art. 425 alin. (1) și (3) Cod Contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Potrivit art. 458 alin. (1) lit. a) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate.

Prin prisma art. 2 Cod contravențional, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

În conformitate cu art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Reieșind din prevederile art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență. Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

Conform art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Instanța reține că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 548028 din 31 iulie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP *****, Viorel Țulan, a constatat că la 26 iulie 2025, în intervalul de timp 14:10, în str. Vasile Lupu, nr. 1, în calitate de membru de partid al Partidului Socialiștilor din republica

Moldova, urmărind scopul publicității politice, a oferit personal mijloace financiare care nu i se cuvin mai multor persoane fizice pentru participarea acestora la întrunirea organizată la 26 iulie 2025 în mun. Chișinău de către entitățile politice PSRM, PCRM, Inima Moldovei.

Respectiv, prin decizia agentului constatator adoptată la data de 31 iulie 2025, lui Serghei Șteliman i s-a aplicat sancțiune pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzută de art. 47² alin. (2), lit. c) Cod contravențional cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000 lei.

Obiectul juridic special al contravenției prevăzută de art. 47² alin. (2), lit. c) Cod contravențional, este constituit din relațiile sociale care asigură desfășurarea legală, pașnică și ordonată a întrunirilor publice, precum și integritatea ordinii publice și buna funcționare a instituțiilor publice. Prin incriminarea acestei fapte, legiuitorul urmărește protejarea climatului democratic al exercitării libertății de întrunire și prevenirea influențării corupte a participanților la asemenea evenimente.

Latura obiectivă se manifestă prin una dintre următoarele acțiuni alternative: promisiunea, oferirea sau darea mijloacelor financiare care nu i se cuvin în scopul determinării unei persoane de a participa la întruniri organizate. Aceste acțiuni trebuie să fie comise în scopul participării la întruniri organizate, iar scopul final al faptei este încălcarea ordinii publice sau periclitarea activității instituțiilor publice.

Subiect al contravenției, este orice persoană fizică, care are împlinită vârsta de 18 ani, conform art. 16 alin. (1) Cod contravențional.

Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă. Făptuitorul conștientizează caracterul necuvenit al mijloacelor financiare primite și acționează cu scopul expres de a participa la o întrunire organizată în așa fel încât să contribuie la: încălcarea ordinii publice, sau periclitarea activității instituțiilor publice.

Instanța de judecată apreciază că vinovăția contravenientului în săvârșirea contravenției imputate a fost dovedită pe deplin prin materialul probator administrat, și anume prin materialele cauzei contravenționale care au fost cercetate în cadrul cercetării judecătorești.

Instanța de judecată apreciază că concluzia agentului constatator cu privire la vinovăția lui Serghei Șteliman, se bazează pe următoarele probe:

- raportul ofițerului principal de sector al SP 1 *****, Denis Clapaniuc (f.d.9);
- procesul-verbal de audiere a martorului Marcel Timuș din 30 iulie 2025, prin care ultimul a declarat că „...cu 2-3 zile până a merge în mun. Chișinău, prietenul său Mihalco Adrian a venit la el în ospeție și i-a comunicat că sâmbătă, data de 26.07.2025 este protest în mun. Chișinău și i-a propus să meargă și el că se va achita. L-a întrebat de unde cunoaște informația dată, atunci el i-a răspuns că locuiește cu un domn pe nume Iurie pe str. Unirii și acest domn pe nume Iurie i-a propus. A acceptat să meargă la protest în mun. Chișinău. La 26.07.2025, aproximativ la orele 07:30-08:00 s-a apropiat la sediul PSRM din str. V. Lupu, mun. *****. Așteptau să vină un autocar ca să meargă în mun. Chișinău. Totodată, a menționat că o doamnă când a venit autocarul i-a pus pe fiecare care urca în el să se semneze. Când s-a apropiat în fața sediul PSRM, acolo se afla prietenul său Adrian, Iurie, prietena sa Violeta și o persoană necunoscută care era

îmbrăcată în maiou de culoare galbenă cu inscripția în limba rusă „Serioga vseгда prav”. Când a venit mai erau câteva persoane pe care nu le cunoaște. Aproximativ pe la orele 09:00, s-a apropiat autocarul și a plecat în mun. Chișinău la protest. Ajunși în mun. Chișinău, a coborât în parcare a unor troleibuze și s-a deplasat în centrul orașului. Ajunși, li s-au oferit sticle cu apă plată, maiouri de culoare alb și roșie cu inscripția partidului, chipiuri, banere. După s-au deplasat spre Teatrul Național de Operă și Balet „Maria Bieșu”. Ajunși acolo, erau două persoane de gen masculin care vorbeau la microfon. Protestul a durat maxim 2 ore, după ce sa finisat protestul, s-a deplasat spre mun. ***** cu autocarul cu care au venit. La ***** au coborât la fel în fața sediului PSRM din str. V. Lupu. Astfel, persoana îmbrăcată în maiou de culoare galbenă, de gen masculin, cu inscripția în limba rusă a intrat în sediul PSRM, care după câteva minute a ieșit și a început a împărți câte o bancnotă de 200 lei și o bancnotă de 100 lei la fiecare. Toate persoanele care au mers la Chișinău au primit câte 300 lei...” (f.d.13-14);

- procesul-verbal de audiere a martorului Adrian Mihalco din 30 iulie 2025 care a declarat că „la 25.07.2025, în prima jumătate a zilei cu prietenul pe nume Marcel Timuș și prietena sa Violeta se deplasau pe str. Unirii din mun. ***** . În acel moment, pe stradă s-au întâlnit cu o persoană de gen masculin, vârsta aproximativ 50 ani, îmbrăcat într-o bluză albă și blugi albaștri pe care l-a văzut prima dată și care le-a spus că dacă vor să câștige 300 lei să se apropie mâine la magazinul „Vias” pentru a merge la o activitate. La 26 iulie 2025, în jurul orelor 08:00, s-au apropiat de magazinul „Vias” din str. V. Lupu, mun. ***** . Când au ajuns, au fost întâlniți de o persoană de gen masculin care i-a invitat la acel eveniment, era îmbrăcat într-un maiou galben, pantaloni albaștri și pe maiou avea inscripția în limba rusă „Serioga vseгда prav”. Persoana respectivă a comunicat că acuș va veni autocarul și vor merge spre Chișinău. Ulterior, urcând în autobuz, a intrat în discuție cu o persoană de gen feminin care i-a comunicat că merge în Chișinău la miting cu socialiștii. Ajunși la Chișinău, au așteptat lângă un gard cu mai multe desene după care s-au deplasat la locul unde a avut loc mitingul. Acolo se aflau mai multe persoane care aveau flaguri cu inscripția Republica Moldova și partidul socialiștilor. La miting li s-a oferit câte o sticlă cu apă... la orele 14:00 s-au urcat în autocar și s-au dus spre ***** la locul de unde și au pornit. În ***** , au așteptat aproximativ 30 min. și persoana care i-a chemat la miting, ce era îmbrăcată în maiou galben cu inscripția „Seriog vseгда prav” în limba rusă, le-a comunicat să se apropie câte unul din cei prezenți ca să le achite pentru activitate, pentru faptul că au participat la miting în mun. Chișinău. Astfel, s-a apropiat și persoana i-a transmis bancnote cu nominalul 200 lei și 100 lei, după care prietenii săi Marcel și Violeta, la fel, au primit câte 300 lei și alții tot așa, unul ca unul din cei prezenți la fața locului au primit 300 lei...” (f.d.16-17);

- procesul-verbal de audiere a martorului Aliona Iarovaia din 29 iulie 2025, care a declarat că „locuiește temporar la o prietenă pe nume Șteliman Marina...la data de 24 iulie 2025 a fost contactată telefonic de Marina Șteliman care a întrebat-o dacă dorește să participe la un protest cu ei în mun. Chișinău. A fost de acord. Ulterior la 26 iulie 2025, orele 08:00 din fața sediului PSRM, împreună cu Serghei Șteliman și Marina Șteliman și alte persoane pe care nu le cunoaște au urcat în autocar și s-au deplasat în mun. Chișinău.

Ajungând, a stat aproximativ 5 minute la un protest organizat de socialiști după care a stat într-o parte. După ce s-a finisat protestul au mers în mun. ***** unde s-au oprit în fața sediului PSRM. Ajunși la sediu, toți se aflau în stradă. Atunci cet. Serghei Șteliman le-a oferit la fiecare câte 300 lei, pe care –ia luat și a plecat acasă...” (f.d.20);

- ordonanța de ridicare nr. ORD 01 050798 din 30 iulie 2025 prin care a fost ridicată secvența video (f.d.21);

- proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 30 iulie 2025 prin care s-a ridicat secvența video cu capacitatea de 13:06 min. și materiale pe 8 file (f.d.22);

- raportul din 29 iulie 2025 al Șefului sectorului de Poliție nr. 1 ***** al Inspectoratului de Poliție *****, Iurie Rusu, cu privire la sesizarea referitor la o postare pe rețelele de socializare în care este specificat faptul oferirii mijloacelor financiare de către reprezentanții entității politice PSRM către mai multe persoane fizice participante la protest (f.d.23-25);

- proces-verbal de examinare a obiectului și înregistrării video din 30 iulie 2025 (f.d.29-30).

Conform art. 425 alin.(1) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Examinând, în ansamblul lor, totalitatea probelor, instanța de judecată conchide că constatările agentului constatat în cumul cu probele administrate de către acesta, sunt capabile să denote vinovăția lui Serghei Șteliman anume în comiterea contravenției prevăzute de art. 47² alin. (2) lit. c) din Codul contravențional, în circumstanțele de fapt descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 5548028 din 31 iulie 2025.

Fapta reținută de către agentul constatat prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 548028 din 31 iulie 2025, întocmit în privința lui Serghei Șteliman în baza art. 47² alin. (2), lit. c) Cod contravențional și contestat, întrunește elementele constitutive ale acestei contravenții. Contestatarul nu a făcut dovada celor susținute prin contestație, în sensul că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit fără respectarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, ceea ce duce la nulitatea acestuia, cât și lipsește fapta contravențională.

Instanța, examinând argumentele invocate de contestatar, apreciază că acestea nu pot fi considerate veridice. Afirmția potrivit căreia nu ar fi fost dovedită existența faptei contravenționale de către agentul constatat este lipsită de fundament logico-juridic.

În concreto, în cadrul ședinței de judecată, Serghei Șteliman a declarat că într-adevăr a oferit după protestul organizat de partidul politic „PSRM” mijloace bănești cărorva dintre participanți, însă cu titlu de avans pentru ca aceștia să meargă la casa lui părintească din orașul Briceni și să efectueze lucrări de gospodărie.

Fiind vizualizată în ședința de judecată secvența video cu denumirea „cam-4b6f1b5752_1753527892_838”, anexată la materialele cauzei, se atestă că la 26 iulie 2025, ora 14:11 min, contravenientul Serghei Șteliman oferă la un grup de persoane mijloace bănești (min. 06:11 - 06:53 din filmuleț).

Concomitent, deși martorii Aliona Iarovaia, Adrian Mihalco în cadrul ședinței de judecată și-au schimbat declarațiile și nu le-au susținut pe cele date în cadrul audierilor în cauza contravențională, instanța nu le va aprecia ca fiind veridice pe astea din urmă. Or, din declarațiile date în cadrul cercetării procesului contravențional, martorii au afirmat că pentru participarea la protestul organizat de partidul politic PSRM le-au fost promise mijloace bănești din timp. Tot ei au declarat că după ce au venit de la protestul organizat în mun. Chișinău, în mun. ***** la sediul partidului politic PSRM de către fiecare s-a apropiat Serghei Șteliman care le-a oferit mijloace bănești în sumă de 300 lei. Bani care le-au fost promiși încă înainte ca aceștia să participe la protest.

La acest capitol, instanța concluzionează că schimbarea declarațiilor este dictată de alte interese, anume eludarea răspunderii, confirmând o ipoteză ridicată de contravenient. În tot acest răstimp, este evident că martorii s-au mai liniștit și, în unison, au încercat să fortifice o poziție comună.

Tot aici, instanța atestă că martorii nu au stăruit în explicarea motivului participării la miting și susținerii libere, voluntare a acestuia. Instanța nicidecum nu neagă dreptul cetățenilor de a protesta, de a se întruni la diverse evenimente, dar având în vedere contextul și persoanele, instanța consideră că cel puțin niște cunoștințe elementare puteau fi prezentate. Mai ales că se observă cum persoanele așteaptă venirea lui Serghei Șteliman destul de agitat și după, imediat pleacă în treburile lor.

Din conținutul declarațiilor date în ședința de judecată, atât de contestatar cât și cele date de martorii audiați, rezultă că aceștia (dintre cei ce au participat) recunosc participarea la o întrunire publică în ziua de 26 iulie 2025, iar din proba video vizualizată în cadrul ședinței de judecată rezultă cu certitudine că după reîntoarcerea de la manifestația ce avut loc în mun. Chișinău, participanții au primit mijloace financiare de la Serghei Șteliman, care este membru al Partidului Socialiștilor din Republica Moldova, entitate care a și organizat o întrunire sub formă de miting și marș în acea zi de vară.

În continuare, instanța va nota că din înregistrarea video (probă atașată la dosar), se vede clar cum Serghei Șteliman vine spre sediul PSRM. Apoi, toate persoanele așteaptă ceva, cel mai probabil ca petiționarul să iasă din incinta clădirii. De îndată, se poate observa cum persoanele văzându-l pe Serghei Șteliman, vin spre dumnealui și primesc mijloace bănești. Ba mai mult, unul din martori, după ce a primit mijloace bănești, chiar insistă ca și un amic de al său să primească și îi înmânează domnului Șteliman o foaie și după careva replici în contradictoriu, e clară dezamăgirea persoanei legată de refuzul de a-i fi dați bani (min. 07:15 din înregistrare). După aceasta, mijloace bănești primește și soția contravenientului, Marina Șteliman. Instanța nu va reține versiunea lui Serghei Șteliman precum că i-a dat bani pentru a cumpăra carne de la piață, deoarece comportamentul părților, locul și metoda aleasă dictează contrariul.

În genere, versiunea fortificată de contravenient este neverosimilă în partea ce ține de achitarea banilor cu titlu de avans pentru careva lucrări viitoare la gospodăria din raionul Briceni, întrucât domnul Serghei Șteliman, fiind o persoană isteată și avocat, putea și trebuia să conștientizeze că metoda aleasă de dumnealui și locul de a racola persoane, este impropriu și atestă exact contrariul. Or, dumnealui cunoaște toate aceste persoane și le putea convinge să îl ajute și în altă parte. Mai mult, se vede tranșant cum domnul

Șteliman intră în sediul PSRM, apoi se întoarce, înmânează bani persoanelor care așteptau și toți imediat pleacă în diferite direcții.

Cu referire la versiunea ce ține de lucrările efectuate la casa părintească din raionul Briceni, instanța notează că toți martorii au dat declarații, confirmând ipoteza și vociferând acțiuni standarde, elementare, ce țin de tipul lucrărilor, deplasare (aruncarea gunoiului, curățenie, etc), dar majoritatea dintre martori nu au putut explica clar instanței cine a mai fost în rutieră cu ei. Or, acest aspect ridică serioase semne de întrebare, persoane care e clar că nu des merg în transport pe așa distanțe lungi, nu pot enumera cu cine au călătorit și lucrat cot la cot o zi întreagă. Anume aceste curențe induc concluzia că unii dintre martori se cunosc între ei, dar în rest probabil câțiva au fost la Briceni la domnul Șteliman acasă, dar aceasta nu denotă și nu combate circumstanța că evenimentele din 26 iulie 2025, au decurs așa cum au declarat inițial agentului constator și sunt intrinsec legate de participarea la miting, după o înțelegere prealabilă că vor fi remunerați.

Deci, în esență, instanța concluzionează că modul de operare, comportamentul părților implicate, atestă cert că după mitingul din mun. Chișinău, au primit remunerație de la Serghei Șteliman, care a fost agreată și promisă, în prealabil. Înregistrarea video dovedește neechivoc anume faptul că înțelegerea prealabilă a părților a fost dusă pînă la capăt. Deci, faptul promiterii și dării mijloacelor financiare este pe deplin dovedit.

În consecință, instanța apreciază că elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47² alin. (2) lit. c) Cod contravențional sunt întrunite în totalitate: fapta a fost comisă cu intenție directă, prin oferirea mijloacelor financiare persoanelor pentru participa la întruniri organizate, urmărindu-se, implicit, scopul publicității politice.

Prin urmare, argumentele contestatarului sunt neplauzibile, întrucât se bazează pe afirmații contradictorii, vagi, echivoce și nu pot răsturna constatările probatorii ale agentului constator, care se bucură de prezumția de legalitate și veridicitate pînă la proba contrară, probă ce în cauză lipsește.

Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, persoana care a săvîrșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale. În speță, instanța constată că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientului, iar agentul constator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientului și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contravenientului în comiterea contravenției prevăzute de art. 47² alin. (2), lit. c) Cod contravențional.

Afirmațiile contestatarului precum că agentul constator eronat a interpretat și încadrat juridic acțiunile sale, instanța de judecată le respinge, or, studiind procesul-verbal contestat instanța reține că acesta conține descrierea faptei contravenționale și încadrarea sa juridică, agentul constator a respectat prevederile art. 443 Cod contravențional, careva temeieri care ar duce la nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție din 31 iulie 2025, nu au fost stabilite.

În special, instanța respinge alegațiile contravenientului în partea ce ține de presiuni asupra martorilor și consemnarea unor declarații neveridice, ori nu există indicii

clare că au avut loc. Cu excepția martorului Iurie Sajin și Adrian Mihalco, care și-au schimbat declarațiile, alte indicii nu există. Totuși, instanța notează că ultimii sunt părți cointeresate, fiind persoane apropiate petiționarului, dar și vizați de procese contravenționale. În același context, pe lângă faptul că au semnalat careva presupuse abuzuri, acțiuni pertinente în acest sens nu au fost întreprinse (nu au fost contestate actele procesuale, depuse plângeri, petiții, etc). Așa fiind, instanța notează că poziția de apărare este de înțeles, dar în juxtapunere cu toate circumstanțele constatate, nu fortifică credibilitate și seriozitate. Deopotrivă, acțiunile agentului constatator, se bucură de prezumția de legalitate și credibilitate, care nu a fost în vreun fel răsturnată.

Drept urmare, instanța de judecată stabilește că la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale în privința lui Serghei Șteliman în temeiul de art. 47² alin. (2) lit. c) Cod contravențional, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției incriminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5 - 9 Cod contravențional și anume principiului legalității și egalității în fața legii, principiului dreptății și caracterului personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, astfel ca obiecțiile făcute de către Serghei Șteliman în contestația sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravențională și care să nu poată influența actele nominalizate supra or, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

Cu referire la sancțiunea stabilită de către agentul constatator, instanța apreciază că aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Cod Contravențional și în limitele stabilite de art. 47² alin. (2) Cod Contravențional.

În speță, instanța de judecată consideră că doar sancțiunea respectivă își va produce efectul de corijare a lui Serghei Șteliman și va preveni comiterea de către ultimul pe viitor a altor contravenții de același gen.

În contextul celor invocate supra, instanța de judecată conchide că în cadrul judecării cauzei s-a constatat incontestabil netemeinicia contestației depusă de Serghei Șteliman. Drept consecință, aceasta trebuie respinsă, iar procesul-verbal și decizia agentului constatator al Inspectoratului de poliție ***** din 31 iulie 2025 prin care Serghei Șteliman a fost recunoscut vinovat în baza art. 47² alin. (2) lit. c) Cod Contravențional urmează a fi menținute fără modificări.

Așadar, în corespundere cu art. 395, 443, 445, 448, 460-462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de Serghei Șteliman împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 548028 și deciziei de sancționare din 31 iulie 2025, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47² alin. (2) lit. c) din Codul contravențional, cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime

de 500 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei *****, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/
CIUBOTARU

Eugeniu

Copia corespunde originalului, judecătorul
CIUBOTARU

Eugeniu