Dosarul: nr.2r-2712/24(2-24082901-02-2r-15102024)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - M. Alexei

D E C I Z I E

12 decembrie 2024 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii: Andrei Cașcaval și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de *****împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 04 septembrie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de *****împotriva ÎM ”*****” SRL, intervenienții accesorii ***** și ***** cu privire la încasarea dividendelor și compensarea cheltuielilor de judecată, -

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 25.07.2024, *****s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ÎM ”*****” SRL, intervenienții accesorii ***** și ***** cu privire la încasarea dividendelor și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 31 iulie 2024 s-a respins ca neîntemeiată cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat.
3. Nu s-a curs cererii de chemare în judecată depusă de *****împotriva ÎM ”*****” SRL, intervenienții accesorii ***** și ***** cu privire la încasarea dividendelor și compensarea cheltuielilor de judecată, fiindu-i comunicat părții reclamante despre necesitatea lichidării neajunsurilor cererii de chemare în judecată și anume prezentarea dovezii achitării taxei de stat, în original, în mărime de 86664,96 lei.
4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 04 septembrie 2024, cererea de chemare în judecată depusă de *****împotriva ÎM ”*****” SRL, intervenienții accesorii ***** și ***** cu privire la încasarea dividendelor și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost restituită în temeiul art.171 alin.(2) CPC.
5. La data de 19.09.2024, *****a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei

Chișinău (sediul Centru) din 04 septembrie 2024, solicitând casarea acesteia, cu soluționarea prin decizie a problemei respective sau restituirea spre rejudecare a cauzei la etapa de primire a cererii.

Argumentele părților:

6. În motivarea cererii de recurs, *****a invocat că, nu este de acord cu încheierea contestată, pe care o consideră neîntemeiată și pasibilă casării.

7. Menționează că, impunerea achitării taxei de stat a unui pensionar atunci când în mod transparent este evident faptul că, recurentul nu deține mijloace financiare suficiente pentru a putea achita taxa de stat în valoare de 86664,96 lei, reprezintă o îngrădire a accesului liber la justiție.

8. La data de 09.12.2024, intimații ÎM ”*****” SRL, ***** și ***** au depus referință, solicitând respingerea recursului ca fiind neîntemeiat cu menținerea încheierii instanței de fond.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

9. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

10. La caz, Colegiul civil a constatat că, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 04 septembrie 2024, a fost comunicată recurentei la 17.09.2024, potrivit avizului de recepție /f.d.53/, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 19.09.2024, iar astfel Colegiul civil consideră că, recursul declarat de *****este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

11. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Chișinău consideră recursul pasibil respingerii, cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din următoarele considerente.

12. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

13. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

14. Potrivit art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

15. La caz, Colegiul civil a stabilit că, la data de 25.07.2024, *****s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ÎM ”*****” SRL, intervenienții accesorii ***** și ***** cu privire la încasarea dividendelor și compensarea cheltuielilor de

judecată.
16. Concomitent, reclamanta a solicitat scutirea parțială de la plata taxei de stat, iar în susținerea acesteia a invocat că, datorită situaţiei materiale, fapt confirmat prin legitimaţia de pensionar seria CN nr.930182069, reclamanta nu are posibilitate de a achita taxa de stat integrală în mărime de 91664,96 lei, achitând doar suma de 5000 lei.
17. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 31 iulie 2024, s-a respins cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, ca neîntemeiată.
18. Nu s-a curs cererii de chemare în judecată depusă de *****împotriva ÎM ”*****” SRL, intervenienții accesorii ***** și ***** cu privire la încasarea dividendelor și compensarea cheltuielilor de judecată, fiindu-i comunicat părții reclamante despre necesitatea lichidării neajunsurilor cererii de chemare în judecată și anume, prezentarea dovezii achitării taxei de stat, în original, în mărime de 86664,96 lei.
19. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 04 septembrie 2024, cererea de chemare în judecată depusă de *****împotriva ÎM ”*****” SRL, intervenienții accesorii ***** și ***** cu privire la încasarea dividendelor și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost restituită în temeiul art.171 alin.(2) CPC.

20. La data de 19.09.2024, *****a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 04 septembrie 2024, solicitând casarea acesteia, cu soluționare prin decizie a problemei respective sau restituirea spre rejudecare a cauzei la etapa de primire a cererii.
21. În conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.
22. În conformitate cu prevederile art.166 CPC, (1) oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată. (2) În cererea de chemare în judecată se indică: a) instanţa căreia îi este adresată; b) numele sau denumirea reclamantului, domiciliul ori sediul lui, numărul de identificare de stat (IDNO) - pentru persoane juridice şi întreprinzători individuali şi numărul de identificare personal (IDNP) - pentru persoane fizice; dacă reclamantul este o persoană juridică, datele bancare, numele reprezentantului şi adresa lui, în cazul în care cererea se depune de reprezentant; dacă reclamantul locuiește în străinătate, adresa din Republica Moldova unde urmează a i se face comunicările despre proces; b^1) numărul de telefon şi alte date de contact ale reclamantului persoană fizică; numărul de telefon, adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor şi alte date de contact

ale reclamantului persoană juridică; c) numele sau denumirea pîrîtului, domiciliul ori sediul lui; c[1]) numărul de telefon, numărul de fax, poșta electronică sau alte date de contact ale pîrîtului, în cazul în care reclamantul dispune de aceste date; c[2]) numele, prenumele, adresa, numărul de telefon, adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor şi alte date de contact ale reprezentantului reclamantului; d) esența încălcării sau a pericolului de încălcare a drepturilor, libertăților sau intereselor legitime ale reclamantului, pretențiile lui; e) circumstanțele de fapt şi de drept pe care reclamantul îşi întemeiază pretențiile şi toate probele de care acesta dispune în momentul depunerii cererii; e[1]) lista probelor anexate; e[2]) lista probelor reclamate; e[3]) cererile de reclamare a probelor, efectuare a expertizei, numire/recuzare a expertului, alte cereri formulate; f) pretențiile reclamantului către pîrît; g) valoarea acțiunii, dacă aceasta poate fi evaluată; h) date despre respectarea procedurii de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară dacă pentru un astfel de litigiu îndeplinirea procedurii este prevăzută de lege sau de contractul părților; i) documentele anexate la cerere. (3) Cererea de chemare în judecată poate cuprinde şi alte date, importante pentru soluționarea cauzei, precum şi demersurile reclamantului. (4) Reclamantul poate formula în cererea de chemare în judecată mai multe pretenții, conexe prin temeiurile apariției sau prin probe. (5) Cererea de chemare în judecată se semnează de reclamant sau de reprezentantul lui împuternicit în modul stabilit. (6) Cererea de chemare în judecată sau cererea de exercitare a unei căi de atac este valabil făcută chiar dacă poartă o denumire incorectă. (7) Cererea de chemare în judecată a reclamantului persoană fizică care este asistat în judecată de un avocat şi cererea de chemare în judecată a reclamantului persoană juridică trebuie să fie dactilografiate şi depuse prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, cu semnătură electronică avansată calificată.

23. Potrivit dispozițiilor art.167 alin.(1) lit.lit.a), b), c) e) CPC, (1) la cererea de chemare în judecată se anexează: a) copiile de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisuri, certificate de către parte, pe proprie răspundere, într-un număr egal cu numărul de pîrîţi şi de intervenienți, dacă ei nu dispun de aceste acte, plus un rînd de copii pentru instanţă. Copiile vor fi certificate de către parte pentru conformitate cu originalul. Dacă înscrisurile şi cererea de chemare în judecată sînt făcute într-o limbă străină, instanţa dispune prezentarea traducerii lor în modul stabilit de lege; b) dovada de plată a taxei de stat și/sau a taxei de timbru; c) documentele care certifică circumstanțele pe care reclamantul îşi întemeiază pretențiile şi copiile de pe aceste documente pentru pîrîţi şi intervenienți, dacă aceștia nu dispun de ele; e) documentul ce legalizează împuternicirile reprezentantului.

24. Din textul art.171 CPC, se desprinde cert că, (1) după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 şi 167 alin.(1) lit.a), b),

c) şi e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare şi acordîndu-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor. (2) Dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

25. Raportând prevederile normelor enunțate la circumstanțele speței, Colegiul conchide că, prima instanță corect și întemeiat a concluzionat asupra restituirii cererii de chemare din speță, or, la depunere aceasta nu corespundea cerințelor art.167 CPC.

26. În speță, instanța de recurs reține că, reclamantul după recepționarea încheierii instanței de fond din 31.07.2024, nu s-a conformat indicațiilor instanței și nu a înlăturat, integral, în termenul stabilit neajunsurile indicate în încheierea instanței, or, ultimul, prin încheierea instanței a fost obligat să prezinte dovada de plată a taxei de stat, în mărime de 86664,96 lei.

27. Conform prevederilor art.83 CPC (în redacţia Legii nr.452 din 28.12.2023, în vigoare din 23.01.2024) (1) Taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. (2) În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023. (3) Se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată, cererea reconvenţională, cererea de intervenţie principală, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanţei judecătoreşti, cererea de declarare a insolvabilităţii, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătoreşti, precum şi alte cereri prevăzute la pct.1 din anexa nr.1 la Legea taxei de stat nr.213/2023.

28. Totodată, art.3 lit.a) din Legea taxei de stat nr.213 din 31.07.2023 stabilește că, se impune taxă de stat pentru cererile de chemare în judecată, cererile reconvenţionale, cererile de intervenţie principală, cererile de apel, cererile de recurs şi alte cereri prevăzute în anexa nr.1, cererile de contestare a actelor şi acţiunilor executorului judecătoresc, precum şi pentru cererile de eliberare de către instanţa de judecată a copiilor (duplicatelor) de pe documente, conform anexei nr.1.

29. În conformitate cu pct.1.16. Anexa nr.1 din Legea taxei de stat nr.213 din

31.07.2023, pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor de judecată, inclusiv pentru apelul incident și cererile de alăturare la apel, taxa de stat se stabilește în mărime de 85% din taxa achitată în prima instanță, iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial-85% din taxa calculată din suma contestată.
30. În conformitate cu prevederile art.85 alin.(1), (4) CPC (în redacţia Legii nr.452 din 28.12.2023, în vigoare 23.01.2024), (1) Scutirile de taxa de stat şi/sau de taxa de timbru sunt prevăzute în pct.1 al anexei nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023. (4) În funcţie de situaţia materială şi de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanţa judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părţi a ei.
31. Colegiul civil reține că, Timotin Galina, la depunerea acțiunii, a solicitat scutirea de la achitarea taxei de stat, în temeiul art.85 alin.(4) CPC.
32. Instanța de recurs reține că, legiuitorul a dispus posibilitatea scutirii reclamantului de la plata taxei de stat, dar în sarcina acestuia a fost pusă prezentarea unui material probatoriu prin care să se confirme că este în imposibilitate să o achite, probe care la materialele cauzei nu se atestă.
33. În această ordine de idei, Colegiul civil reţine că, instanța de fond întemeiat a respins cererea înaintată de *****privind scutirea de la plata taxei de stat, or, reclamanta nu a justificat nici într-un fel și nu a prezentat înscrisuri confirmative în susținerea necesității admiterii cerinței cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, iar legitimația de pensionar nu este suficientă întru justificarea situație precare.
34. Colegiul civil mai subliniază că, reclamantul solicitând scutirea integrală sau parțială de la plata taxei de stat, urmează să probeze lipsa mijloacelor financiare, prezentând în acest sens înscrisuri de la băncile comerciale care activează pe piața bancară din Republica Moldova, precum că nu dețin conturi bancare deschise în băncile respective, extrase din conturilor bancare (în cazul existenței acestora), informații de la Serviciul Fiscal de Stat cu privire la veniturile declarate, extrasul din contul personal de la Casa Națională de Asigurări Sociale al Republicii Moldova și alte informaţii în vederea demonstrării imposibilităţii achitării taxei de stat.
35. Aici, Colegiul ține să menționeze că, plata taxei de stat este prevăzută de Lege și urmărește scopul legitim de bună administrare a justiției, fiind impusă de lege respectarea unei anumite proceduri.
36. Astfel, în circumstanțele enunțate, Colegiul civil relevă că, recurenta nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, și astfel soluția adoptată de instanța de fond prin încheierea recurată privind restituirea cererii de chemare în judecată în rezultatul nelichidării neajunsurilor, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art.6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, avînd în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor

procedurale cu bună credință și în termen.
37. Or, jurisprudenţa Curții Europene a Drepturilor Omului (Malahov vs. Moldova), denotă că „dreptul la o instanţă” nu este absolut. Acesta poate fi supus limitărilor, or art.6§1 acordă statului dreptul de a alege liber mijloacele acestui scop. Limitările inclusiv financiare, dreptului de acces al persoanei la o ”instanţă judecătorească” nu va fi compatibilă cu articolul 6§1, decât dacă aceasta urmăreşte un scop legitim şi există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite şi scopul legitim urmărit.
38. Prin urmare, raportând prevederile normelor enunțate la circumstanțele speței, Colegiul conchide că, prima instanță corect și întemeiat a concluzionat asupra soluției date prin încheierea din 04.09.2024 și în această ordine reține că, respectarea principiului preeminenței dreptului constituie una din exigențele unui proces echitabil în sensul art.6 par.(1) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale (Roşca c. Moldovei, nr.6267/02 din 22.03.2005, par.24, f.d.28). Inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atît un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.
39. În contextul celor expuse, Colegiul civil reiterează justețea concluziei instanței de fond, motiv pentru care ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 04 septembrie 2024.
40. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ, -

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Timotin Galina.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 04 septembrie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de *****împotriva ÎM ”*****” SRL, intervenienții accesorii ***** și ***** cu privire la încasarea dividendelor și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecătorii: Andrei Cașcaval

Dorin Dulghieru