

Dosarul nr. 1a-216/25
sediul Rîșcani
1-23171818-02-1a-26022025
Elena Bolocan

Judecătoria *****,

Judecător

DECIZIE

04 august 2025

mun.

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, în componența:

Președintele ședinței, judecător:

Alexandru

Spoială

Judecători:

Igor Chiroșca și

Eugeniu Beșelea

Grefier

Ana Mihai

Cu participarea

Procurorului

Vitalie Călugăreanu

Avocatului inculpatului

Căuș Miroslav, Valeriu

Căușneanu

Inculpatului

Serghei

Botnari

Interpretului

Natalia

Petrov

A examinat în ședință de judecată publică, în ordine de apel, apelul avocatului Bîrcă Valeriu în interesele inculpatului Botnari Serghei, declarat împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Rîșcani din 07.06.2024 în cauza penală privind condamnarea lui

Botnari Serghei, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originar din r-nul Călărași, s. *****, domiciliat în mun. *****, str. *****, studii medii, nesupus militar, căsătorit, doi copii minori la întreținere, angajat în câmpul muncii în calitate de șofer în cadrul SRL „Interier Luxe Desing”, nu sunt date despre existența titlurilor speciale, gradelor de calificare și a distincțiilor de stat, nu se află la evidența medicului narcolog/psihiatru, posedă limba rusă, nu s-a aflat în stare de reținere/arest preventiv în prezentul proces, anterior nu a fost judecat,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.1 Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei în instanța de apel: 26.02.2025 – 04.08.2025.
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, asupra apelului,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei *****, sediul Rîșcani din 07.06.2024, Botnari Serghei a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.1 Cod penal, și în temeiul Legii, i s-a stabilit pedeapsa de 3 (trei) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 150000 (o sută cincizeci mii) lei.

În temeiul art.90 alin.1 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendată condiționat, fiind stabilit în privința lui Botnari Serghei un termen de probă de 4 (patru) ani, dacă nu va săvârși o nouă infracțiune, îndreptățind prin comportare exemplară încrederea acordată, iar în temeiul art. 90 alin.6 Cod penal, Botnari Serghei a fost obligat în termen de 5 (cinci) zile de la intrarea sentinței în vigoare, să se prezinte la Biroul de Probațiune *****, pentru a fi luată la evidență în scopul supravegherii comportamentului celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei; să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent; să participe la programe probaționale, reieșind din natura juridică a infracțiunii comise și în ordinea stabilită de organul de probațiune.

A fost aplicată în privința lui Botnari Serghei măsura preventivă – obligația de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței de condamnare, dată la care încetează de drept.

I s-a explicat inculpatului faptul că, în temeiul art. 90 alin. 11 Cod penal, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probațiune sau, după caz, termenul de probă, încalcă în mod sistematic obligațiile stabilite sau, pînă la expirarea termenului de probă, instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parțial, dar nu mai puțin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărîrea instanței de judecată.

A fost supusă confiscării speciale – o bancnotă cu valoarea nominalului de 200 lei MDL, cu seria și numărul G. 0099 048778 anul de emisie 2013, transmisă spre păstrare la Serviciul Fiscal de Stat al RM.

Corpul delict: o bancnotă cu valoarea nominalului de 200 lei MDL, cu seria și numărul G. 0099 048778 anul de emisie 2013, care a fost oferită de către Botnari Serghei Vladimir ofițerului SEMS a INSP a IGP a MAI Sava Nicolae la data de 21.09.2023, aproximativ ora 11:01, ridicată în cadrul cauzei penale nr. 2023421202, prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21 septembrie 2023, din

automobilul de serviciu al poliției MAI 8843, remisă spre păstrare la SFS - se păstrează până la rămânerea definitivă a sentinței judecătorești, la data rămânerei definitive a sentinței judecătorești corpul delict urmând să fie transmis autorității competente să execute măsurile de siguranță aplicate cu confiscarea specială.

Mijloacele materiale de probă: copia procesului-verbal de contravenție din 21.09.2023, întocmit de către comisarul SEMS a INSP a IGP a MAI - Sava Nicolae; suportul optic de tip CD cu numărul de inventariere nr. 2023/76 al DGAO a CNA, ce conține informații ce prezintă interes pentru obiectul cauzei penale și autorizația autovehiculului de model Opel Astra cu n/î ***** privind amplasarea pe acesta a publicității conform anexei, eliberată de către INSP a IGP a MAI, la 16.09.2022 având termenul de prescripție -12 luni, fiind semnat de către șeful secției - Ivan Delinschii, și aplicată ștampila „Direcție Poliție de Patrulare”. Totodată, pe verso, autorizația deține 4 poze a automobilului descris supra, din toate părțile, fiind observate și două ștampile pe colțul a două poze cu inscripția „Direcția Poliție de Patrulare” – care se păstrează la materialele cauzei, a materialele cauzei penale, în conformitate cu art. 157 Cod de procedură penală, acestea rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui, la solicitare, urmând a fi remise persoanelor interesate, la etapa de punere în executare.

Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că Botnari Serghei la data de 21.09.2023, aproximativ la ora 11:01 minute, conducând automobilul de model „Opel Astra”, cu numărul de înmatriculare *****, pe traseul M-3 cu direcția de deplasare spre mun. *****, a fost stopat de către colaboratorii din cadrul SEMS al Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție, ofițerul Sava Nicolae și ofițer Dodița Adrian, care se aflau în serviciul de menținere a ordinii publice și asigurarea securității circulației rutiere, cu automobilul de serviciu de model „Skoda Superb”, cu numărul de înmatriculare MAI 8843, din motiv că automobilul acestuia era însoțit de o reclamă cu inscripția S.R.L. „Luxe Design”, ceea ce a și constituit temei pentru stoparea acestuia și verificarea existenței autorizației.

Tot atunci, Botnari Serghei, cunoscând cu certitudine că poliția este o instituție publică specializată a statului în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, iar polițistul este un funcționar public cu statut special, persoana publică în sensul art. 123 alin.2 Cod penal, realizând că orice promisiune, oferire personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini vreo acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, și urmărind scopul evitării răspunderii contravenționale, acționând premeditat, din proprie inițiativă, intenționând să modeleze comportamentul colaboratorilor Inspectoratului Național de Securitate Publică în sensul de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției publice deținute, a oferit ofițerului de patrulare Sava Nicolae mijloace bănești pentru a-1

determina să ignore obligațiile funcționale și să nu-1 documenteze, sancționeze pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (2) Cod Contravențional, promisiune vociferată expres, iar fiind avertizat de către ultimul că propunerea sa constituie un act de corupere ce se pedepsește conform Codului penal, și-a continuat acțiunile sale infracționale și i-a oferit personal subofițerului de patrulare a SEMS a INSP al IGP, Sava Nicolae o bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei MLD, cu seria și numărul G.0099048778, anul emisiei 2013, bancnota pe care a plasat-o în regiunea torpedoului mijlocului de transport model „Skoda Superb”, cu numărul de înmatriculare MAI 8843, împreună cu actele automobilului inclusiv și autorizația pentru plasarea publicității, eliberată la 16.09.2022 și expirată la momentul stopării, acțiuni care au fost denunțate de către agentul constatat.

Astfel, prin acțiunile sale, Botnari Serghei a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. 1 Cod penal, coruperea activă, adică promisiunea, darea, personal, unei persoane publice, de bani, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, a fost depus apelul avocatului Bîrcă Valeriu în interesele inculpatului Botnari Serghei prin care solicită admiterea recursului, casarea sentinței Judecătorei *****, sediul Rîșcani din 07.06.2024, cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, de achitare a lui Botnari Serghei de sub acuzațiile de săvîrșire a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.1 Cod penal pe motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În motivarea apelului, apărarea a menționat că, în speță nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute prin actul de învinuire din 29.11.2023 și reluate în sentința din 07.06.2024. Consideră că în speță nu a fost demonstrat prin probe certe și de netăgăduit săvîrșirea faptei incriminate lui Botnari Serghei.

Menționează că, din probatoriul administrat în cadrul cercetării judecătorești (audierea martorilor acuzării Sava Nicolae, Dodiță Adrian) nu a fost posibil de demonstrat cu certitudine că inculpatul Botnari Serghei a transmis direct, personal și nemijlocit agentului constatat bancnota de 200 lei pentru a nu-i fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție.

Dimpotrivă, Sava Nicolae a observat prezența bancnotei cu valoarea nominală de 200 lei în fișierul de acte prezentat și pus pe torpedoul automobilului de serviciu de marca „Skoda Superb” cu n/î MAI 843, după ce Bontari Serghei, urmînd indicația agentului constatat, a plecat la mașina sa marca ”Opel Astra” n/î ILD17, să aștepte documentarea contravenției.

Indică, că după audierea martorului Pisnic Serghei nu s-a putut demonstra că bancnota cu valoarea nominală de 200 lei ar fi fost plasată în fișierul cu acte prezentate agentului constatat anume de către inculpatul Botnari Serghei.

Iar, din depozițiile martorului Coțofan Dumitru rezultă că, potrivit unei practici curente în cadrul întreprinderii Luxe Design SRL, în fiecare mașină de serviciu împreună cu actele aferente sânt plasate 200-300 lei pentru orice tip de cheltuieli neprevăzute pe drum, în timpul deplasării autovehiculelor pentru executarea comenzilor de montare a tavanelor (defecțiuni tehnice, tractare, vulcanizare, ceai, cafea, etc.). Din explicațiile administratorului "Luxe Design" SRL Coțofan Dumitru rezultă că anume acesta plasează mijloacele bănești în autovehiculele de serviciu pentru acoperirea eventualelor costuri și cheltuieli de drum.

Indică, că la caz s-a contestat valoarea probantă a înregistrării video/audio efectuate de către colaboratorul de poliție Sava Nicolae cu ajutorul telefonului său mobil personal model Iphone 11ProMax, prin derogare de la prevederile cadrului legal în mod clandestin. Cu precădere că, colaboratorul de poliție Sava Nicolae în pofida deținerii acestei înregistrări chiar de la momentul faptei din 21.09.2023, a tănuțit existența acesteia și nu a comunicat-o echipei operative chemată la fața locului. Mai indică că nici în procesul verbal de cercetare la fața locului din 21.09.2023, perfectat între orele 11:26 și 11:35, nu se conține nici o mențiune despre existența vreunei înregistrări video/audio a faptei denunțate.

La data de 30.04.2025 avocatul Miroslav Cauș a depus un apel suplimentar în interesele inculpatului Botnari Serghei, menționând că orice înregistrare realizată cu dispozitive personale ale polițiștilor, în afara camerelor de corp reglementate, este contrară HG nr.441/2022 și afectează valabilitatea probei în procesul penal, atrăgând nulitatea absolută potrivit art.251 lit. b), c) Cod de procedură penală. Respectiv indică asupra nulității înregistrării video din 21.09.2023 ca mijloc de probă în cadrul cauzei penale.

În ședința instanței de apel avocatul Valeriu Căușneanu și inculpatul Botnari Serghei au susținut integral argumentele apelului declarat și au solicitat admiterea acestuia. Procurorul Vitalie Călugăreanu a pledat pentru respingerea apelului ca fiind neîntemeiat.

Audiind participanții prezenți, examinând materialele cauzei penale, Colegiul penal consideră apelul avocatului Bîrcă Valeriu în interesele inculpatului Botnari Serghei neîntemeiat, însă pasibil de a fi admis, din alte motive, cu casarea sentinței în partea individualizării pedepsei, din următoarele considerente.

Conform art. 414 alin.1 și 2 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât o dată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

Potrivit art. 415 alin. 1 pct.1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

La caz, Colegiul Penal notează că, la pronunțarea sentinței, instanța de fond corect a determinat circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că inculpatul Botnari Serghei a săvârșit infracțiunea imputată, acțiunile acestuia corect au fost încadrate de către instanța de judecată în baza art.325 alin.1 Cod penal.

În ședința instanței de fond inculpatul Botnari Serghei, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că învinuirea ce i se impută nu o recunoaște. Menționează că în cadrul întreprinderii în care este angajat, activează patru echipe, personal activează în calitate de montator. În unele cazuri este de lucru, în altele nu este de lucru, respectiv în diferite perioade de timp este membru într-o echipă sau alta. La data evenimentelor, dimineața, dânsul urma să se deplaseze la obiect, nu cunoaște localitatea, în afara localității *****. Peste aproximativ o oră și jumătate, revenea de la obiect. Personal conducea automobilul, era în echipă cu Pisnic Serghei. Când ajungea la *****, în Durlăști, mașina a fost oprită de poliție. S-a prezentat polițistul pe nume Sava, și a solicitat documentele deținute. A prezentat permisul de conducere, iar el a cerut și autorizația pentru reclamă. A prezentat autorizația, iar el a zis că a trecut termenul pentru reclamă, personal nu știa că expirase termenul. Polițistul a zis să adune celelalte documente și să i le ducă la mașină. Personal a luat din torpedo folia cu documente și pașaportul tehnic și a mers către mașina poliției. Mașina de poliție se afla în spatele mașinii sale, se afla la aproximativ 2030 metri. A mers către polițist, iar acesta deja întocmise procesul verbal. Personal i-a pus acea folie pe torpedoul mașinii sale de serviciu și i-a zis „poate fără proces verbal să se clarifice, consideră data aceasta suficient să fie o avertizare”, dar el a considerat că pentru bani. Atunci dânsul i-a zis că poate întocmi procesul verbal, între timp dânsul (inculpatul) îl va anunța pe șef, pentru că acesta urma să achite amenda. Șeful său se numește Coțofan Dumitru. Polițistul la întrebat dacă cunoaște ce înseamnă să dea mită unui polițist, iar dânsul i-a zis că cunoaște. Cunoaște că nu trebuie să dea mită. El a zis să lase folia pe torpedo și să meargă să aștepte în mașină. A mers în mașina sa și l-a sunat pe șef. I-am zis domnului Dumitru, că a fost oprit de poliție, acesta i-a explicat că, pentru astfel de fapte puncte nu se aplică, respectiv să nu-și facă griji. A zis să-l lase să aplice amenda. Apoi a mers încă o dată la poliție și l-a întrebat dacă se aplică puncte de penalizare, el a confirmat că nu se aplică puncte și atunci s-a dus către mașină. Când a ajuns la mașină colegul lui Sava Nicolae, l-a întrebat de ce îl reține atât de mult.

A declarat că, a mers în mașină și a așteptat aproximativ 30 minute. După 20-30 minute a văzut că mai vine o mașină de poliție. S-a oprit în spatele mașinii de poliție, a văzut că deschideau toate ușile mașinii de poliție. Era o doamnă polițist și doi bărbați. După câteva minute de el (inculpat) s-a apropiat doamna polițist și l-a întrebat ce s-a întâmplat. Eu i-a spus că este expirat termenul autorizației pentru

reclamă. L-a întrebat dacă i-a dat bani polițistului, iar dânsul i-a zis că nu, nu i-a dat nimic. Atunci ea l-a întrebat de unde sunt acei bani. I s-a comunicat că trebuie să scrie declarație. A explicat că nu poate da declarații deoarece se grăbește la următorul obiect. Ea i-a comunicat că dacă nu dorește să dea declarații, va fi citat de către procuror. Atunci când a întrebat de ce să îl cheme procurorul, dânsa a explicat, deoarece a dat polițistului 200 de lei. A explicat că nu a dat nimic nimănui, după care polițista a plecat, peste 10 minute de automobilul său, s-au apropiat toți. L-a întrebat pe Sava Nicolae ce s-a întâmplat, iar el a zis că ulterior va fi chemat și totul va fi în ordine, un alt polițist care vorbea în limba rusă i-a cerut să semneze pentru faptul că a fost ridicată bancnota de 200 lei și autorizația pentru reclamă. A semnat și i-au zis că va fi telefonat.

A concretizat că, automobilul său se afla în fața mașinii de poliție. Autorizația pentru reclamă și pașaportul tehnic se aflau separat de celelalte acte. Pe un raft se afla pașaportul și autorizația și pe alt raft se afla folia. În folie se afla raportul de revizie tehnică și asigurarea, nu s-a uitat în folie. Nu cunoaște în ce moment s-a uitat polițistul în folie, dânsul a lăsat folia și a plecat. Despre faptul că convorbirea sa cu polițistul Sava era înregistrată, polițistul nu i-a comunicat. Atunci când s-a adresat către polițist cu această întrebare, s-a referit că, pentru această dată să fie aplicată doar o avertizare. Personal nu a pus bani în folia cu acte. Nu a avut intenția de a transmite bani polițistului pentru a nu-i întocmi procesul verbal. Deoarece l-a sunat pe șef și acesta i-a zis că puncte de penalizare nu se pun, se aplică doar amenda de 150 lei și nu este nimic grav. Cunoaște că șeful său a achitat amenda.

În momentul în care a fost stopat și i s-au cerut actele, dâșii se aflau în mașină, nu știe dacă colegul său a auzit sau nu întrebarea organului de poliție. Pentru că este o singură folie, unde se afla polița de asigurare, toți angajații știu asta. Pentru că dânsul l-a întrebat despre posibilitatea de a nu fi întocmit proces-verbal, iar el imediat l-a întrebat, în momentul în care i-a transmis folia. Când l-a sunat pe șef era în automobilul său de serviciu. Sunetul către șef a fost după ce a fost întrebat de către polițist. În cadrul întreprinderii lucrează de aproximativ un an jumătate, cu acest automobil s-a mai deplasat, dar nu în fiecare zi. Cheile stau pe un panou, de acolo angajații iau cheile. Nu a semnat acte pentru faptul că lua automobilul. Deține permis de conducere. Nu verifică actele, pentru că nu este responsabilitatea sa. În cazul respectiv nu a verificat. Nu cunoștea din ce motiv se afla bancnota de 200 lei în acele acte care au fost înmânate polițistului. Se întâmplă ca colegii de echipă să pună bani în automobil. Setul de acte nu l-a mai prezentat anterior altor organe de poliție, deoarece nu-i erau cerute aceste acte.

A declarat că, directorul întreprinderii nu i-a comunicat că în folie sunt bani. A auzit acest lucru din spusele celorlalți, dar de cine și unde erau puși nu știe, deoarece ceilalți sunt vorbitori de limba română, iar dânsul înțelege în parte ceea ce vorbesc. Prin întrebarea adresată polițistului, nu a avut în vedere să dea mită, polițistul nu a înțeles corect. Atunci când i-a prezentat folia cu acte, nu erau vizibili banii. În cadrul

activității sale, personal nu a avut necesitatea de a folosi bani pentru necesitățile curente, ale sale sau ale automobilului.

În ședința instanței de apel, inculpatul a menținut declarațiile date în prima instanță.

Așadar, deși inculpatul Botnari Serghei nu-și recunoaște vina în comiterea faptei incriminate Colegiul penal, reține că, la pronunțarea sentinței prima instanță corect a apreciat circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpatul Botnari Serghei a săvârșit infracțiunea imputată. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, și anume:

- declarațiile martorului Sava Nicolae, care fiind audiat în cadrul ședinței instanței de fond a declarat că, potrivit graficului de serviciu și al dislocației, a activat pe traseul M3 cu mașina de serviciu Skoda Superb, cu colegul său Dodiță Adrian, la asigurarea menținerii ordinii publice și respectarea regulamentului rutier, pe parcursul zilei, au fost sancționați mai mulți conducători auto. În cauza respectivă, a fost stopat mijlocul de transport de model Opel Astra, motivul stopării fiind amplasarea publicității pe exteriorul mijlocului de transport, ceea ce se permite doar dacă are autorizare pentru amplasare a publicității, emisă de către organul competent și anume, INSP sau instituțiile publice locale, conform legii nr. 1227/2008. Automobilul a fost stopat pe timp de zi în primul schimb de la 07-15:00. A fost stopat mijlocul de transport la volanul căruia se afla conducătorul auto prezent în sală de ședință (a indicat la persoana inculpatului Botnari Serghei). I-a explicat acestuia motivul stopării conform pct. 10, să-i prezinte actele inclusiv autorizarea pentru amplasarea publicității. La care conducătorul auto i-a prezentat certificatul de înmatriculare, de conducere cât și autorizarea pentru amplasarea publicității. Verificând valabilitatea acesteia, a observat că expirase, termenul de valabilitate fiind de 12 luni. Astfel, i-a comunicat conducătorului auto că termenul a expirat și că îi va întocmi proces verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 228 alin. (2) Cod contravențional, respectiv l-a întrebat, dacă deține o altă autorizație, să o prezinte. Atunci Botnari Serghei a rămas în mijlocul său de transport, ca să o găsească, iar dânsul s-a deplasat la mijlocul de transport de serviciu, pentru a-l verifica prin aplicația e-Data, la punctele de penalizare cât și privitor la încălcările anterioare, dacă deține. Botnari Serghei s-a apropiat de mijlocul de transport de serviciu, dânsul fiind așezat în partea dreaptă a banchetei din față, i-a adus autorizarea, tot acea expirată, și a observat în spatele certificatului o bancnotă, ulterior a pornit telefonul său personal ca să documenteze cazul dat, fiind ca dovadă, conform probei prezentate la dosar. A pornit înregistrarea video. A comunicat conducătorului auto, ce prevede legislația și ce sancțiune va avea, Serghei Botnari a recunoscut ca nu deține un alt certificat valabil, văzând bancnota anexată la certificatul expirat, i-a comunicat ce prevede Legea pentru mituirea unui

colaborator de poliție, explicând că nu este permisă. Conform înregistrării video, Botnari Serghei spune că cunoaște, apoi a fost întrebat dacă mai are puncte de penalizare, acesta a comunicat de la început că nu are, iar ulterior a spus că totuși are puncte de penalizare. A ignorat cerințele legale, i-a zis „să rezolve întrebarea pe loc”. Ulterior, Serghei Botnari s-a deplasat la mijlocul său de transport, deoarece a solicitat poliția la fața locului la serviciul „112” și a sunat la linia fierbinte „1520”. Conducătorului auto i s-a întocmit proces verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 228 alin. 2 Cod contravențional, la fața locului, fiind înmănat lui Botnari Serghei.

A concretizat că, între folie și foto era amplasată bancnota nominală de 200 lei, nu era prinsă, era doar amplasată între foto și autorizație. Dacă bancnota era acolo de la început, atunci când a verificat actele, ar fi observat-o, însă prima dată la verificare actelor bancnota nu era. Inculpatul a spus să rezolve întrebarea pe loc și dânsul va anunța conducătorul să perfecteze actele. A fost verificat automobilul la stopare și în habitatul mașinii de serviciu. Nu ține minte cât timp s-a scurs din momentul verificării actelor, dar în procesul verbal este indicat.

A declarat că, din momentul când a inclus camera video, audio, a înțeles că inculpatul încerca să îl mituiască, nu ține minte cât timp a durat discuția. Atunci când s-a apropiat la habitatul mașinii, Botnari Serghei i-a prezentat bancnota, așa cum a explicat, certificatul expirat pentru amplasarea publicității în partea verso, este anexată o poză a mijlocului de transport.

Atunci când spune certificat, se referă la autorizație. În momentul când a depistat bancnota, Serghei Botnari era alături. Nu a dat nicio indicație, l-a atenționat ce prevede Legea pentru mituirea unui colaborator de poliție și acesta a spus că cunoaște. Procesul verbal cu privire la contravenție era în curs de întocmire. Telefonul cu care a fost efectuată înregistrarea, din ceea ce își amintește, era de model „Huawei” sau „iPhone”. A efectuat înregistrarea cu telefonul personal deoarece serviciul acestora nu dispune de aparate, dispozitive abilitate pentru înregistrare. Nu își amintește dacă a comunicat inculpatului despre momentul înregistrării audio. A comunicat organului de urmărire penală la fața locului despre înregistrarea efectuată. Nu a văzut nemijlocit momentul în care a fost plasată bancnota în folie. Nu a fost prezent la fața locului atunci când au fost ascultate explicațiile lui Botnari Serghei. La fața locului, Botnari Serghei i-a explicată că administratorul întreprinderii trebuia să prelungească autorizația, nu era responsabilitatea sa.

A declarat că, reieșind din expresia utilizată de către Botnari Serghei, ca să rezolve problema pe loc, a înțeles că șoferul se referea la mită. Procurorul i-a explicat că, până la luarea unei decizii definitive, proba urmează să fie păstrată în forma în care a prezentat-o (f.d.211 – 213).

- declarațiile martorului Dodița Adrian, care fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond, a declarat că este angajat în calitate de ofițer în cadrul INSP IGP, pe domnul Botnari Serghei până la caz nu l-a cunoscut. Fiind implicat în serviciu pe data de 21.09.2023, cu automobilul MAI 8843 cu colegul Sava Nicolae, aproximat la

ora 11:00, colegul său Sava Nicolae a stopat automobilul de model Opel de culoare albă cu inscripția Poduri Extensibile. Colegul s-a apropiat cerându-i autorizația pentru reclama de pe automobil, la care dumnealui a prezentat-o fiind expirată. Colegul i-a spus că se îndreaptă către automobilul de servii pentru ca conducătorului automobilului să-i fie întocmit proces verbal cu privire la contravențional. Personal și-a continuat serviciul pe partea opusă a carosabilului, peste câteva minute șoferul s-a apropiat de automobilul de serviciu. Apoi peste ceva timp s-a dus înapoi la automobilul dumnealui. Peste aproximativ 10 min. Înspre el (martor) s-a îndreptat grupul operativ de la INSP Botanica întrebându-l dacă acesta i-a solicitat, a spus că nu, dar îl întreabă pe coleg, s-a apropiat de coleg, iar acesta a zis că el a chemat grupa operativă Botanica. S-a apropiat și dânsul împreună cu membrii grupului operativ de automobil, unde pe bancheta din față erau actele șoferului de la automobilul „Opel”, permisul, pașaportul tehnic și o bancnotă de 200 lei moldovenești. În timp colegul Sava, a zis că a solicitat, pentru că șoferul a fost preîntâmpinat de câteva ori, iar acesta a înmănat o bancnotă de 200 lei pentru a nu-i fi întocmit proces verbal, la care dumnealui a ignorat și a înmănat suma de 200 lei. Avea în mână niște acte.

Nu a participat personal la documentarea actelor șoferului, de dânsul a fost stopat, tot de el a fost întocmit și procesul. Când s-a apropiat grupa operativă, atunci s-a apropiat și el, atunci a văzut și bancnota. Când a văzut că grupa operativă s-a apropiat de automobilul de serviciu, atunci dânsul s-a apropiat și dânsul. Aceștia s-a apropiat de automobilul de serviciu și dânsul tot lângă automobil era. Bancnota de 200 lei, din ceea ce își amintește, era sau pe scaun sau lângă parbriz. Nicolae Sava i-a întocmit procesul verbal. Nu a văzut momentul în care Botnari Serghei i-a înmănat bancnota colegului Nicolae Sava, ulterior când a văzut bancnota, Sava Nicolae i-a spus cele întâmplate.

Cunoaște din cele spuse de către Sava Nicolae și deoarece a văzut că stătea bancnota în acte, cunoaște că este și un video în care se vede. A văzut înregistrarea video, atunci când a fost la CNA și Nicolae Sava a declarat-o. Nu a auzit în ce limbă vorbea Sava Nicolae cu Botnari Serghei (f.d. 218 -219);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21.09.2023, cu planșa fotografică anexă, în cadrul cărei acțiuni procesuale, obiectul cercetării a constituit automobilul de serviciu al poliției cu n/î MAI 8843. Prin cercetare a fost depistată și ridicată o bancnotă cu nominalul de 200 lei, numărul: 048778 și seria: G 0099 și copia procesului verbal al contravenției din 21.09.2023 (f. d. 13-17);

- procesul-verbal de examinare a documentului din 26.09.2023, în cadrul cărei acțiuni procesuale, obiectul supus examinării a constituit autorizația autovehiculului de model Opel Astra cu n/î ***** privind amplasarea pe acesta a publicității, o bancnotă cu nominalul de 200 lei, numărul: 048778 și seria: G 0099. Prin examinare s-a constatat că, autorizația autovehiculului de model Opel Astra cu n/î ***** privind amplasarea pe acesta a publicității conform anexei, eliberată de către INSP a IGP a MAI, la 16.09.2022 având termenul de prescripție -12 luni, fiind semnat de către șeful

secție - Ivan Delinschii și aplicată ștampila „Direcție Poliție de Patrulare”. Totodată, pe verso, autorizația deține 4 poze a automobilului descris supra, din toate părțile, fiind observate și două ștampile pe colțul a două poze cu inscripția „Direcția Poliție de Patrulare”. La examinare se atestă o bancnotă cu nominalul de 200 lei (MDL), cu dimensiunile de 66 x 133 mm. având drept culori dominante, avers-revers: roz, violet, portocaliu și ocru. Aversul bancnotei: este prezenta Stema Republicii Moldova, textul „Republica Moldova” Banca Națională a Moldovei” și „Ștefan cel Mare”, portretul lui Ștefan cel Mare, un ornament național multicolor, trei elemente verticale decorative, ghiosul central, valoarea nominală imprimată în cifre și în litere, sigla BNM, textul pe cerc „pe-un picior de plai, pe o gura de rai...”, simbolul Victoriei -V”, anul punerii în circulație a bancnotei „2013” numărul: 048778 și seria bancnotei: G. 0099, textul „Falsificarea acestor bilete se pedepsește conform legilor”. Reversul bancnotei: în interiorul unei rame imaginea grafică a Primăriei municipiului *****, cu textul „Primăria municipiului *****”, valoarea nominală în cifre și în litere, trei elemente verticale decorative, Stema lui Ștefan cel Mare, imaginea stilizată a Columnei lui Traian, Coloana Infinitului, iar între ele semiluna, textul Banca Națională a Moldovei” și sigla BNM (f. d. 19);

- procesul-verbal de examinare a documentului din 26.09.2023, în cadrul cărei acțiuni procesuale, obiectul supus examinării a constituit procesul verbal cu privire la contravenție din 21 septembrie 2023, întocmit de către comisarul SEMS a INSP a IGP a MAI - Sava Nicolae privind - stabilirea încălcării comise de către Botnari Serghei. Prin examinare s-a constatat că, ca, actul supus examinării a fost întocmit de către agentul menționat supra la orele 11:01 min aflându-se pe traseul M3, privind stabilirea încălcării comise de către Botnari Serghei, aflându-se la volanul automobilul de model „Opel Astra” cu n/î *****, ultimul fiind suspectat în comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin.2 Cod contravențional, cu aplicarea unei amenzi în mărime de 6 unități convenționale ceea ce semnifică suma de 300 lei. Astfel, în copia procesului verbal de contravenție se atestă semnătura agentului constator și semnătura contravenientului. (f. d. 22);

- procesul-verbal de examinare din 07.11.2023, în cadrul cărei acțiuni procesuale, obiectul supus examinării a constituit, telefonul mobil de model Iphone UPro Max cu IMEI1: ***** și IMEI2: *****, ridicat de la Sava Nicolae în baza ordonanței și procesului verbal de ridicare din 07.11.2023. Prin examinare s-a constatat că, în compartimentul „galerie” a fost identificat fișierul video creat la 21 septembrie 2023 la orele 11:00 cu denumirea „IMG_1290” cu durata de 02:11 min. Astfel, fiind reprodus acest fișier video s-a constatat că, prezintă interes pentru obiectul cauzei penale și adeverește cele relatate de către Sava Nicolae în cadrul audierii în calitate de martor. Totodată, este de menționat că de către specialistul Grigoraș Victor, a fost extras fișierul video creat la 21 septembrie 2023 la orele 11:00 cu denumirea „IMG1290” cu durata de 02:11 min și copiat pe un suport optic de tip CD (a se vedea f.d. 80);

- procesul-verbal de examinare din 08.11.2023, în cadrul cărei acțiuni procesuale, obiectul supus examinării a constituit, un suportul optic de tip CD cu numărul de inventariere nr. 2023/76 al DGAO a CNA, ce conține o înregistrare video extrasă din telefonul mobil de model Iphone UPro Max cu IMEI 1: ***** și IMEI 2: *****; ridicat de la Sava Nicolae în baza ordonanței și procesului verbal de ridicare din 07.11.2023. Prin examinare s-a stabilit faptul că acesta deține un fișier video cu denumirea „IMG_1290. Prin urmare, fiind reprodus fișierul video menționat supra, s-a stabilit că acesta are o capacitate de 9,5 MB și o durată a imaginii video de 02:11 min. Potrivit imaginilor video supuse cercetării se constată pe fondalul imaginilor capturate discuția dintre colaboratorul INSP Sava Nicolae și Botnari Serghei. Discuția este dusă în limba rusă. Potrivit imaginilor video, o mare parte a acestora sunt întunecate, însă la sfârșitul fișierului video și anume minutul 01:46 QMAGINEA NR.2A colaboratorul INSP care efectuează această înregistrare video îndreaptă dispozitivul de pe care se efectuează înregistrarea spre un set de acte și anume permisul de conducere al lui Botnari Serghei ***** și certificatul de înmatriculare pe automobilul de model Opel Astra cu nr. *****, în spatele cărora se observă și un proces verbal cu privire la contravenție. Ulterior colaboratorul de poliție preia de pe torpedoul mijlocului de transport în care se afla, actele plasate de către Botnari Serghei și anume polița de asigurare obligatorie, raportul tehnic, precum și autorizația privind reclama publicitară pe automobilul stopat însoțită de pozele automobilului de model „Opel Astra” ce confirmă amplasarea reclamei publicitare, în spatele cărora se află mijloace bănești în sumă de 200 lei (moment fixat la 01:56, imaginea nr.3 și imaginea nr.4). Totodată, potrivit discuțiilor care au avut loc pe fundalul imaginilor video acestea au fost stenografiate;

Astfel, cuvintele pronunțate de Sava Nicolae sunt convențional marcate în stenograma cu „SN”, iar cele pronunțate de Botnari Serghei sunt convențional marcate în stenograma cu „BS”: „SN - Iată, el a expirat la 16.09.2023, un an. BS - Dar se poate fără? SN- Ce se poate? BS - Fără proces-verbal. SN- Procesul verbal facem minim și deja plecați. Dar știți că nu se cuvine să dați bani poliției? Știți? BS-Știu. SN- Dacă știți, de ce faceți? BS-Să nu fie verificate documentele. Măine merg să spun șefului ca să facă. SN- Știți, că pentru aceasta este cauză penală? BS- Știu. SN- De ce așa? Mai aveți puncte de penalizare? BS-Nu.. a sunt. SN-Multe? BS- Șase. Două câte trei. SN- Dați documentele și așteptați în masină, vă rog. Dialog finisat. SN- Domnul șofer Botnari Serghei, a lăsat în autorizația pentru amplasarea publicității o bancnotă a câte 200 lei pentru ne documentarea cazului de întocmire a procesului verbal pentru autorizarea expirată pentru amplasarea publicității conform articolului 228 alin.2 Cod contravențional (coroborare cu IMAGINILE NR.3 și NR.4 din anexă), (a se vede f.d.84-88);

- raportul de constatare tehnico – științifică nr. 252 din 23.10.2023, prin care s-a constatat că bancnota cu valoarea nominală de 200 lei MDL, cu seria și numărul G. 0099 048778 anul de emisie 2013, care au fost oferite de către Botnari Serghei

ofițerului SEMS a INSP a IGP a MAI Sava Nicolae la data de 21.09.2023, aproximativ la ora 11:01, corespunde după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnote autentice (f.d. 36-39);

- mijloace materiale de probă: copia procesului verbal de contravenție din 21.09.2023, întocmit de către comisarul SEMS a INSP a IGP a MAI - Sava Nicolae; suportul optic de tip CD cu numărul de inventariere nr. 2023/76 al DGAO a CNA, ce conține informații ce prezintă interes pentru obiectul cauzei penale și autorizația autovehiculului de model Opel Astra cu n/î ***** privind amplasarea pe acesta a publicității conform anexei, eliberată de către INSP a IGP a MAI, la 16.09.2022 având termenul de prescripție -12 luni, fiind semnat de către șeful secție - Ivan Delinschii, și aplicată ștampila „Direcție Poliție de Patrulare”. Totodată, pe verso, autorizația deține 4 poze a automobilului descris supra, din toate părțile, fiind observate și două ștampile pe colțul a două poze cu inscripția „Direcția Poliție de Patrulare”.

Astfel, analizând întregul material probator administrat în prezenta cauză penală, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul penal ajunge la concluzia ca fiind probată integral situația de fapt stabilită, prin urmare, este dovedită integral vinovăția inculpatului Botnari Serghei de comiterea infracțiunii incriminate, acțiunile acestuia urmând a fi încadrate juridic în baza 325 alin.1 Cod Penal - *corupere activă, adică oferirea și darea, personal, unei persoane publice a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sau contrar acesteia*.

Colegiul penal, menționează faptul că, argumentele invocate de avocat în interesele inculpatului au fost combătute prin sentința primei instanțe. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele constatate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/apel eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei). Prin urmare, instanța de apel le reține.

În contextul celor menționate, Colegiul penal, conchide că prin corupere activă se înțelege acțiunile intenționate ale oricărei persoane care promite, oferă sau acordă un avantaj, bunuri, bani, valori, prestări servicii, ce nu i se cuvin unei persoane cu funcții de răspundere ca agent public, direct sau prin mijlocitor, pentru ca acest agent public să acționeze sau să se abțină de a acționa în exercițiul funcțiunii sale oficiale în

favoarea făptuitorului sau de a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o altă decizie favorabilă pentru sine sau pentru altă persoană.

Astfel, obiectul infracțiunii prevăzute de art.325 alin.1 Cod penal îl constituie relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă prevăzută la art.325 alin.1 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă care poate fi realizată prin săvârșirea a cel puțin unei acțiuni prevăzute în art.325: promite, oferă ori dă bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, prestări servicii, privilegii sau alte avantaje unei persoane cu funcții de răspundere în domeniul public, ce nu i se cuvin, pentru ca acesta să îndeplinească, să întârzie sau să nu îndeplinească acțiuni ce țin de obligațiunile de serviciu ale agentului public, ori pentru a îndeplini o acțiune contrară acestei obligațiuni, precum și pentru a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o anumită decizie favorabilă.

Astfel, Colegiul penal nu poate reține argumentele părții apărării că în acțiunile inculpatului nu se regăsește latura obiectivă, or, Botnari Serghei a oferit mijloace bănești în sumă de 200 lei, personal, persoanelor publice, în persoana inspectorilor INSP al IGP Sava Nicolae și Dodița Adrian, pentru ca aceștia să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea atribuțiilor lor, fapt confirmat prin declarațiile martorilor.

Din probele cercetate și anume procesul-verbal de examinare din 08.11.2023, în cadrul cărei acțiuni procesuale, obiectul supus examinării a constituit, un suportul optic de tip CD cu numărul de inventariere nr. 2023/76 al DGAO a CNA, ce conține o înregistrare video extrasă din telefonul mobil de model Iphone UPro Max cu IMEI 1: ***** și IMEI 2: *****, ridicat de la Sava Nicolae în baza ordonanței și procesului verbal de ridicare din 07.11.2023, prin care s-a stabilit faptul că fiind reprodus fișierul video menționat supra, s-a stabilit că acesta are o capacitate de 9,5 MB și o durată a imaginii video de 02:11 min. Potrivit imaginilor video supuse cercetării se constată pe fondalul imaginilor capturate discuția dintre colaboratorul INSP Sava Nicolae și Botnari Serghei. Discuția este dusă în limba rusă. Potrivit imaginilor video, o mare parte a acestora sunt întunecate, însă la sfârșitul fișierului video și anume minutul 01:46 QMAGINEA NR.2A colaboratorul INSP care efectuează această înregistrare video îndreaptă dispozitivul de pe care se efectuează înregistrarea spre un set de acte și anume permisul de conducere al lui Botnari Serghei ***** și certificatul de înmatriculare pe automobilul de model Opel Astra cu nr. *****, în spatele cărora se observă și un proces verbal cu privire la contravenție. Ulterior colaboratorul de poliție preia de pe torpedoul mijlocului de transport în care se afla, actele plasate de către Botnari Serghei și anume polița de asigurare obligatorie, raportul tehnic, precum și autorizația privind reclama publicitară pe automobilul stopat însoțită de pozele automobilului de model „Opel Astra” ce confirmă amplasarea reclamei publicitare, în spatele cărora se află mijloace bănești în sumă de 200 lei (moment fixat la 01:56,

IMAGINEA NR.3 și IMAGINEA NR.4). Totodată, potrivit discuțiilor care au avut loc pe fundalul imaginilor video acestea au fost stenografiate.

La fel, vinovăția acestuia se confirmă prin stenogramă, cuvintele pronunțate de Sava Nicolae fiind convențional marcate în stenograma cu „SN”, iar cele pronunțate de Botnari Serghei sunt convențional marcate în stenograma cu „BS”: „SN - Iată, el a expirat la 16.09.2023, un an. BS - Dar se poate fără? SN- Ce se poate? BS - Fără proces-verbal. SN- Procesul verbal facem minim și deja plecați. Dar știți că nu se cuvine să dați bani poliției? Știți? BS-Știu. SN- Dacă știți, de ce faceți? BS-Să nu fie verificate documentele. Măine merg să spun șefului ca să facă. SN- Știți, că pentru aceasta este cauză penală? BS- Știu. SN- De ce așa? Mai aveți puncte de penalizare? BS-Nu.. a sunt. SN-Multe? BS- Șase. Două câte trei. SN- Dați documentele și așteptați în mașină, vă rog. Dialog finisat. SN- Domnul șofer Botnari Serghei, a lăsat în autorizația pentru amplasarea publicității o bancnotă a câte 200 lei pentru ne documentarea cazului de întocmire a procesului verbal pentru autorizarea expirată pentru amplasarea publicității conform articolului 228 alin. 2 Cod contravențional.

Astfel, deși inculpatul Botnari Serghei în ședința de judecată a declarat că nu era necesar să-i corupă pe Sava Nicolae și Dodița Adrian, deoarece nu risca nici o sancțiune, din atitudinea făptuitorului, demonstrată prin probele cercetate nemijlocit în ședința de judecată, rezultă că el a acționat cu intenție anume în acest scop, și anume de a oferi personal unei persoanelor publice, de bunuri ce nu li se cuvin pentru ca aceștia să nu îndeplinească anumite acțiuni în exercitarea funcției lor.

Conform art.123 alin.(2) Cod Penal, persoană publică este funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Respectiv, prin prisma prevederilor art.123 alin.(2) Cod Penal, inspectorii INSP al IGP, Sava Nicolae și Dodița Adrian sunt persoane publice, având în vedere totodată și prevederile Legii nr.288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul ministerului afacerilor interne.

Prin urmare, Botnari Serghei oferind lui Sava Nicolae și Dodița Adrian, care sunt persoane publice, personal, bunuri sub forma de mijloace bănești în mărime de 200 lei, ce nu li se cuvin pentru aceștia pentru a nu îndeplinirea anumite acțiuni în exercitarea funcției lor, exprimate nedocumentarea cazului contravențional în privința lui Botnari Serghei în baza art.228 alin.2 Cod contravențional, astfel că inculpatul a realizat latura obiectivă a infracțiunii imputate.

Infracțiunea prevăzută la art.325 alin.(1) Cod Penal este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de corupere activă.

Latura subiectivă a coruperii active include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dă seama și oferă bunuri unui funcționar, pentru ca ultimul să acționeze într-un mod anumit în favoarea sa.

Astfel, intenția se dovedește prin faptul că Botnari Serghei se aștepta ca inspectorii INSP al IGP Sava Nicolae și Dodița Adrian să acționeze într-un anumit mod în favoarea sa. Mai mult, din actele procedurale examinate, s-a stabilit existența unui semn obligatoriu al componenței de infracțiune prevăzute de art.325 Cod penal, și anume scopul infracțiunii, concretizat prin nedocumentarea cazului contravențional în privința lui Botnari Serghei în baza art.228 alin.2 Cod contravențional, or, Botnari Serghei avea interes personal, cunoscând despre faptul expirării autorizației pentru plasarea publicității, fapt dovedit prin declarațiile martorilor.

Subiectul infracțiunii de corupere activă poate fi orice persoană responsabilă, care a atins vârsta de 16 ani.

Astfel, Colegiul Penal apreciază ca fiind lipsită de credibilitate versiunea apărării despre faptul neprobării celor incriminate inculpatului, or probele nominalizate supra dovedesc incontestabil vinovăția lui Botnari Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.1 Cod penal.

Pe acest punct de analiză, instanța de judecată reiterează că, motivele și circumstanțele invocate de către apărare denotă doar o intenție directă de evitare a pedepsei meritate pentru infracțiunea comisă, având o conotație de inducere a instanței judecătorești în eroare asupra circumstanțelor comiterii faptei infracționale și nemijlocit răspunderii penale.

Subsecvent, instanța de apel, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, conchide că, urmează a fi respinse solicitările apelantului și reține în acest sens ca întemeiată concluzia instanței de fond, care a stabilit fără dubiu în acțiunile inculpatului existența componenței de infracțiune, apreciind apelul ca fiind declarativ și nefondat, și care constituie o formă de apărare a persoanei în vederea eschivării acestuia de la răspunderea penală deplină pentru fapta prejudiciabilă comisă.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal subliniază că pe parcursul examinării în ordine de apel, partea apărării a înaintat două cereri, ambele fiind legate de admisibilitatea ca probă a suportului optic de tip CD cu numărul de inventariere nr. 2023/76 al DGAO a CNA. Cele două cereri vizau necesitatea de a fi dispusă o expertiză judiciară în domeniul tehnologiei informaționale și comunicațiilor asupra suportului optic de tip CD cu numărul de inventariere nr. 2023/76 al DGAO a CNA, precum și audierea repetată a martorului Sava Nicolae, care a creat nemijlocit înregistrarea numită.

Cele două cereri, instanța le-a respins pe motiv că nu corespund prevederilor art. 405 alin. 2 pct. 5 și art. 413 alin. 4 Cod procedură penală, dar și deoarece

rezultatele administrării acestor probe, nu ar fi pertinente cauzei. Or, partea apărării a criticat vehement admisibilitatea „ca atare” în calitate de probă a suportului optic de tip CD cu numărul de inventariere nr. 2023/76 al DGAO a CNA, pe motiv că acesta ar fi fost obținut în afara procesului penal, respectiv nu ar fi compatibil cu art. 94 alin. 1 CPP.

Colegiul penal subliniază însă că, înregistrarea efectuată de către Sava Nicolae nu a fost efectuată în cadrul unei cauze penale concrete, iar Sava Nicolae nu a fost „un agent al statului” care și-ar fi depășit atribuțiile funcționale prin realizarea înregistrării unei persoane care ar avea statut în cadrul unui proces penal. Aceste înregistrări derivă din declarațiile lui Sava Nicolae în calitate de martor, și vin să întărească valoarea probantă a acestuia. Aceste înregistrări nu constituie unica probă acuzatorie, ci coroborează cu întregul spectru probator administrat de partea acuzării. Din acest motiv, a considera respectiva probă inadmisibilă, nu este rațional, or, nu există nici o interdicție legală pentru polițiștii aflați în exercițiul funcțiunii, de a înregistra cu propriile dispozitive electronice, fapte, ce ar cădea sub incidența legii penale, mai ales că, acțiunile inculpatului nu au rezultat din careva acte de provocare ale lui Sava Nicolae, înregistrarea a fost continuă, iar recurgerea la asemenea acțiuni din partea polițiștilor este, de regulă auto-protectoare, ultimii asigurându-se că în caz de eventuale plângeri din partea cetățenilor, vor avea cu ce-și justifica acțiunile.

Totodată, Colegiul penal constată faptul că potrivit prevederilor art.8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei se stabilește de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei, care la caz a avut loc la data de 21.09.2023 și la această dată dispoziția art.325 alin.1 Cod penal, stabilea: ”Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale”.

Ulterior, prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare la 07.09.2024, prevederile art.325 alin.1 Cod penal, au suferit modificări sub aspectul blândeții pedepsei, după cum urmează ”...se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 unități convenționale”, care, prin prisma prevederilor art.16 alin.2 Cod penal a devenit infracțiune calificată ca una ușoară, or faptele prevăzute de această lege penală se sancționează exclusiv cu amendă.

Prin urmare, la stabilirea pedepsei inculpatului, potrivit art.10 alin.1 Cod penal, retroactivând, intervine sancțiunea art.325 alin.1 Cod penal, în vigoare la data de 07.09.2024.

În continuare, cu referire la numirea pedepsei penale, Colegiul penal conchide că la stabilirea pedepsei și mărimea acesteia urmează a ține cont de criteriile de individualizare a pedepsei. Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg

cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedepsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei (în cazurile când există), statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pentru stabilirea unei pedepse echitabile, instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

Astfel, la individualizarea și stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de apel ține cont de prevederile art. 7, 61 și 75 Codul penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului.

În acest context, instanța de apel reține că, soluționând chestiunea cu privire la vinovăția inculpatului, de jure și de facto, instanța de judecată urmează să constate dacă s-au confirmat sau nu temeiurile prevăzute de legea penală pentru a-l supune pe inculpat răspunderii penale și decide asupra cuantumului pedepsei care urmează a i se stabili. Pedepsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, prevăzute de art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și în limitele fixate în partea specială a acestuia.

Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei și depinde de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

Așadar, instanța de recurs, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, astfel reținând faptul că inculpatul Botnari Serghei a comis o infracțiune ușoară, nu are antecedente penale, careva circumstanțe atenuante sau agravante nu au fost stabilite va aplica inculpatului

Botnari Serghei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. 1 Cod penal pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale.

Colegiul penal subliniază că, la individualizarea pedepsei a luat în considerație și faptul că, la examinarea în fond a apelului părții apărării, nu a participat avocatul ales al inculpatului – Căuș Miroslav. Instanța a oferit inculpatului un avocat „din oficiu”, pe motiv de suspiciune în intenția avocatului ales de a tergiversa cauza, în vederea intervenirii prescripției de atragere a inculpatului la răspundere penală. Or, fapta fiind comisă la data de 21.09.2023, iar infracțiunea fiind una ușoară, exista riscul intervenirii termenului de prescripție la 21.09.2025. În context, în ajunul vacanței judecătorești în perioada de vară, o amânare pe motive sterile, care ar duce la expirarea prescripției atragerii la răspundere penală, în contextul în care infracțiunile de corupție se judecă în mod prioritar, ar fi generat ineficiența legii penale din motive formaliste, acțiune imputabilă comportamentului instanței, care este obligată să depună toată diligența în vederea respectării termenelor imperativi.

Prin prisma celor enunțate, în conformitate cu art. 417-418, 415 alin.1 pct.2 Cod procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Se admite, din alte motive, recursul avocatului Bîrcă Valeriu în interesele inculpatului Botnari Serghei, declarat împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Rîșcani din 07.06.2024, se casează din oficiu, parțial, această sentință, în partea individualizării pedepsei penale, și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

Lui Botnari Serghei, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. 1 Cod penal, i se stabilește pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 25 000 (douăzeci și cinci mii).

Se mențin celelalte dispoziții ale sentinței.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței
Spoială

Alexandru

Judecători
Chiroșca

Igor

Beșelea

Eugeniu