Dosarul nr.: 1-160/2024
(nr. electronic: 1-24034856-28-1-29032024-2)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

09 iunie 2025 **or. Briceni**

Judecătoria Edineț (sediul Briceni)
În componența:
Președintele ședinței, judecător Comerzan Ghenadie
Grefieri Bandalac Stela, Moraru Olga, Rîbac Dina

Cu participarea:
Procurorului în Procuratura Edineț
oficiul central Streleţcaia-Grinceac Cristina
Apărătorului inculpatului
Nenița Daniel, avocat Galușca Vladimir
Inculpatului
Nenița Daniel
Reprezentantul părții vătămate
Bolbocean Mihail, avocat Lungu Cristina

În lipsa:
Părții vătămate Bolbocean Mihail

judecând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în perioada de examinare 31.07.2024 – 09.06.2025, cauza penală privind învinuirea inculpatului:

Nenița Daniel ***, născut la *****, IDNP: *****, originar şi domiciliat în *****, locuiește pe adresa *****, studii medii incomplete (9 clase), celibatar, fără persoane la întreținere, nesupus militar, neangajat oficial în câmpul muncii, fără dizabilități accentuate sau vădite, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, fără titluri speciale, grade de calificare, distincții de stat, anterior nu a fost atras la răspundere penală,**

acuzat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal

a c o n s t a t a t:

La data de 12 noiembrie 2023, aproximativ pe la orele 22:40 – 22:45, Nenița Daniel, intenţionat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, încălcând ordinea publică, acționând din intenţii huliganice, însoțite de aplicarea violenței fizice asupra persoanei și deosebită obrăznicie, aflîndu-se împreună cu Baidac Iulian și Gribincea Maxim în drum public, lîngă poarta de intrare în ograda casei de locuit, amplasată în *****, în care domiciliază cet. Bolbocean Mihail, în prezența mai multor persoane, adică într-un loc care, prin natura sau destinația lui, este întotdeauna accesibil publicului, încălcînd ordinea publică, în urma unui conflict verbal inițiat de către persoanele indicate, cu Bolbocean Mihail, i-au aplicat ultimului mai multe lovituri cu mîinile și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzîndu-i dureri fizice.

Potrivit Raportului de constatare înregistrat cu nr. 202319P0849 din 14.11.2023, la cet. Bolbocean Mihail, a.n. *****, s-au constatat: traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală, echimoză la cap, edem, echimoze și excoriații la față, echimoză la antebrațul stîng, echimoze la ambele mîini propriu-zise, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare corporală ușoară. Luînd în considerație localizarea anatomică și caracterul morfologic al leziunilor corporale depistate, cît și lipsa leziunilor corporale concomitente pe alte părți proeminente ale corpului, producerea acestora în rezultatul căderii propriului corp din poziție verticală este puțin probabilă.

Organul de urmărire penală, îl învinuiește pe Nenița Daniel de comiterea cu intenţie o unei infracţiuni mai puțin grave, prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Codul penal, cu indicii de calificare: *„huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite cu aplicarea violenţei asupra persoanelor, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acţiune săvîrşită de mai multe persoane”*.

În ședința de judecată din 09.06.2025, inculpatul Nenița Daniel a declarat, personal, prin înscris autentic semnat de el, contrasemnat de avocatul Galușca Vladimir, că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Totodată, inculpatul nu a solicitat administrarea de noi probe, a declarat că îi sunt cunoscute probele din dosar şi nu are obiecții în privința lor.

Studiind probele din dosar, administrate la faza urmăririi penale, instanţa

de judecată a admis, prin *Încheierea protocolară din data de 09.06.2025*, cererea inculpatului Nenița Daniel, deoarece din probele administrate la faza urmăririi penale şi studiate în şedinţă rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa, care permit stabilirea pedepsei.

În ordinea stabilită de art. 364[1], alin. (4) Cod de procedură penală, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul Nenița Daniel a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunilor incriminate, confirmând circumstanţele comiterii lor, indicate în actul de învinuire, comunicând că se căieşte sincer de cele întâmplate.

Inculpatul Nenița Daniel a declarat în fața instanței că la 12.11.2023, aproximativ la ora 22:00-23:00, în orașul Edineț, mergea pe drum cu Baidac Iulian și Gribincea Maxim. Baidac Iulian vorbea la telefon cu Bolbocean Mihail, din discuția lor, a înțeles că între ei era un conflict. Toți trei s-au dus acasă la Bolbocean Mihail, ca să explice situația. Mai întâi au discutat, apoi toți trei, el, Baidac Iulian și Gribincea Maxim i-au aplicat lovituri cu piciorul lui Bolbocean Mihail. Își amintește că atunci era de față Bludari Vasile și o persoană de gen feminin pe care nu o cunoaște. După ce i-au aplicat lovituri victimei, auzind sunete specifice autospecialei Poliției, au plecat de acolo. Pînă la acest incident, careva conflicte cu Bolbocean Mihail nu a avut. Solicită instanței de judecată o pedeapsă neprivativă de libertate.

Ajungând la concluzia că recunoaşterea vinovăţiei de către inculpat este făcută în mod liber, benevol, conştient, fără presiune sau teamă, instanţa de judecată a trecut la dezbaterile judiciare, potrivit rigorilor instituite de art. 364[1], alin. (5) Cod de procedură penală.

Acuzatorul de stat, în persoana procurorului Streleţcaia-Grinceac Cristina, a susținut învinuirea lui Nenița Daniel în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287, alin. (2) lit. b) Cod penal, probatoriul prezentat instanței de judecată este suficient pentru a se constata cu precizie vinovăția lui Nenița Daniel în comiterea infracțiunilor imputate.

Procurorul Streleţcaia-Grinceac Cristina solicită ca inculpatului Nenița Daniel, urmează a-i fi aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1 000 unități convenționale, în cuantum de 50 000 lei. De încasat din contul lui Nenița Daniel cheltuieli de judecată în mărime de 768 lei, pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202319P0849 din 14.11.2023, în cuantum de 448,00 lei, și raportului de expertiză judiciară nr. 202419D0041 din 01.02.2024, în cuantum de 320,00 lei.

Partea vătămată Bolbocean Mihail, fiind în modul prevăzut de lege citat cu referire la data, ora și locul ședinței de judecată, în fața instanței de

judecată nu s-a prezentat, interesele sale fiind reprezentate de avocatul Lungu Cristina.

Reprezentantul părții vătămate Bolbocean Mihail, avocat Lungu Cristina, în ședința de judecată a declarat faptul că Bolbocean Mihail, nu are pretenții materiale sau nepatrimoniale în raport cu inculpatul Nenița Daniel, iar luând în considerare faptul că cauza penală este examinată în baza probelor administrate la etapa de urmărire penală, aceasta urmează a fi disjunsă.

Apărătorul inculpatului Nenița Daniel, avocatul Galușca Vladimir, a declarat instanței de judecată că inculpatul vina în cele săvârșite o recunoaște, cauza penală a fost examinată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, iar pedeapsa solicitată de către acuzatorul de stat, pentru un tînăr care nu este angajat oficial în cîmpul muncii este exagerată. Solicită aplicarea unei pedepse minime sub formă de amendă.

Conform art. 93, alin. (1) Cod de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit art. 95, alin. (1) din același cod, sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod.

În concordanță cu art. 99, alin. (2) din aceeași lege, probele administrate se verifică şi se apreciază de către [...] instanță.

În baza art. 101, alin. (1), (2), (3) și (4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. [...] judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită [...]. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Vina inculpatului Nenița Daniel în comiterea infracțiunii de *huliganism, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite cu aplicarea violenţei asupra persoanelor, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acțiune săvîrșită de mai multe persoane,* infracțiune prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Codul penal, se confirmă şi prin materialele cauzei penale studiate în şedinţa de judecată, după cum urmează:

- **raportul de constatare nr. 202319P0849 din 14.11.2023,** întocmit în urma efectuării constatării medico-legală a persoanei și în baza documentelor medicale pe numele cet. Bolbocean Mihail, potrivit căruia, la cet. Bolbocean Mihail, a.n. *****, s-au constatat: traumă cranio-cerebrală închisă, manifestată prin comoție cerebrală, echimoză la cap, edem, echimoze și excoriații la față, echimoză la antebrațul stîng, echimoze la ambele mîini propriu-zise, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare corporală ușoară (f.d. 22-23, vol. III).

- **raportul de expertiză judiciară nr. 202419D0041 din 01.02.2024,** întocmit în urma efectuării expertizei judiciare medico-legală primară în baza documente medicale a persoanei *cet. Bolbocean Mihail*, potrivit căruia, la examinarea documentelor medicale pe numele cet. Bolbocean Mihail, a.n. ***** s-au determinat: traumă cranio-cerebrală închisă, manifestată prin comoție cerebrală, echimoză la cap, edem, echimoze și excoriații la față, echimoză la antebrațul stîng, echimoze la ambele mîini propriu-zise, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanismul de lovire și fricțiune, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau sănătății (f.d. 26-27, vol. III).

- **proces-verbal de cercetare la fața locului din 16.11.2023, și Planșa fotografică,** întocmit de către agentul constatator, șef interimar al Sectorului de Poliție nr. 1 Edineț din Inspectoratului de Poliție Edineț, comisar Crucian Denis. Obiectul cercetării îl constituie o porțiune de drum public, amplasat de pe ***** din municipiul Edineț, unde a avut loc fapta prejudiciabilă cercetată. În cadrul cercetării la fața locului, careva urme sau pete de culoare roșie, nu au fost observate. Careva obiecte în cadrul efectuării cercetării la fața locului nu au fost ridicate. La procesul-verbal de cercetare la fața locului sînt anexate fotografii al obiectului cercetat (f.d. 28-30, vol. III).

- **proces-verbal de audiere a părții vătămate din 03.01.2024,** prin care au fost consemnate declarațiile lui Bolbocean Mihail, care a declarat organului de urmărire penală că locuiește pe *****, de unul singur. La data de 12.11.2023, se afla acasă, când aproximativ la ora 22:40 – 22:45 ora exactă nu-și amintește, a fost telefonat de un număr necunoscut lui.

La receptor era o persoană de gen masculin, care nu s-a prezentat, și care l-a numit cu cuvinte necenzurate, comunicându-i să iasă la poartă. El s-a îmbrăcat, și în timpul deplasării spre poartă, a observat în drum, 3 persoane de gen masculin, doi dintre care îi cunoaștea, și anume erau ,,Iulian Baidac, și

Neninţă Dan”, a treia persoană nu o cunoștea, dar vizual a ținut-o minte. Aceștia au venit cu un automobil de model „BMW” de culoare închisă. Ei au deschis poarta, au intrat în ogradă și au început a-l îmbrânci, și îl întrebau „De ce este așa krutoi?”, și alte fraze de genu, ulterior ei toți a ieșit în drum lângă poartă, pe *****. Văzând că situația este una tensionată, și își făcea griji de sănătatea sa, l-a sunat pe fratele său Bolbocean Albert, căruia i-a comunicat ca să vină urgent la el acasă. Poate menționa că, cu aceste trei persoane, înainte de a veni ei la el acasă, anterior aproximativ cu vreo 2-3 săptămâni în urmă, a avut un conflict verbal și anume într-o zi deplasându-se pe jos acasă, la intersecția str. Șos. Bucovinei cu str. Florar, din or. Edineț, a observat mai multe persoane, printre care erau și aceste 3 persoane care au fost la el acasă, care stăteau lîngă o mașină, cu portbagajul deschis, unde cînta foarte tare muzică, la ce el le-a zis ca să dea muzica mai încet, și să îl lese în pace, și aceștia ține minte că i-au cerut o țigară și el le-a refuzat, și s-a dus spre casă. Consideră că conflictul acesta posibil și a generat situația de la data de 12 noiembrie 2023.

Ulterior, după ce l-a sunat pe fratele său, aceștia au început a-l împinge și l-au doborât la pământ, apoi i-au aplicat lovituri cu mâinile și picioarele pe tot corpul, provocându-i dureri fizice. Acest episod a durat în jur de cîteva minute. Fratele său, Albert, a fost prezent în timpul acestui conflict, dar el nu s-a implicat. După ce a fost bătut, în câteva minute aceștia au plecat, iar peste puțin timp a venit ambulanța.

Poate menționa că în timp ce a fost doborât la pământ, și bătut cu mainile și picioarele de aceste 3 persoane, i-a fost deteriorat telefonul lui mobil de model „Iphone 13 Green” și anume i-a fost zgâriat carcasul telefonului, și i-a fost deteriorată partea din spate din stânga de jos de la telefon. Poate spune că după ce a depus o plângere la poliție, a început a primi mesaje cu amenințări de pe nr. de telefon „*****”, precum ca să își retragă plângerea, că va face mai rău. Confirmă că alte careva conflicte cu excepția celui descris mai sus, de la intersecția str. Șos. Bucovinei cu Florar, cu aceste persoane nu a mai avut (f.d. 46-49, vol. III).

- **proces-verbal de audiere a părții vătămate (suplimentar) din 30.01.2024**, prin care au fost consemnate declarațiile lui Bolbocean Mihail, care a declarat organului de urmărire penală că în timpul conflictului, primul care l-a lovit, a fost Baidac Iulian. I-a aplicat o lovitură cu pumnul în față, apoi i-a mai aplicat câteva lovituri. El a încercat să le evite. Neniţa Daniel s-a apropiat de el, l-a îmbrîncit și l-a doborât la pământ, după care Neniţa Daniel împreună Baidac Iulian și Gribincea Maxim, îl loveau cu mânile și picioarele toți 3 odată, provocându-i dureri fizice. Nu poate confirma cu certitudine dacă în acel moment erau prezente și alte persoane cu excepția celor 3. Fratele său, Bolbocean Albert a văzut începutul conflictului, anume când aceștia 3 au

început să-l lovească în stradă. El nu a văzut ca fratele său, să se implice în conflict, sau să aplice careva lovituri. În acel moment, camere de supraveghere acasă nu avea, dar după conflict și-a instalat. Careva conflicte cu excepția celui descris mai sus, cu aceste persoane nu a mai avut (f.d. 50-52, vol. III).

- procesul-verbal de audiere a martorului din 30.01.2024, prin care au fost consemnate declarațiile lui Șetinchin Semion, care a declarat organului de urmărire penală, că este pensionar și locuiește în ***** în apropiere de str. Florar. La data de 12.11.2023, aproximativ pe la ora 22:00-23:00, se deplasa cu automobilul lui personal pe lângă str. Florar, când a observat că afară, pe stradă, doi băieți îl băteau cu picioarele pe un alt băiat, care era la pământ, îl băteau cu picioarele peste cap, iar alții doi stăteau și se uitau cum aceștia îl bat. Poate spune că el a trecut pe lângă ei cu mașina și le-a claxonat din mașină, dar nu s-a putut opri, deoarece demarorul (starterul) automobilului său nu era funcțional. După aceasta el a sunat la poliție și a spus despre aceast incident. Menționează că vizual nu-și amintește acele persoane, deoarece era întuneric (f.d. 57-59, vol. III).

- procesul-verbal de audiere a martorului din 30.01.2024, prin care au fost consemnate declarațiile lui Bolbocean Albert, care a declarat organului de urmărire penală, că locuiește împreună cu bunica în or. Edineț, și este elev în clasa 12 la L.T. „Mihai Eminescu” din orașul Edineț. Are un frate mai mare pe nume Bolbocean Mihail, care la data de 12.11.2023, noaptea aproximativ pe la ora 22:40, l-a telefonat și i-a zis, să vină acasă la ei pe *****, ceea ce și a făcut. Venind acasă, a observat că lângă poartă, în stradă, se afla fratele lui Bolbocean Mihail care discuta cu 3 persoane de gen masculin, și anume cu Baidac Iulian, Nenița Daniel și Gribincea Maxim. Pe Baidac Iulian îl cunoaște deoarece a învățat în aceeași școală. În momentul în care se apropia de ei, a observat cum Baidac Iulian i-a aplicat o lovitură cu pumnul peste față fratelui său, ultimul a căzut jos. Văzând aceasta, a încercat să-i aplice o lovitură lui Baidac Iulian, dar nu i-a aplicat-o, deoarece i-a fost frică, fiindcă ei erau trei. După care, fratele său fiind jos, a observat cum Neniță Daniel împreună cu Baidac Iulian și Gribincea Maxim au început să-l lovească cu mânile și picioarele, toți trei. Văzând aceasta el a fugit la o distanță de vreo 200 de metri, fiindcă i-a fost frică pentru viața sa, și l-a telefonat pe prietenul său Plămădeală Sergiu ca să vină în ajutor, nu se uita ce se întâmplă acolo fiindcă îi era frică. Deja aproximativ peste vreo 10 minute a observat cum lângă poartă a venit un automobil modelul nu l-a observat, dar era de culoare întunecată, în care s-au urcat Baidac Iulian, Nenița Daniel și Gribincea Maxim și au plecat. Văzând aceasta el imediat s-a apropiat de către fratele său, care se afla jos, și l-a ridicat, nu a vorbit nimic cu el deoarece era într-o stare de șoc și gravă, și în acest timp deja s-a apropiat și Plămădeală Sergiu, după aceasta peste vreo 5 minute a venit

și ambulanța care l-a luat pe Bolbocean Mihail și l-au dus la spital. Ei nu au plecat cu el. Nu cunoaște dacă fratele său, a avut careva conflicte cu aceste 3 persoane anterior. Personal, careva conflicte cu aceste 3 persoane nu a avut. Motivul de la care aceștia l-au bătut pe fratele lui tot nu cunoaște. Poate adauga că fratele lui în acea seară era puțin sub influența băuturilor alcoolice (f.d. 60-62, vol. III).

- procesul-verbal de audiere a martorului din 30.01.2024, prin care au fost consemnate declarațiile lui Plămădeală Sergiu, care a declarat organului de urmărire penală, că locuiește împreună cu familia sa în or. Edineț, este elev în clasa 12 la L.T. ,,Mihai Eminescu" din or. Edineț, și este colegul lui Bolbocean Albert. La data de 12.11.2023, noaptea, aproximativ pe la orele 22:30 – 22:50 a fost telefonat de către Bolbocean Albert, care l-a rugat să vină la ei acasă, pe *****, fiindcă are nevoie de ajutor, deoarece pe fratele său Bolbocean Mihail vor să îl bată, nu i-a zis cine și câte persoane. El imediat s-a dus încolo, și când a ajuns l-a văzut pe Bolbocean Mihail care se vedea că era bătut, deoarece era roșu pe față, și avea excoriații la cap, și pe Bolbocean Albert alături de el. Bolbocean Albert i-a explicat că au venit 3 băieți, dintre care el îl cunoștea doar pe Baidac Iulian, deoarece acesta a învățat cu ei într-o școală. Cu ultimul, mai erau două persoane. După descrierea lor, a presupus că unul din ei este Nenița Daniel, de naționalitate rom, iar pe al treilea nu-l cunoștea. Bolbocean Mihail i-a spus că aceste trei persoane, l-au agresat fizic, l-au doborât la pământ, aplicându-i lovituri cu picioarele, săreau deasupra lui. Ulterior la fața locului a venit Poliția și ambulanța. Ei au oferit declarații colaboratorilor Poliției. Motivul pentru care Bolbocean Mihail a fost agresat, el nu cunoaște (f.d. 63-65, vol. III).

- procesul-verbal de audiere a martorului din 21.02.2024, prin care au fost consemnate declarațiile lui Gordover Denisa, care a declarat organului de urmărire penală, că locuiește împreună cu Putina Galina, care este asistentul ei parental profesional, pe *****. Pe Bolbocean Mihail îl cunoaște din luna august 2023, trebuia să lucreze la acesta la saună, dar din motiv că acesta s-a certat cu tatăl lui, ea nu a lucrat acolo. La data de 12.11.2023 aproximativ la ora 23:00 se afla la stația PECO ,,Vivami", amplasată pe str. Sfîntul Vasile, or. Edineț, împreună cu Neniță Daniel pe care îl cunoaște de aproximativ 1 an de zile din școală, cu Baidac Iulian pe care l-a văzut de câteva ori, și cu Vasile Brudari cu care a învățat împreună. Stând la stația PECO, a fost telefonată de către Bolbocean Mihail, care după voce, semănă ca fiind în stare de ebrietate alcoolică, care i-a spus cuvinte necenzurate, și cuvinte urâte legate de părinții ei, la ce ea a început a plânge. Văzând aceasta, Nenița Daniel și cu Baidac Iulian, au luat telefonul de la ea, și au discutat cu Bolbocean Mihail, și l-au întrebat de ce vorbește așa urât cu ea, ulterior aceștia împreună cu Bolbocean

Mihail au convenit să se întâlnească, Bolbocean Mihail a spus adresa unde locuiește, și ei toți 4 s-au dus pe jos pe str. Florar, or. Edineț, unde locuiește Bolbocean Mihail. Poate menționa că anterior Bolbocean Mihail a mai avut un conflict verbal cu Neniță Daniel și Baidac Iulian din spusele acestora. Ajungând pe str. Florar, în drum a ieșit Bolbocean Mihail, și cu acesta mai era încă un băiat. Nenița Daniel cu Baidac Iulian s-au apropiat de Bolbocean Mihail și au început a discuta. În acest timp, ea cu Vasile Brudari stăteau într-o parte și se uitau. Daniel cu Iulian, discutau cu Bolbocean Mihail, și îl întrebau de ce vorbește așa urât despre părinții ei, la ce Bolbocean Mihail se comporta agresiv, și vizibil era în stare de ebrietate. Poate menționa că Nenița Daniel și Baidac Iulian au servit o cantitate mică de alcool cât se aflau la stația PECO. După care, între ei s-a început un conflict verbal, și Bolbocean Mihail a întins mâna și a dorit să-l lovească pe Nenița Daniel, dar nu a putut deoarece Nenița Daniel, o blocat lovitura. Daniel i-a aplicat lui Bolbocean Mihail câteva lovituri cu pumnii în regiunea capului, după ce Bolbocean Mihail a căzut jos. Cât era jos, Nenița Daniel i-a mai aplicat câteva lovituri cu pumnii lui Bolbocean Mihail. În acest timp cât avea loc acest conflict, a doua persoană care era prezentă, posibil era Bolbocean Albert, a inițiat un conflict cu Baidac Iulian, în rezultatul căruia Baidac Iulian, la fel i-a aplicat câteva lovituri cu pumnii lui Bolbocean Albert și l-a dat într-o parte. Ulterior Bolbocean Mihail a vrut să se ridice de jos și să fugă, și Baidac Iulian l-a prins, i-a aplicat lovituri cu pumnii, și i-a zis să-și ceară scuze de la ea, la ce Baidac Iulian a chemat-o pe ea, fiindcă era mai departe și Bolbocean Mihail și-a cerut scuze. Ulterior nuștiu cine din ei l-a telefonat pe Gribincea Maxim, pe care ea îl cunoaște puțin, și acesta a venit cu automobilul său de model „BMW”, și Baidac Iulian cu Nenița Daniel și Brudari Vasile s-au urcat în automobilul lui și ei toți 4 au plecat. Iar ea s-a dus acasă fiindcă locuia aproape. Poate spune că Gribincea Maxim nu a aplicat lovituri nici lui Bolbocean Mihail nici lui Albert, deoarece acesta nici nu a ieșit din mașină, ci doar i-a luat pe băieți. (f.d. 69-70, vol. III).

- procesul-verbal de audiere a martorului din 21.02.2024, prin care au fost consemnate declarațiile lui Brudari Vasile, care a declarat organului de urmărire penală, că locuiește în ***** împreună cu familia sa. Pe Neniță Daniel îl cunoaște de aproximativ 1 an de zile, deoarece au frecventat aceiași instituție de învățământ. Pe Baidac Iulian îl cunoaște deoarece s-au văzut de mai multe ori prin oraș. Pe Denisa o cunoaște deoarece a fost cu el într-o clasă. La data de 12.11.2023, ora concretă nu o ține minte, dar era seara afară, el împreună cu Baidac Iulian, Neniță Daniel și Denisa se aflau la stația PECO „Vivami” de pe str. Sfântul Vasile or. Edineț. Acolo au stat aproximativ 2 ore. Într-un moment dat Bolbocean Mihail a sunat-o pe Denisa pe telefon, și ea a spus că Bolbocean Mihail a numit-o cu cuvinte necenzurate, atunci Neniță

Daniel și Baidac Iulian văzând aceasta, au luat telefonul și au început să vorbească cu Bolbocean Mihail, și să-l întrebe de ce Mihail vorbește așa urât cu Denisa, deasemenea Bolbocean Mihail a numit urât părinții lui Iulian și Daniel, și atunci ei au convenit să se întâlnească pe str. Florar, unde locuiește Bolbocean. Ei toți 4 s-au dus pe jos pe str. Florar. Acolo el împreună cu Denisa au stat într-o parte și țineau hainele lui Iulian și Daniel. Iar ei s-au apropiat de Bolbocean Mihail, care stătea în drum, cu încă un băiat, și Daniel cu Iulian discutau cu Mihail. Într-un moment dat a observat cum Bolbocean Mihail a încercat să-l lovească cu palma pe Nenița Daniel, dar Nenița Daniel a făcut un pas înapoi, după care Daniel i-a aplicat câteva lovituri cu palma sau cu pumnii nu ține minte precis, lui Bolbocean Mihail, de la care Mihail a căzut la pământ, după care i-a mai aplicat câteva lovituri cu pumnii. Între timp a doua persoană, care era cu Bolbocean Mihail, l-a lovit cu pumnul pe Nenița Daniel în regiunea capului care se afla cu spatele la acesta. În acest timp Baidac Iulian l-a luat într-o parte pe a doua persoană, din câte a înțeles aceștia se cunoșteau. Nenița Daniel s-a apropiat de a doua persoană, dar Baidac Iulian i-a zis lui Nenița ca să nu-l bată pe acesta, că ei se cunosc. Nu ține minte ca Baidac Iulian să-l lovit pe Bolbocean Mihail. Ulterior peste aproximativ vreo 5-7 minute a venit Gribincea Maxim cu automobilul său de model „BMW", care nici nu a ieșit din automobil, și le-a zis să se urce în automobil, ceea ce ei și au făcut, în afară de Denisa care s-a dus acasă pe jos deoarece locuia în apropiere de locul unde se aflau. Ei împreună cu Gribincea Maxim, s-au deplasat în oraș, unde i-a lăsat, apoi s-au dus acasă (f.d. 75-78, vol. III).

- **procesul-verbal de confruntare din 02.04.2024,** prin care a fost consemnată acțiunea procesuală de confruntare dintre martorul Bolbocean Albert și martorul minor Brudari Vasile, în cadrul căreia a fost confirmat faptul, că învinuitul Baidac Iulian i-a aplicat lovituri peste corpul părții vătămate Bolbocean Mihail (f.d. 198-201, vol. III).

- **procesul-verbal de confruntare din 12.04.2024,** prin care a fost consemnată acțiunea procesuală de confruntare dintre partea vătămată Bolbocean Mihail și martorul minor Brudari Vasile, în cadrul căreia partea vătămată a susținut declarațiile comunicate anterior în calitate de partea vătămată în cadrul urmăririi penale în prezenta cauza penală, iar martorul a declarat, că pînă la momentul cînd a fost săvîrșită fapta prejudiciabilă cercetată el nu a cunoscut pe partea vătămată Bolbocean Mihail (f.d. 206-208, vol. III).

- **procesul-verbal de confruntare din 30.04.2024,** prin care a fost consemnată acțiunea procesuală de confruntare dintre partea vătămată Bolbocean Mihail și învinuitul Gribincea Maxim, în cadrul căruia părțile participante în confruntare au susținut declarațiile comunicate anterior în cadrul urmăririi penale în prezenta cauza penală (f.d. 219-224, vol. III).

Pentru stabilirea certă a vinovăției inculpatului Nenița Daniel, întru determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală de la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, instanța de judecată găsește necesar de a purcede la analiza infracțiunii imputate, prin prisma tuturor semnelor și elementelor componente inerente acestei fapte infracționale.

Astfel, *obiectul juridic generic al infracțiunii huliganism consistă din* relațiile sociale a căror existență și normală desfășurare este condiționată de protejarea securității publice și a ordinii publice.

Securitate publică este starea de siguranță, caracterizată prin lipsa de primejdie în fața oricăror factori externi/ interni, a unei colectivități de oameni.

Ordinea publică reprezintă aranjamentul impus de normele de drept care implică respectarea regulilor morale și/ sau legale.

Obiectul juridic special are un caracter complex fiind alcătuit din: obiect juridic special principal și obiect juridic special secundar.

Obiectul juridic special principal este format din relațiile sociale cu privire la ordinea publică, apărate împotriva faptelor huliganice.

Obiectul juridic special secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea psihică (morală), integritatea corporală, sănătatea persoanei, precum și integritatea bunurilor (când deteriorarea este însuși o manifestare a încălcării ordinii publice).

În speță, inculpatul Nenița Daniel a atentat anume la relațiile sociale orientate spre protejarea ordinii publice.

Obiectul material îl reprezintă corpul fizic al persoanei și/ sau bunurile mobile ori imobile ale acesteia.

La caz, făptuitorul a acționat prin aplicarea loviturilor asupra victimei Bolbocean Mihail, peste diferite părți ale corpului.

Victimă a infracțiunii de huliganism poate fi reprezentantul autorității sau o persoană care curmă actele huliganice (nu se prezintă ca persoană care curmă actele huliganice cel ce face observație, se revoltă etc.).

În speță, victima infracțiunii de huliganism este Bolbocean Mihail.

Latura obiectivă a infracțiunii de huliganism constă în fapta prejudiciabilă exprimată în: acțiuni care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor; acțiuni care încalcă ordinea publică, însoțite de amenințarea cu aplicarea violenței asupra persoanelor; acțiuni care încalcă ordinea publică, însoțite de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice; acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Prin Hotărârea Curții Constituționale privind excepţia de neconsituţionalitate a unor prevederi din articolul 287 alin. (1) din Codul

penal (neclaritatea normelor care incriminează infracţiunea de huliganism) nr. 25 din 12.08.2021, se declară neconstituţionale cuvântul „grosolan” şi textul „cinism sau” din articolul 287 alin. (1) din Codul penal al Republicii Moldova, adoptat prin Legea nr. 985 din 18 aprilie 2002.

În speță, instanța de judecată a identificat prima și a patra modalitate normativă de realizare a infracțiunii de huliganism, adică acea de încălcare a ordinii publice, acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Prin *„acțiuni care încalcă ordinea publică”* se înțelege faptele săvârșite în public (N.B.: nu este obligatoriu să fie loc public), îndreptate împotriva ordinii publice, care se exprimă în tulburarea ordinii publice, acostarea jignitoare a persoanelor, necuviință, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetățenii, zădărnicirea activităților de masă, suspendarea activității întreprinderilor, transporturilor etc.

În acord cu prevederile definitive ale art. 131 Cod penal, prin „faptă săvârșită în public” se prezumă fapta comisă: a) într-un loc care, prin natura sau destinaţia lui, este întotdeauna accesibil publicului, chiar dacă în momentul săvârșirii faptei în acel loc nu era prezentă nici o persoană, dar făptuitorul îşi dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoştinţa publicului; b) în orice alt loc accesibil publicului dacă în momentul săvârșirii faptei erau de faţă două sau mai multe persoane; c) într-un loc inaccesibil publicului, cu intenţia însă ca fapta să fie auzită sau văzută, dacă aceasta s-a produs faţă de două sau mai multe persoane; d) într-o adunare sau reuniune de mai multe persoane, cu excepţia reuniunilor care pot fi considerate cu caracter familial, datorită naturii relaţiilor dintre persoanele participante; e) prin orice mijloace recurgând la care făptuitorul îşi dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoştinţa publicului.

La caz, fapta realizată de Nenița Daniel a inclus, în primul rând, acțiuni de încălcare a ordinii publice, materializate sub forma de aplicarea loviturilor asupra victimei Bolbocean Mihail, peste diferite părți ale corpului.

În al doilea rând, fapta comisă de Nenița Daniel a fost săvârșită în public. *In concreto*, prin prisma art. 131, lit. a) Cod penal, într-un loc care, prin natura sau destinaţia lui, este întotdeauna accesibil publicului – lîngă poarta imobilului amplasat în *****, în care domiciliază cet. Bolbocean Mihail.

Dintr-o altă optică, se notează că prin „acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită” se înțelege violarea insistentă și demonstrativă/ ostentativă a normelor etice și regulilor morale.

Cu privire la acţiunile care se deosebesc prin „obrăznicie deosebită”, Curtea Supremă de Justiţie a menţionat, în Hotărârea explicativă nr. 4 din 19 iunie 2006, că acestea sunt acţiunile care încalcă ordinea publică şi sunt însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanei, de distrugerea şi degradarea bunurilor

proprietarului, de întreruperea temporară a activităţii normale a întreprinderilor, instituţiilor sau organizaţiilor etc.

De regulă obrăznicia deosebită se exprimă în batjocorirea bolnavilor, a persoanelor neajutorate sau a celor în etate, distrugerea sau deteriorarea bunurilor persoanei, prin purtare neruşinată în prezenţa altor persoane, trezind indignarea acestora, întreruperea temporară a activităţii normale a întreprinderilor, instituţiilor sau organizaţiilor etc.

În aprecierea instanței de judecată, actele huliganice comise de Nenița Daniel au căpătat rangul de acțiuni ce se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, la acest comportament raportându-se conduita persoanei care, aflîndu-se lîngă poarta de intrare în ograda casei de locuit, amplasată în *****, în care domiciliază cet. Bolbocean Mihail, i-a aplicat acestuia, lovituri cu mânile și picioarele peste diferite părți ale corpului.

Finalmente, huliganismul este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul realizării acțiunilor prejudiciabile.

Fapta infracțională comisă de Nenița Daniel constituie o formă consumată a huliganismului, din momentul în care acțiunile prejudiciabile au fost realizate în mod complet.

Latura subiectivă a infracțiunii cercetate se caracterizează prin vinovăție ce preia forma de intenție directă.

Motivul este de esența acestei infracțiuni, deși nu este indicat expres în dispoziția normei penale, respectiv este redat în mod intrinsec.

Astfel, suntem în prezența componenței de infracțiune doar la constatarea existenței motivelor huliganice ce îl călăuzesc pe făptuitor.

Subiect al infracțiunii de huliganism este persoană fizică, responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. La alin. (2) și (3) ale art. 287 Cod penal, plafonul vârstei este coborât până la limita-minimum de 14 ani, fapt dedus din prevederile art. 21, alin. (2) Cod penal.

Vârsta și starea de responsabilitate a inculpatului Nenița Daniel corespund rigorilor legislative necesare pentru recunoașterea întrunirii semnelor subiectului infracțiunii de huliganism simplu.

Totodată, instanța de judecată reține faptul că calificarea circumstanței agravante „aceeaşi acţiune săvîrşită: de două sau mai multe persoane” , în temeiul lit. b), alin. (2) art. 287 Cod penal, își găsește justificare în limitele probatoriului cercetat.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Potrivit art. 389, Cod de procedură penală, sentinţa de condamnarea se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

Analizând în şedinţa de judecată ansamblul materialului probator cercetat, în mod coroborat şi în interconexiunea lor, instanţa de judecată consideră dovedită integral şi dincolo de orice îndoială rezonabilă vina inculpatului Nenița Daniel în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. (b) Cod penal, după semnele: *acţiuni intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor şi de ameninţarea de aplicare a uneia asemenea violențe, precum şi acţiuni care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită şi acţiuni săvârşite de două sau mai multe persoane.*

În concluzie, instanța de judecată consideră că probele cercetate în cadrul examinării cauzei confirmă circumstanțele de fapt, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta infracţională există şi că a fost săvârşită de inculpat.

În ceea ce priveşte aplicarea pedepsei faţă de inculpatul Nenița Daniel instanţa de judecată reţine următoarele:

La stabilirea categoriei şi termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile articolelor 7, 61, 75–77 Codul penal, instanţa de judecată ţine cont şi reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea persoanei vinovate şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni şi ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viaţă ale acestuia.

Aşadar, în corespundere cu art. 7 Codul penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influenţa inculpații de a-şi revizui atitudinea faţă de valorile sociale şi comportamentul faţă de membrii societăţii, or, pentru a-şi atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retribuitivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca preţul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta

prejudiciabilă şi excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptăţii.

Circumstanțele care atenuează răspunderea inculpatului Nenița Daniel, conform art. 76 alin. (1) lit. a) Codul penal, a fost stabilită: a) săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave.

Cât privește circumstanța atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1), lit. f) Cod penal, instanța de judecată, la caz , consideră că nu poate fi aplicată, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Nenița Daniel, conform art. 77 din Codul penal, nu au fost stabilite.

Potrivit art. 16, alin. (3) Codul penal, infracţiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 5 ani inclusiv.

La caz, instanța de judecată relevă că inculpatul Nenița Daniel, a comis o infracțiune mai puțin gravă, art. 287, alin. (2) Cod penal prevede o pedeapsa cu închisoare de la 5 ani.

Instanţa de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârșite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Conform art. 8 Codul penal, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

Instanţa ţine cont de faptul, că inculpatul Nenița Daniel anterior nu a fost condamnat, vina a recunoscut integral, la evidenţa medicului psihiatru şi narcolog nu se află, la locul de trai se caracterizează pozitiv.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reedecarea a condamnatului ce

se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa penală are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

Sancţiunea art. 287 alin. (2) Cod penal prevede pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În şedinţă de judecată acuzatorul de stat a pledat pentru stabilirea pedepsei inculpatului sub formă de amendă în mărime de 1 000 unități convețională.

Inculpatul Nenița Daniel a solicitat să-i fie stabilită o pedeapsă minimă. Această poziţie a fost susţinută de către apărătorul acestuia - avocatul Galușca Vladimir, care a solicitat aplicarea unei pedepse minime sub formă de amendă.

În consecinţă, luând în consideraţie faptul, că cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art. 364^1 Cod de procedură penală în coroborare cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, se stabileşte nouă limită minimă şi maximă de pedeapsă pentru art. 287 alin. (2) Cod penal, sub formă de la 562 la 1012 unităţi convenţionale pentru pedeapsa cu amendă, și de pînă la 03 ani și 09 luni pentru pedeapsa cu închisoare.

Totodată instanța reține că scopul pedepsei penale este restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului. În acest sens se reiterează, că inculpatul a comis o infracțiune mai puțin gravă, se căiește de cele săvârșite.

Prin urmare, reeșind din caracterul faptei comise, circumstanțele legate de personalitatea inculpatului Nenița Daniel, instanța de judecată ajunge la concluzia, că corectarea și reeducarea acestuia va fi posibilă fără izolarea de libertate și consideră rezonabil aplicarea pedepsei sub formă de amendă, în mărime de 1 000 unități convenționale, ceea ce este echivalentul a 50 000 lei.

Soluționând chestiunea cu privire la acțiunea civilă, instanța de judecată reține următoarele:

Conform art. 219, alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice

cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia. Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale. Prejudiciul material se consideră legat de săvîrşirea acţiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părţii vătămate şi îngrijirea acesteia; 2) înmormântarea părţii vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizaţiilor şi pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor. La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Conform alin. (7) din același articol, în caz de deces al persoanei fizice care este în drept de a intenta o acţiune civilă în procesul penal, acest drept trece la succesorii ei, iar în caz de reorganizare a persoanei juridice – la succesorul ei de drept.

Potrivit art. 220, alin. (3) și (6) Cod de procedură penală, hotărârea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept. În cazul în care instanţa de judecată a admis în principiu acţiunea civilă sau a lăsat-o fără soluţionare, din data când această sentinţă devine irevocabilă începe să curgă un nou termen de prescripţie extinctivă a acţiunii civile.

În baza art. 221, alin. (1)-(3) și (5) Cod de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătoreşti. Acţiunea civilă se intentează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului. În cererea de intentare a acţiunii civile se arată cauza penală în procedura căreia urmează să fie intentată acţiunea civilă, cine şi către cine intentează acţiunea, valoarea acţiunii şi cerinţa de despăgubire. Dacă este necesar, partea civilă îşi poate concretiza pretenţiile. Dacă acţiunea civilă a fost

respinsă în cadrul procesului penal, reclamantul nu are dreptul să intenteze aceeaşi acţiune în ordinea procedurii civile.

În temeiul art. 225, alin. (2)-(3) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. Odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.

Prin cererea de chemare în judecată din 09 august 2024, înaintată de către reprezentantul părții vătămate Bolbocean Mihail, avocat Lungu Cristina, au fost înaintate pretenții materiale exclusiv în raport cu inculpatul Gribincea Maxim, a prejudiciului patrimonial în sumă de 3 066 lei, a prejudiciului nepatrimonial în mărime de 15 000 lei, și a cheltuielilor de asistență juridică în cuantum de 2 500 lei.

În ședința de judecată, reprezentantul părții vătămate Bolbocean Mihail, avocat Lungu Cristina, a declarat faptul că Bolbocean Mihail, nu are pretenții materiale în raport cu inculpatul Nenița Daniel, iar prin cererea din 23.02.2024 (f.d. 101, vol. III), Bolbocean Mihail susține același poziție.

În consecință, instanța de judecată, luând în considerare că în rezultatul acceptării cererii inculpatului Nenița Daniel în vederea examinării cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală în privința inculpatului Gribincea Maxim urmează a fi disjunsă, dispune lăsarea acțiunii civile fără examinare.

Soluționând chestiunea cu privire la cheltuielile de judecată, instanța de judecată reține următoarele:

Conform art. 227, alin. (2), pct. 5) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare cuprind sumele: cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit art. 229, alin. (1) din același cod, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului.

Raportul de constatare nr. 202319P0849 din 14.11.2023 (f.d. 22-23, vol. III), efectuat în cadrul urmăririi penale, a indicat în cuprinsul actului procesual întocmit costul de 448,00 lei.

Raportul de expertiză judiciară nr. 202419D0041 din 01.02.2024 (f.d. 26-27, vol. III), efectuat în cadrul urmăririi penale, a indicat în cuprinsul actului procesual întocmit costul de 320,00 lei.

În cazul examinat, cheltuielile de judecată suportate în legătură cu dispunerea și efectuarea raportului de constatare și expertizei judiciare au fost condiționate de fapta infracțională a inculpatului Nenița Daniel, vinovăția căruia a fost acceptată drept demonstrată de către instanța de judecată.

În ședința de judecată, acuzatorul de stat, în persoana procurorului Streleţcaia-Grinceac Cristina, a solicitat încasarea din contul inculpatului Nenița Daniel, a cheltuielilor de judecată în mărime de 768 lei, pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202319P0849 din 14.11.2023, în cuantum de 448,00 lei, și raportului de expertiză judiciară nr. 202419D0041 din 01.02.2024, în cuantum de 320,00 lei.

În circumstanțele enunțate, instanța de judecată conchide în privința temeiniciei solicitării acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecare a cauzei din contul inculpatului, fapt pentru care aceasta urmează a fi admis, în sumă totală de 768 lei.

În conformitate cu art. 80^1 alin. (1), Cod Penal, conducîndu-se art. 364^1, 384-385, 389, 395 CPP, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Nenița Daniel se recunoaște vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de **art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal** şi, în baza acestei legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de **amendă** în mărime de **1 000** (o mie) **unități convenționale**, ceea ce este echivalentul a **50 000** (cincizeci mii) **lei.**

Se admite în totalitate cerința acuzatorului de stat în persoana procurorului Streleţcaia-Grinceac Cristina, inclusă în Informația la Rechizitoriu din 17.05.2024, și susținută de procuror în fața instanței de judecată, cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată pentru dispunerea și efectuarea raportului de constatare și raportului de expertiză judiciară.

Se încasează din contul lui Nenița Daniel *****, născut la *****, IDNP: *****, locuitor al *****, cheltuielile de judecare a cauzei suportate în legătură cu dispunerea și efectuarea Raportul de constatare nr. 202319P0849 din 14.11.2023 și Raportul de expertiză judiciară nr. 202419D0041 din 01.02.2024, în mărime de **768,00** (șapte sute șaizeci și opt,00) **lei.**

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Edineț.

Sentința integrală pronunțată public în data de **09 iunie 2025**.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Comerzan Ghenadie**