Dosarul nr. 5r-131/24/4-24147366-28-5r-24122024

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

26 martie 2025 mun. Edineţ

Judecătoria Edineţ, sediul Central

Instanţa compusă din:

Preşedinte de şedinţă, judecător Bîrsan Ghenadie

Grefier Bogomolnaia Tatiana

cu participarea

executorului judecătoresc Molodoi Aurica

examinând în ședință de judecată publică, contestația formulată de Prodan Sergiu împotriva Deciziei nr. DAC01 041727 asupra cauzei contravenționale din data de 02 iulie 2024 emisă de agentul constatator din cadrul IP Edineț, Lesnic Natalia în privința lui Prodan Sergiu, prin care ultimul a fost recunoscut vinovat și sancționat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod Contravențional,

CONSTATĂ:

Faptele cazului.

La data de 02 iulie 2024, ora 13:49 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Lesnic Natalia, a întocmit Decizia nr. DAC01 041727 asupra cauzei contravenționale, în privința lui Prodan Sergiu în baza art. 238 alin. (3) Cod Contravențional, pentru faptul că ultimul, la data de 02 iulie 2024, ora 13:36, pe str. Independenței nr. 108 din mun. Edineț, a condus unitatea de transport de model „Mazda” cu n/î *****, care nu a acordat prioritate legală pietonului, ignorând prevederile p. 69 din RCR.

Prin Decizia agentului constatator din aceiași dată, Prodan Sergiu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 u.c. echivalentul sumei de 1 500 lei.

La data de 17 decembrie 2024, contravenientul Prodan Sergiu a depus la Inspectoratul de Poliție Edineț, contestație împotriva Deciziei nr. DAC01 041727 din data de 02 iulie 2024.

La data de 23 decembrie 2024, contestația depusă a fost expediată spre examinare, conform competenței, Judecătoriei Edineț, sediul Central.

În contestația formulată, Prodan Sergiu solicită:

- Repunerea în termen de examinare a contestației;

- Admiterea contestației și anularea Deciziei nr. DAC01 041727 din data de 02 iulie 2024;

- Încetarea procesului contravențional.

Astfel, petiționarul în contestația depusă argumentează că, la data de 02 iulie 2024, agentul constatator din cadrul SP al SSP a IP Edineţ, a întocmit Decizie asupra cauzei contravenţionale, invocându-se comiterea de către Prodan Sergiu contravenţia, prevăzută de art. 238 alin. (3) Cod Contravenţional. Decizia asupra cauzei contravenţionale din 02 iulie 2024, a fost adusă la cunoştinţă lui Prodan Sergiu la data de 06 decembrie 2024.

Petentul menționează că, la data de 06 decembrie 2024 a recepţionat scrisoarea de la Executorul Judecătoresc Molodoi Aurica, în care se afla Decizie asupra cauzei contravenţionale din 02 iulie 2024. Anume la 06 decembrie 2024 a aflat despre existenţa Deciziei vizate, tot la 06 decembrie 2024 a luat cunoştinţă cu Decizia asupra cauzei contravenţionale din 02 iulie 2024.

Subliniază că, Decizia vizată a fost întocmită în lipsa petiționarului, nu a fost notificat de către agentul constatator, sau alte organe coercitive a statului, despre pornirea în privinţa sa a careva proces contravențional, după cum şi despre întocmirea Deciziei contestate, respectiv, nu a fost prezent la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale. În sensul consolidării poziţiei invocate, careva probe care ar demonstra contrariu precum că ar fi cunoscut, despre procesul contravenţional, emiterea deciziei la 02 iulie 2024, despre conţinutul deciziei vizate, la dosar lipsesc.

Având în vedere prezenţa circumstanțelor descrise supra, petiționarul consideră că, termenul de contestare a Deciziei asupra cauzei contravenţionale emisă la 02 iulie 2024 începe să curgă din data aducerii la cunoştinţă și anume din 06 decembrie 2024.

Petiționarul afirmă că, Decizia contestată este nelegală, abuzivă şi neîntemeiată, fiind afectată de vicii fundamentale datorită încălcării drepturilor fundamentale, în sensul art. 6 CEDO: prezumția nevinovăţiei; dreptul la apărare și anume prin necomunicarea detaliată a naturii şi a cauzelor acuzaţiilor penale aduse, dreptul la un proces echitabil, în ansamblu.

În prim rând se scoate în evidenţă că, potrivit circumstanţelor speţei la caz nu putea fi emis actul - Decizie asupra cauzei contravenţionale, invocând prevederile art. 451^1 Cod contravențional. Or, circumstanţele speţei atestă că, Decizie asupra cauzei contravenţionale emisă la 02 iulie 2024 este afectată de nulitate, datorită carenţelor admise de agentul constatator la etapa examinării cauzei contravenţionale şi emiterii actului vizat.

În fapt, acuzaţiile de natură penală sunt abstracte/iluzorii, ceea ce îngreunează (dacă nu face imposibilă) promovarea poziţiei apărării, astfel drepturile fundamentale fiind tratate ca fiind teoretice, dar nu concrete şi efective aşa după cum au fost consfinţite.

La întocmirea actului contestat au fost ignorate prevederile art. 447[1], 443, 445 Cod Contravenţional, pentru a respecta exigenţele legale, agentul constatator avea obligaţia să se conformeze prevederilor legale, sub sancţiunea nulităţii deciziei asupra cauzei contravenţionale în condiţiile stabilite de art. 445 Cod Contravenţional. În speţă, modul de constatare a faptei contravenţionale denotă ignorarea deplină a principiului legalităţii, consfinţit prin art. 1 alin. (3) din Constituţie.

Prin derogare de la prevederile art. 443 alin. (1) lit. a) Cod Contravenţional, decizie asupra cauzei contravenţionale nu conţine informaţia privind „1. locul încheierii" e specificat doar „or. Edineţ" fără a se indica unde anume, strada (adresa concretă) sau în incinta cărei instituţii

Prin derogare de la prevederile art. 443 alin. (1) lit. c) Cod Contravenţional, decizie asupra cauzei contravenţionale nu conţine informaţia privind „3.1 Domiciliul", în procesul-verbal e indicat domiciliul lui Prodan Sergiu „Italia Roma" fapt ce nu corespunde realităţii, ultimul potrivit chiar şi datelor din buletinul de identitate are domiciliul în or. Drochia, str-la Tineretului nr. 4. ,

Prin derogare de la prevederile arţ. 443 alin. (1) lit. d), art. 447[1] alin. (3) pct. 4) Cod Contravenţional (de jure, art. 445 alin, (1) CC), decizie asupra cauzei contravenţionale nu conţine informaţia privind „6. Fapta contravenţională" cât şi alte circumstanţe importante pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor juridice.

Nu e indicat de către agentul constătător concret nici măcar, la care trecere pietonală nu a fost acordată prioritate legală pietonului, cine (numele, prenumele) este acel pieton căruia nu i sa acordat prioritate.

Prin derogare de la prevederile art. 443 alin. (1) lit. e), 447[1] alin. (3) pct. 5) Cod Contravenţional (de jure, art. 445 alin. (1) CC), în decizia asupra cauzei contravenţionale nu a fost indicat „6. încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei".

Având la bază prezenţa circumstanţelor vizate în punctele vizate anterior, petiționarul scoate în evidenţă, că în materie penală (după cum este şi această cauză contravenţională) există anumite standarde în ceea ce priveşte notificarea acuzațiilor penale, consolidate în jurisprudența CtEDO, care au fost ignorate în această speţă.

În acelaşi context, potrivit conţinutului procesului-verbal contravenţional, lui Prodan Sergiu i se incriminează ignorarea „Pct. 69 RCR" fără a fi indicat cu precizie care anume subpunct ar fi fost încălcat.

Totodată, acuzaţia adusă e contradictorie/incertă or, pct. 69 RCR „Oprirea interzisă" invocat de către agentul constatator că ar fi fost ignorat de Prodan Sergiu, prevede cazurile când se consideră că oprirea ar fi interzisă, pe când în pct. 6. rubrica, „fapta contravenţională" şi „contravenţia" din actul contestat se

indică o altă faptă decât cea specificată în pct. 69 RCR şi anume - „nu a acordat prioritate legală pietonului” art. 238 alin. (3) Cod Contravenţional, datorită cărui fapt nu e clar, ce faptă ar fi săvârșit Prodan Sergiu, a oprit în loc interzis sau nu a cedat trecerea la pieton. Din conţinutul deciziei este complicat să înțeleagă care este norma legală ce a fost pusă la baza acuzațiilor de natură penală. Chiar şi un bun profesionist nu ar fi în stare să înțeleagă natura şi cauzele acuzaţiilor aduse.

Astfel, se atestă prezenţa viciilor fundamentale ce se exprimă prin încălcarea dreptului la apărare, situaţie ce afectează echitatea procedurii în ansamblu. Viciile enunţate se datorează, inclusiv încălcării exigențelor legale privind procesul de constatare a faptei contravenţionale, ignorându-se în aşa mod prevederile art. 5 şi 6 Cod Contravenţional, care transpun la nivel naţional principiul legalității şi cel al dreptăţii.

Petiționarul subliniază faptele descrise în actul contestat nu au avut loc, totodată, actul contestat conţine falsuri în pct. 13.

În prim rând, la data 02 iulie 2024 când agentul constatator s-a apropiat de automobilul lui Prodan Sergiu de model Mazda cu nr. de înmatriculare VS-07-K4K, Prodan Sergiu cu acest mijloc de transport era parcat, nu se afla în trafic respectiv, în asemenea împrejurări nu urma să cedeze trecerea căruiva pieton, fapt ce atestă că, Prodan Sergiu nu a comis contravenţia imputată. Informează instanţa că, la data de 02 iulie 2024, cât şi după aceasta, agentul constatator nu a anunţat pe Prodan Sergiu că ultimul a comis careva abatere de la RCR, în ce ar fi constat acea abatere, inclusiv şi despre faptul că în privinţa lui Prodan Sergiu va fi ori a fost iniţiată procedură contravenţională. Totodată, lui Prodan Sergiu nu i s-a adus la cunoştinţă nici la data de 02 iulie 2024 nici după (până la data de 06 decembrie 24 când a recepționat actul contestat) că în privinţa ultimului a fost întocmit sau că se va întocmi Decizie asupra cauzei contravenţionale.

Totodată subliniază, la data de 02 iulie 2024, agentul constatator a cerut de la Prodan Sergiu doar prezentarea actelor la control, după ce au fost prezentate ultimele, agentul a anunţat că tot e în regulă şi a plecat, din care motiv la recepționarea scrisorii la 06 decembrie 2024 în care se afla Decizia contestată, Prodan Sergiu a rămas profund uimit, despre faptul întocmirii în privinţa sa a Deciziei vizate. Informația vizată prezintă importanţă pentru acuzațiile ce va aduce în aliniatul ce urmează.

Având în vedere faptul că Decizia asupra cauzei contravenţională, a fost întocmită în lipsa lui Prodan Sergiu, în împrejurări necunoscute, inscripţia făcută în acea Decizie contestată la pct. 13 nu e făcută de către Prodan Sergiu, despre ce ultimul ferm declară.

Totodată datele indicate în pct. 8, 9 nu corespund realității sunt false, or, Prodan Sergiu nu a fost prezent la încheierea actului vizat.

Decizia contestată a fost întocmită cu încălcarea exigenţelor privind calificarea contravenţiei, având în vedere cele trei faze obligatorii: 1) Stabilirea, verificarea circumstanțelor faptei săvârșite; 2) Alegerea şi interpretarea normei juridice; 3) Elaborarea, adoptarea şi fixarea în documentele procesual-juridice a coincidenţei semnelor faptei contravenţionale cu semnele componenţei contravenţiei care o încadrează.

Astfel, au fost încălcate prevederile art. 443 alin. (1) lit. a), c), d), e) Cod contravenţional, ce au generat condiţii care implică nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, de jure - art. 445 Cod Contravenţional. Or, legiuitorul prin prevederile art. 458 din Codul Contravenţional, pune în sarcina instanţei de judecată, determinarea caracterului veridic al contravenţiei imputate, vinovăţia persoanei, după cum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

La caz, lipsesc probe concludente şi utile, capabile să corespundă standardului probaţiunii în materia penală - „dincolo de orice dubiu rezonabil”, care ar dovedi prezenţa contravenţiei indicată de agentul constatator. Având în vedere informaţia ce se conţine în decizia contestată, cât şi circumstanţele reale ale speţei, se atestă că, sancţiunea contravenţională nu putea/poate fi aplicată.

Petiționarul în contestația depusă atrage atenția că, fapta imputată lui Prodan Sergiu nu a avut loc, în acţiunile ultimului nu există fapta contravenţiei (de jure, art. 441 alin. (1), lit. a) CC), ce obligatoriu impune repunerea în drepturi a ultimului. Prodan Sergiu la trafic în data de 02 iulie 2024 s-a conformat prevederilor RCR, mai mult maşina ultimului nu a fost în trafic ci era parcată. Cele specificate supra pot fi demonstrate prin declaraţiile martorilor, la faţa locului au fost prezente câteva persoane, care sunt martori direcţi, în cadrul examinării contestației va prezenta pe ultimii, pentru a fi audiaţi în instanţa de judecată.

La data de 24 decembrie 2024, contestația depusă de Prodan Sergiu, prin intermediul PIGD a fost repartizată judecătorului Prisacari Cristina (f.d. 12).

Prin Încheierea președintelui interimar al judecătoriei Edineț, sediul Central, Pșenița Eugeniu din data de 13 ianuarie 2025, a fost dispusă repartizarea repetată prin PIGD a contestației depusă de Prodan Sergiu, în legătură cu transferul judecătorului la Curtea de Apel Nord (f.d. 18-19).

La data de 17 ianuarie 2025, contestația depusă de Prodan Sergiu, prin intermediul PIGD a fost repartizată judecătorului Bîrsan Ghenadie (f.d. 20).

La data de 23 ianuarie 2025, în adresa instanței de judecată a parvenit informația executorului judecătoresc Molodoi Aurica, care comunică că, în calitatea sa de exponent al puterii de stat ce acționează în interes public, examinând posibilitatea primirii spre executare silită a documentului executoriu nr. DAC01 041727 din 02 iulie 2024, emis de Inspectoratul de Poliție Edineț și

actele alăturate a dispus intentarea procedurii de executare nr. 108-s436 în baza documentului executoriu DAC 01 041727 din 02 iulie 2024, privind încasarea sumei de 1 500 lei de la Prodan Sergiu Alexei a.n. *****, c/p *****în contul creditorului Ministerul Finanțelor RM. În atare circumstanțe documentul executoriu nr. DAC01 041727 din 02 iulie 2024, se supune regimului juridic reglementat de către prevederile Codului de Executare și a altor legi. În atare circumstanțe consideră că, instanța just a făcut trimitere la art. 448 CCo, însă aceste prevederi nu sunt aplicabile în raport cu executorul și documentul executoriu nr. DAC01 041727 din 02 iulie 2024. Menționând că, originalul documentului executoriu nu poate fi transmis nici la un terț și sau altor părți/participanți la procedura de executare, cu excepția creditorului în condițiile expres prevăzute de Codul de Executare și anume în cazul încetării procedurii de executare în condițiile art. 83 și 85 Cod de Executare sau în cazul restituirii documentului executoriu în condițiile art. 86 Cod de Executare.

În concluzie, executorul afirmă că, originalul titlului executoriu poate fi restituit doar creditorului. Necătând la aceasta, executorul judecătoresc a afirmat că poate să se prezinte în instanța de judecată și să prezinte documentul executoriu pentru examinare, fără ca acesta să fie reținut de către instanță (f.d. 21-23).

Argumentele participanților la proces, expuse în ședința de judecată.

În ședința de judecată, *recurentul/petiționarul Prodan Sergiu* a susținut contestația formulată, comunicând că dânsul nu recunoaște fapta ce i se incriminează. *De facto* la data de 02 iulie 2024 se afla în mun. Edineț, cu automobilul de model „Mazda" cu n/î *****. A parcat automobilul și la un moment dat de el s-a apropiat colaboratorul de poliție, care i-a invocat precum că, dânsul nu a cedat trecere pietonului. După care au fost cerute actele pentru verificare și îndată i s-au restituit actele, fără a fi întocmit proces-verbal. Nu a cunoscut despre Decizia întocmită de agentul constatator, a aflat abia la executorul judecătoresc. De la poliție nu a primit nici o informare referitor la cazul dat. Scrisoarea de la executorul judecătoresc a primit-o la data de 06 decembrie 2024. Referitor la faptele invocate în Decizia agentului constatator, nu este de acord le apreciază ca nelegale și neîntemeiate, fapt ce duce spre nulitatea deciziei și încetarea procesului contravențional. Totodată, solicitând repunerea în termen a contestației depuse.

Agentul constatator Lesnic Natalia, fiind citată legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat. Instanța de judecată considerând posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Persoana interesată executorul judecătoresc Molodoi Aurica, fiind prezentă în ședința de judecată, a prezentat documentul executoriu cu actele anexate. Comunicând că, a primit documentul executoriu și ca urmare a acesteia

a intentat procedura de executare. Cât privește soluționarea contestației depuse de Prodan Sergiu, a lăsat-o la viziunea instanței.

Aprecierea instanței de judecată.

Examinând actele dosarului prin prisma motivelor invocate în contestație/recurs, verificând originalul Deciziei nr. DAC01 041727 asupra cauzei contravenționale din data de 02 iulie 2024 emisă de agentul constatator din cadrul IP Edineț, Lesnic Natalia în privința lui Prodan Sergiu, prin care ultimul a fost recunoscut vinovat și sancționat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod Contravențional - instanța de judecată constată următoarele.

Conform prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin.(8).*

Totodată, potrivit art. 451[3] alin. (1-2) Cod Contravențional*, (1) Deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale.*

(2) Decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităţilor din care fac parte agenţii constatatori.

*Cu referire la respectarea termenului depunerii prezentei contestații de către contestatarul/recurentul Prodan Sergiu, i*nstanța va menționa că, Decizia nr. DAC01 041727 asupra cauzei contravenționale din data de 02 iulie 2024 emisă de agentul constatator din cadrul IP Edineț, Lesnic Natalia în privința lui Prodan Sergiu, a fost încheiată în lipsa ultimului.

Analizând Decizia nr. DAC01 041727 contestată, instanţa reţine că aceasta nu este semnată de persoana în privinţa căreia a fost emisă și anume de Prodan Sergiu. Or, potrivit Deciziei nr. DAC01 041727, instanța a constatat că, agentul constatator a completat Decizia cu privire la contravenţie fără mențiunea că a fost încheiată în absenţa sau prezența persoanei. Iar absenţa persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravenţional, nu a fost certificată prin semnătura unui martor, cu indicarea datelor de identitate ale acestuia.

De asemenea, din probatoriul administrat rezultă că examinarea cauzei de către autoritatea competentă cu aplicarea sancţiunii a avut loc în lipsa petentului.

Mai mult ca atât, agentul constatator nu s-a obosit de a se prezenta în cadrul ședinței de judecat la solicitarea instanței, pentru a-și expune poziția referitor la cazul supus examinării.

În conformitate cu art. 448 alin. (2) din Codul Contravenţional, *În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.*

Potrivit art. 448 alin. (3) din Codul Contravenţional, *Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale.*

În aceste condiţii, instanţa apreciază că, autoritatea învestită cu examinarea cauzei nu a comunicat în condiţii legale hotărârea de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest context, instanţa reţine că decizia de sancționare nu a fost înmânată petentului/recurentului nici la data emiterii, nici ulterior.

Prin urmare, instanţa observă că, petentul/recurentul Prodan Sergiu a formulat contestația în interiorul termenului de 15 zile, termen calculat de la momentul la care a aflat de la executorul judecătoresc Molodoi Aurica, 06 decembrie 2024, că figurează cu amendă aplicată prin Decizia nr. DAC01 041727 din 02 iulie 2024.

Corespunzător, depunerea de către Prodan Sergiu a contestației la data de 17 decembrie 2024, la sediul organului constatator - urmează a fi considerată ca fiind depusă în termenul legal de depunere a ei.

Faţă de aceste aspecte, instanţa va repune petentul/recurentul Prodan Sergiu în termenul de contestare și se va pronunţa, în continuare, în privinţa legalității și a temeiniciei actelor contestate.

Cu privire la legalitatea Deciziei nr. DAC01 041727 asupra cauzei contravenţionale din data de 02 iulie 2024, instanţa a reţinut următoarele.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod Contravenţional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod Contravenţional, *Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

În conformitate cu art. 451^1 alin. (1) și (3) Cod Contravenţional, Examinarea faptei contravenţionale în baza constatărilor personale ale agentului constatator

(1) În cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie dacă sînt întrunite cumulativ următoarele condiţii:

a) contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe;

b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvîrşirea contravenţiei;

c) examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator;

d) contravenţia nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439[7].

(3) În cazul tragerii la răspundere contravenţională în condiţiile alin.(1), agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica o sancţiune egală cu o doime din minimumul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărţii a doua.

Potrivit art. 451[2] Cod Contravențional, *(1) Decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator este un document executoriu, care va include:*

a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul întocmirii deciziei;

b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă, numărul legitimaţiei sau al unui alt act care stabileşte identitatea acestuia;

***c**) numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa, datele din buletinul de identitate al persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;*

d) fapta contravenţională, locul, timpul şi circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, identitatea victimei, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;

f) aducerea la cunoştinţa contravenientului, precum şi a reprezentantului legal al minorului a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387 ale prezentului cod, precum şi a consecinţelor examinării contravenţiei în procedură simplificată;

g) declaraţia contravenientului despre recunoaşterea săvîrşirii contravenţiei şi acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei contravenientului.

(2) În decizia privind examinarea contravenţiei nu se admit rectificări, adăugiri şi alte modificări. În cazul necesităţii unor astfel de acţiuni, se emite o nouă decizie în care se face consemnarea respectivă.

(3) În cazul în care contravenientul este un minor, se va consemna şi numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa reprezentantului legal al acestuia.

(4) În cazul în care contravenientul este asistat de un avocat, se va consemna identitatea acestuia.

(5) Partea rezolutivă a deciziei va cuprinde: încadrarea juridică a faptei contravenţionale, decizia agentului constatator de sancţionare a contravenientului, contul de virament al instituţiei bancare la care se va transfera valoarea amenzii, calea de contestare.

(6) Decizia se semnează de către agentul constatator şi contravenient şi se înmânează o copie contravenientului şi victimei, dacă există.

(7) În cel mult 24 de ore de la întocmire, decizia se înscrie în ordinea întocmirii într-un registru electronic ţinut de Ministerul Afacerilor Interne.

Potrivit art. 451[3] alin. (3) Cod Contravențional, Contestarea deciziilor privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator

(3) Deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri:

a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa materială;

b) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărţii întâi;

c) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decît cele prevăzute de partea specială a cărţii întâi;

d) în decizia agentului constatator nu au fost consemnate menţiunile de la art.4512 alin. (1). Dispoziţiile art.445 se aplică în mod corespunzător.

Totodată, art. 451[4] Cod Contravențional stipulează modalitatea de contestare a deciziei asupra cazului contravențional, care se examinează în ordine de recurs de către un singur judecător din instanța de fond, cu adoptarea soluției care devine definitivă din data pronunțării și nu se supune căilor de atac.

În speţă s-a constatat că, la data de 02 iulie 2024, ora 13:49 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Lesnic Natalia, a întocmit Decizia nr. DAC01 041727 asupra cauzei contravenționale, în privința lui Prodan Sergiu în baza art. 238 alin. (3) Cod Contravențional, pentru faptul că ultimul*, la data de 02 iulie 2024, ora 13:36, pe str. Independenței nr. 108 din mun. Edineț, a condus unitatea de transport de model „Mazda" cu n/î *****, care nu a acordat prioritate legală pietonului, ignorând prevederile p. 69 din RCR.*

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care și prezumția de nevinovăţie prevăzută de §2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Totodată, din conținut deciziei nr. DAC01 041727 din data de 02 iulie 2024, instanța constată că, decizia a fost semnată de către agentul constatator Lesnic Natalia, iar semnătura contravenientului Prodan Sergiu, în privința căruia a fost întocmită, nu se regăsește doar în compartimentul – "nr. 8, 12", astfel, lipsind în declaraţia contravenientului despre recunoașterea săvârșirii contravenţiei şi acceptarea constatărilor agentului constatator, precum și în rubrica "Mi s-au adus la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. 34,

378, 384, 387 și 451^3 Cod contravențional și consecințele examinării contravenției în procedură simplificată”.

În contextul celor relatate, conchide instanța că lipsa semnăturii petiționarului/recurentului Prodan Sergiu în decizia seria/numărul DAC01 041727 emisă în temeiul constatărilor personale a agentului constatator din 02 iulie 2024, denotă că Prodan Sergiu nu a recunoscut săvârșirea contravenției și nu a acceptat constatările agentului constatator, însă în pofida acestui fapt, agentul constatator, fără a ține cont de necesitatea întrunirii cumulative a tutore condițiilor stipulate în art. 451^1 alin. (1) Cod Contravențional, a recurs la examinarea contravenției în temeiul constatărilor personale și a emis decizia nr. DAC01 041727 din data de 02 iulie 2024.

Prin urmare, raportând prevederile legale menționate supra la situația de fapt prezentată, constată instanța că la întocmirea deciziei nr. DAC01 041727 din data de 02 iulie 2024, agentul constatator nu a respectat dispozițiile privind competența materială, și anume a recunoscut vinovat pe Prodan Sergiu în comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod Contravențional, în temeiul constatărilor personale, fără a fi acceptată această procedură de către petiționarul/recurentul Prodan Sergiu. Or, în conținutul deciziei contestate, instanța nu a reținut nicio afirmație referitoare la recunoașterea vinovăției lui Prodan Sergiu în comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod Contravențional și acceptarea procedurii simplificate de constatare a acesteia, condiție obligatorie în cazul întocmirii deciziei litigioase, reieșind din prevederile art. 451^1 alin. (1) Cod Contravențional.

Potrivit art. 451^1 alin. (3) Cod Contravențional, agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica o sancțiune egală cu o doime din minimumul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărții a doua.

Totodată, constată instanța din copia deciziei nr. DAC01 041727 din data de 02 iulie 2024 privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator, că agentul constatator în partea rezolutivă a deciziei a încadrat fapta contravențională a lui Prodan Sergiu în temeiul art. 238 alin. (3) Cod Contravențional, aplicând sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale (1 500 lei), cu aplicarea sancțiunii complimentare – 5 puncte de penalizare.

Potrivit art. 238 alin. (3) Cod Contravențional, *Neacordarea de prioritate legală pietonilor sau cicliştilor, se sancţionează cu amendă de la 30 la 36 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.*

În situația dată, reieșind din normele legale menționate și copia deciziei, constată instanța că la caz, față de Prodan Sergiu de către agentul constatator, s-au aplicat sancţiuni în alte limite decât cele prevăzute de partea specială a cărţii a doua, și ca urmare, petentului/recurentului i-a fost încălcat dreptul de a

cunoaște limitele sancțiunii aplicate, or sancțiunea stabilită de către agentul constatator la examinarea contravenției în temeiul constatării personale, nu a fost clară și legală.

Totodată, instanța verificând prin prisma art. 541^2 alin. (1) lit. c) Cod Contravențional, Decizia nr. DAC01 041727 din data de 02 iulie 2024 asupra cauzei contravenţionale, constată că nu conţine informaţia privind pct. 3.1 și anume Domiciliul persoanei, fiind indicat domiciliul lui Prodan Sergiu „*Italia Roma*" fapt ce nu corespunde realității, ultimul potrivit chiar şi datelor din buletinul de identitate are domiciliul în or. Drochia, str-la Tineretului nr. 4. Fapt care denotă suplimentar că, agentul constatator a emis Decizia nr. DAC01 041727, în lipsa lui Prodan Sergiu.

Prin derogare de la prevederile art. 541^2 alin. (1) lit. d) Cod Contravențional, decizie asupra cauzei contravenţionale nu conţine informaţia la pct. 6 și anume Fapta contravenţională, cât şi alte circumstanţe importante pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor juridice. Nu este indicat de către agentul constătător concret nici măcar, la care trecere pietonală nu a fost acordată prioritate legală pietonului, cine (numele, prenumele) este acel pieton căruia nu i sa acordat prioritate.

În acelaşi context, potrivit conținutului Decizia nr. DAC01 041727 din data de 02 iulie 2024, lui Prodan Sergiu i se incriminează ignorarea „Pct. 69 RCR" fără a fi indicat cu precizie care anume subpunct ar fi fost încălcat.

Or, potrivit pct. 69 din Regulamentul Circulației rutiere, se reține că, *Oprirea este interzisă:*

a) pe trecerile la nivel cu calea ferată şi mai aproape de 50 m faţă de acestea;

b) în tuneluri, pe poduri, viaducte, rampe şi sub acestea;

c) pe platforma drumului în apropiere de curba periculoasă sau sfîrşitul rampei sectorului de drum, în cazul în care cîmpul vizual este mai mic de 100 m, cel puţin într-o direcţie;

d) pe trecerile pentru pietoni şi la o distanţă mai mică de 5 m înainte de acestea;

e) în intersecţii şi la o distanţă mai mică de 15 m de la acestea;

f) în stațiile vehiculelor de rută și pe un spaţiu mai mic de 25 m faţă de locurile special amenajate pentru oprirea vehiculelor de rută sau taximetrelor ori de la locurile semnalizate prin marcajul 1.17, iar în lipsa lor acest spaţiu se determină de la indicatoarele 5.6 – 5.8, dacă prin aceasta se creează obstacole vehiculelor în cauză ;

g) în dreptul marcajului longitudinal continuu, în cazul în care conducătorii de vehicule care circulă în acelaşi sens vor fi impuşi să treacă peste acest marcaj;

h) în locurile în care, prin aceasta, devine imposibilă observarea indicatorului sau a semnalului semaforului;

i) în locurile în care vehiculul creează obstacole altor participanţi la trafic;

j) pe gazoane;

k) pe linia de tramvai sau imediat lîngă aceasta, în cazul în care se creează obstacole circulaţiei tramvaielor;

Respectiv, acuzația adusă e contradictorie cu pct. 69 RCR „Oprirea interzisă" invocat de către agentul constatator că ar fi fost ignorat de Prodan Sergiu, prevede cazurile când se consideră că oprirea ar fi interzisă, pe când în pct. 6. rubrica, „fapta contravenţională" şi „contravenţia" din actul contestat se indică o altă faptă decât cea specificată în pct. 69 RCR şi anume - „nu a acordat prioritate legală pietonului" art. 238 alin. (3) Cod Contravenţional, datorită cărui fapt nu e clar, ce faptă ar fi săvârșit Prodan Sergiu, a oprit în loc interzis sau nu a cedat trecerea la pieton. Din conţinutul deciziei este complicat să înțelegem care este norma legală ce a fost pusă la baza acuzațiilor de natură penală.

Așa dar, instanța constată încălcări de procedură la întocmirea Decizia nr. DAC01 041727 din data de 02 iulie 2024, cum ar fi: la întocmirea deciziei agentul constatator nu a indicat locul săvârșirii contravenției; nu s-au indicat prevederile normei materiale care au fost ignorate de contravenient; nu a fost indicată deplin încadrarea juridică a faptei contravenționale. Pentru a stabili corect încadrarea juridică, trebuie să existe concordanță deplină între fapta concretă săvârșită de făptuitor și norma materială contravențională, precum și în raport cu dispozițiile legale general aplicabile faptei comise. Astfel, încadrarea juridică are o importantă deosebită, deoarece se asigură desfășurarea în limitele legii a represiunii contravenționale și constituie o garanție a respectării drepturilor legitime ale persoanelor, așadar, s-a adus atingere principiului individualizării sancțiunii prevăzută de art. 41 din Codul Contravențional.

Astfel, descrierea faptei trebuie făcută cu indicarea tuturor împrejurărilor, întrucât decizia cu privire la contravenție reprezintă unicul act probator al săvârșirii unei contravenții. El trebuie sa conțină toate elementele în baza cărora se pot cerceta de către instanța de judecată dacă s-a comis o asemenea faptă în realitate și dacă poate opera în concret răspunderea contravențională a unei persoane. Prin lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei contravenționale, se aduce atingere prezumției de nevinovăție de care trebuie să beneficieze contravenientul.

La fel, din conținutul deciziei instanța reține că petiționarul/recurentului i-a fost încălcat dreptul la apărare din perspectiva art. 6 din CEDO, or, procedura contravențională este asimilată unei proceduri penale și prin urmare, trebuie respectate toate garanțiile oferite de această procedură, prin care se numără și dreptul fundamental la apărare, iar făptuitorul beneficiază de prezumția de

nevinovăție, organele statului trebuie să-și justifice sancțiunile aplicate unei persoane. Așadar, din materialele cauzei nu se atestă faptul că recurentul a fost informat că poate fi asistat de un avocat.

Față de circumstanțele expuse supra, instanța constatând încălcările comise de către agentul constatator Lesnic Natalia la întocmirea Decizia nr. DAC01 041727 din data de 02 iulie 2024, consideră întemeiată contestația/cererea de recurs depusă de Prodan Sergiu și în consecință necesar de a anula Decizia nr. DAC01 041727 emisă în temeiul constatărilor personale a agentului constatator Lesnic Natalia din 02 iulie 2024, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Prodan Sergiu.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 448, 451^{4},465, Cod contravențional, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se admite contestația formulată de Prodan Sergiu.

Se repune în termen contestația formulată de Prodan Sergiu împotriva Deciziei nr. DAC01 041727 asupra cauzei contravenționale din data de 02 iulie 2024 emisă de agentul constatator din cadrul IP Edineț, Lesnic Natalia în privința lui Prodan Sergiu, prin care ultimul a fost recunoscut vinovat și sancționat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod Contravențional.

Se admite contestația depusă de Prodan Sergiu și se dispune anularea Deciziei nr. DAC01 041727 asupra cauzei contravenționale din data de 02 iulie 2024 emisă de agentul constatator din cadrul IP Edineț, Lesnic Natalia în privința lui Prodan Sergiu, prin care ultimul a fost recunoscut vinovat și sancționat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod Contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea este irevocabilă.

Președinte de ședință,
Judecător Bîrsan Ghenadie