Dosar nr. 4-206/25
PIGD 4-25070038-21-4-19052025

H O T Ă R Â R E
î n n u m e l e L e g i i

24 februarie 2026 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Ion Volcovschi
Grefier Carolina Căinăreanu
A examinat cauza cu participarea:
Agentului constatator din cadrul IP ***** Victor Cernomorcenco
Victimei Cristina Roibu
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Vasile Roibu
Avocatului Harlampi Cîrboba

examinând în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională privind învinuirea lui ***Roibu Vasile***, a. n. *****, IDNP – *****, domiciliat r-l. *****, satul *****, str. ***** , pensionar, în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional, și,-

A C O N S T A T A T :

Roibu Vasile, la data de 21 septembrie 2025, a încălcat ordinul de restricție de urgență nr. 2025450061, care a fost întocmit pe termen de 10 zile, la data de 20.09.2025 în jurul orelor 17:35.

Prezența părților

În ședința de judecată, *agentul constatator Victor Cernomorcenco,* a susținut procesul-verbal și a solicitat să-i fie aplicată făptuitorului pedeapsa sub formă de amendă.

În ședința de judecata *victima Roibu Cristina,* sub jurământ a declarat că Roibu Vasile este soțul ei cu care locuiesc împreună în *****, r-nul. ***** din anul *****. La data de 20 septembrie 2025, se pregătea de sărbătoarea sf. Maria și aștepta familia fiului. Soțul a plecat de acasă și s-a întors în stare de ebrietate, a rupt videocamera și a pus-o pe masă, a intrat în garajul unde ea pregătea mâncarea și a dat tăvile pentru copturi de pe masă jos după care a început a înjura cu cuvinte necenzurate, după a plecat în spate la garaj și a luat un cuțit cu care s-a năpustit asupra ei. Ea a luat un scaun cu care l-a împins pe soț în garaj și a fugit afară. Soțul a rămas încuiat în garaj. Telefonul ei a rămas în garaj, iar ea a intrat în casă. Soțul striga din garaj să-i descuie garajul pentru a ieși pentru că o va ucide. Atunci ea a deschis ușa garajului și s-a ascuns, poarta a lăsat-o deschisă și soțul a crezut că ea a fugit în stradă și a fugit și el, dar ea a intrat în garaj și a luat telefonul, după care a intrat în casă și a chemat 112. A venit poliția și l-a luat pe soț în mașină, au discutat cu el, după care ea a semnat actele întocmite de către polițiști, a fost întocmit ordin de restricție de urgență. Poliția l-a luat pe soț după care noaptea la ora 23:00 s-a întors acasă și striga că va da foc la casă, după care ea a telefonat la 112 și a venit poliția și iarăși a întocmit careva acte. A doua zi dimineața la data de 21 septembrie iarăși soțul a venit acasă în stare de ebrietate, a intrat în ogradă și a început a striga la soțul nurorii să iasă din casă și să plece

de unde au venit. Ea a închis ușa deoarece se temea, soțul a stricat stecla la ușă și a intrat în casă și a început să-i fugărească pe toți din casă, după care iarăși a venit poliția și l-a luat.

În ședința de judecata *făptuitorul Roibu Vasile*, s-a folosit de dreptul său de a nu da declarații.

Aprecierea instanței

Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră că Roibu Vasile urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional, reieșind din argumentele ce succed.

Așa cum rezultă din materialele cauzei contravenționale, și după cum a fost constatat în ședința de judecată, ca Roibu Vasile, la data de 21 septembrie 2025, fiindu-i întocmit ordin de restricție de urgență cu nr. 2025450061 din 20.09.2025, de a părăsi locuința comună, la data de 21.09.2025, venind la domiciliul comun, fiind în contact cu victima Roibu Cristina, astfel neexecutând ordinul de restricție de urgență.

Concluzia instanței de judecată privind faptul că Roibu Vasile a comis faptele constatate supra rezultă din analiza și aprecierea tuturor probelor administrate atât de agentul constatator, cât și de instanța de judecată, cercetate în cadrul ședinței de judecată în conformitate cu art.425 Cod contravențional, și anume:

- Informația nr. 1438, pe faptul că la data de 21.09.2025, ora 08:40 a fost recepționată informația telefonică de la dispeceratul Zonal, apelantul Roibu Cristina a comunicat că la data de 21.09.2025 în jurul orei 08:40, soțul ei Roibu Vasile a.n.***** este în stare de ebrietate și este agresiv; *(f.d.3)*

- Chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie și chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie; *(f.d.5-6)*

- Proces-verbal privind informarea/înmânarea actului de procedură (ordin de restricție de urgență) anexă foto-tabel; *(f.d.7-9)*

- Proces-verbal de consemnarea plângerii verbale din 21.09.2025, unde cet Roibu Cristina solicită organelor de poliție să ia măsuri cu soțul său Roibu Vasile din motiv că la data de 21.09.2025, a inițiat la domiciliu prin ce a încălcat ordinul de restricție de urgență; *(f.d.10)*

- Proces-verbal privind actele de constatare, cet. Roibu Cristina la data de 21.09.2025 a comunicat că la data de 20.09.2025, în urma unui conflict cu soțul, ultimului i-a fost întocmit ordin de restricție de urgență, iar la data de 21.09.2025, în jurul orelor 08:30 min., soțul a revenit acasă.

-Revindecare, F-246 prin care se atestă faptul că cet. Roibu Vasile nu dispune de informații privind atragerea la răspundere penală a acestuia; *(f.d.12)*

- Cazier contravențional, în perioada 01.01.2020-21.09.2025, în privința lui Roibu Vasile au fost înregistrate trei contravenții, una dintre care pentru încălcarea ordinului de restricție de urgență; *(f.d.13)*

-Proces-verbal cu privire la contravenție din 21.09.2025 seria/nr. MAI06 514238 potrivit căruia a fost constatată comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional de către Roibu Vasile în prezența persoanei, ne fiind obiectat asupra conținutului si calificării faptei. *(f.d.14)*

Prin urmare, din totalitatea de probe administrate la materialele cauzei contravenționale, rezultă cu certitudine ca Roibu Vasile fiindu-i întocmit la data de 20.09.2025 cu nr. 2025450061 ordin de restricție de urgență, prin care Roibu Vasile a fost obligat să nu se apropie de soția sa

Roibu Cristina și de locuința comună din *****, r-nul *****, unde domiciliază victima, însă la data de 21.09.2025, a revenit la domiciliul comun, prin ce a încălcat ordinul de restricție de urgență.

Încadrarea Juridică

Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate și apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și coroborării lor în ansamblu, instanță apreciază că Roibu Vasile prin acțiunile descrise *supra*, a comis contravenția prevăzută de art.318[1] Cod contravențional.

La soluționarea cauzei contravenționale, instanță de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția lui Roibu Vasile, ca în consecință și în urma aprecierii probelor cercetate în ședință, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăția acesteia în săvârșirea contravenției prevăzute la art. 318[1] Cod contravențional.

Instanța de judecată remarcă faptul că potrivit conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 514238 din 21.09.2025, întocmit de către agentul constatator, acesta corespunde rigorilor instituite de art.443 al Codului contravențional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității procesului-verbal, instanța de judecată nu determină.

La stabilirea sancțiunii, instanța de judecată ține cont de circumstanțele atenuante si cele agravante.

Circumstanțe atenuante în conformitate cu art.42 Cod contravențional al Republicii Moldova, instanța nu a identificat.

Circumstanță agravantă prevăzută de art. 43 lit. b) Cod contravențional în acțiunile lui Roibu Vasile, instanța a stabilit

- *săvârşirea contravenției de către o persoană care anterior a fost sancționată pentru o contravenție similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză*

Articolul 318[1] Cod contravențional prevede sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

În acest context, instanță reține că scopul legii contravenționale va fi atins prin aplicarea față de Roibu Vasile a unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității și anume 45 (patruzeci și cinci) ore.

Luând în considerație stabilirea vinovăției lui Roibu Vasile în comiterea contravenției imputate prevăzută de art. 318[1] Cod contravențional, de personalitatea lui, lipsa în acțiunile lui a circumstanțelor atenuante și prezența celor agravante, instanța găsește necesar de a aplica față de făptuitor a unei pedepse sub forma de muncă neremunerată în folosul comunității prevăzută de articolul imputat, sancțiune care își va avea efectul pozitiv în corectarea și educarea persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional.

Or, în susținerea concluziei date, având în vedere dispoziția art.2 Cod contravențional, instanța conchide că prin aplicarea pedepsei contravenționale va duce la atingerea scopului legii contravenționale care constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

În baza celor expuse și conform art. art. 395, 458, 460, 462 Cod contravențional al Republicii Moldova, instanță de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Roibu Vasile, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravențional, și i se aplică sancțiunea contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 (patruzeci și cinci) ore.

Se explică lui Roibu Vasile prevederile art.37 alin.(6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiuni se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Roibu Vasile se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanței judecătorești, la organul de probațiune din raza teritorială unde își are domiciliul, pentru a fi luat la evidență pentru executarea sancțiunii.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs la Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Președintele ședinței, Judecător _____ Ion Volcovschi